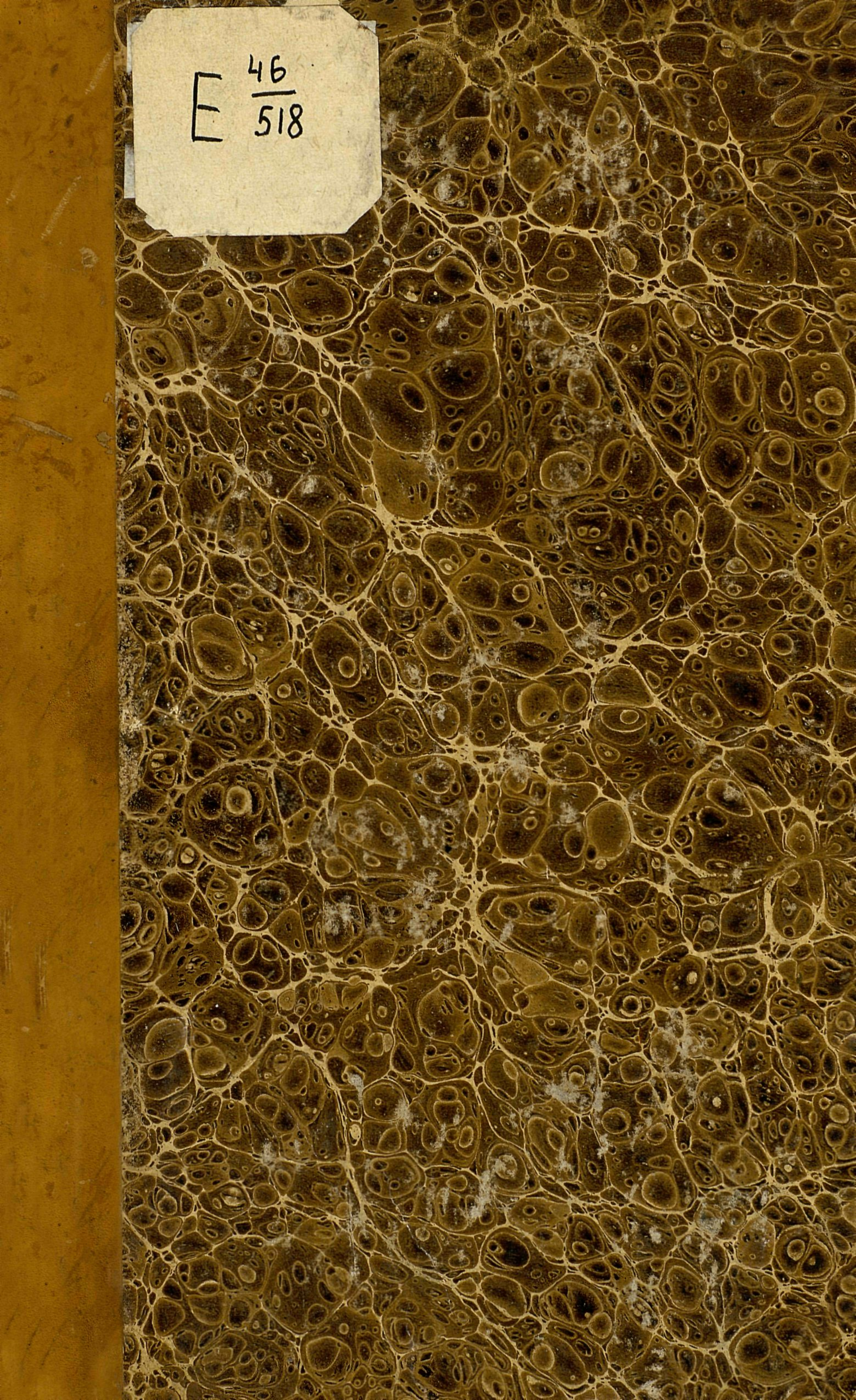

E 46/518

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О

РУССАХЪ И СЛАВЯНАХЪ.

Ѳ. Л. Морошкина,

Дѣйствительнаго члена Императорскаго Московскаго Общества, Исторіи и Древностей Россійскихъ, Ординарнаго Профессора въ Московскомъ Университетѣ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

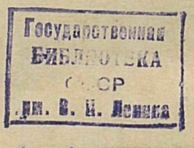
Въ типографіи К. Вингебера.

1842.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи было представлено въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, 1-го августа, 1842 года.

Цензоръ *А. Крыловъ.*





ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

о

РУССАХЪ и СЛАВЯНАХЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Система Байеро-Шлёцеровская; силлогистика Шлёцеріанъ; вредныя слѣдствія. Розенкампфъ и Венелинъ; главныя основанія новаго историческаго ученія. Разысканія Ѳ. Л. Морошкина; подтвержденіе его мнѣній о старобытности Славянской Руси въ предѣлахъ нашего отечества, о Славянской Руси Варяжской и о Славянской Руси при Нѣмецкомъ морѣ.

Первое начало Русской исторической критики относятъ обыкновенно ко второй четверти XVIII вѣка, ко временамъ Байера. Призванный нашимъ Правительствомъ, какъ одинъ изъ отличнѣйшихъ филологовъ, для объясненія Русскихъ лѣтописей, Байеръ не хотѣлъ однакожъ выучиться Русскому языку. Шлёцеръ весьма основательно говоритъ о Байерѣ: «Не понятно, какъ этотъ великій изслѣдователь языковъ, столь много потѣвшій надъ .... Китайскимъ, не учился по-Русски; почему и *зависѣлъ всегда* отъ *неискусныхъ переводчиковъ*, и *надѣлалъ важныя ошибки*» (*). Проникнутый нѣмецкимъ патріотизмомъ, Байеръ истощилъ всѣ силы для того, чтобъ онѣмечить древнюю Русь; главною цѣлію онъ поставилъ себѣ — доказать, что Варяги были не Славяне, а Скандинавскіе и Датскіе дворянчики, ex Scan-

---

(*) Шлецеровъ *Несторъ*, введеніе, пер. Д. И. Языкова. стран. рм.

dinavia Daniaque homines nobiles, хотя самъ сознался, что имя Варяговъ было даже вовсе неизвѣстно въ Скандинавіи, inauditum apud hos piratas nomen Varagorum. Не смотря на такое важное сознаніе, Байеръ все-таки провозглашалъ Варяговъ Шведами и Датчанами, подъискивалъ созвучія и всю систему свою основалъ на шаткомъ — *если:* «если Варяги изъ Скандинавіи, si Varagi ex Scandinavia, то»... писалъ Байеръ, забывая непрочность своего основанія (*). Софизмы Байера, стремившіеся уничтожить *нашу* народность, возбудили «*неудовольствіе*» Русскихъ, какъ пишетъ Шлёцеръ. Въ послѣдствіи, когда Миллеръ (оказавшій впрочемъ великія заслуги Русской Исторіи), написалъ на Русскомъ и Латинскомъ языкахъ, рѣчь о началѣ народа и имени Русскаго, въ Байеровскомъ духѣ, то ее запретили, и члены Академіи признали, что она *исполнена непрaвости въ разумѣ.* Но Струбе, возражавшій Миллеру, самъ выказалъ *дѣтство* исторической своей логики: онъ отвелъ квартиру Руссамъ (которыхъ все же признаетъ Скандинавами) въ Лапоніи, между Чухнами, по обоимъ берегамъ Ботническаго залива, и разсказываетъ о событіяхъ *во время Р. Х.*, основываясь на Шведской хроникѣ въ стихахъ, сочиненной *въ XIV вѣкѣ!* Карамзинъ, весьма основательно замѣтивъ кривое толкованіе Страбоновой географіи въ Dissertation г-на Струбе, въ недоумѣніи спрашиваетъ: «можно ли академику объяснять такимъ образомъ Страбона?» и въ заключеніе говоритъ, что земля эта «принадлежитъ къ *баснословію* Исландскому: тамъ обитали не Варяги-Русь, а злые духи, оборотни, чудовища (**).» Струбе, для легчайшаго онѣмеченія Русси, превратилъ даже *Перуна* въ Скандинавскаго *Тора:* «Перунъ-Ферунъ-Терунъ-Теръ-Торъ!» Не дѣтскія ль игрушки созвучіями?

Такъ-какъ Байеръ сознался, что — ИМЯ ВАРЯГОВЪ БЫЛО НЕ ИЗВѢСТНО ВЪ ШВЕЦІИ;

а Шведъ Тунманъ, хотя и вѣрилъ, будто бы «Скандинавы основали Русскую державу», сознался однакожъ, что — ШВЕДЫ НИКОГДА НЕ НАЗЫВАЛИ СЕБЯ РУССАМИ;

то система онѣмеченія древней Руси должна бы на-

(*) Полное опроверженіе всѣхъ доказательствъ Байера можете читать въ сочиненіи Ю. И Венелина: *Скандинавоманія и ея поклонники, или столѣтнія изысканія о Варягахъ.* Москва, 1842.

(**) Исторія государства Россійскаго, т. I, прим. 113.

всегда исчезнуть. Шлёцеру хотѣлось поддержать ее, и онъ указалъ на Шведскій *Род'слагенъ*, увѣряя, будто бы Варяги-Русь вышли отсюда. Но, къ крайнему сожалѣнію поклонниковъ Байера и Шлёцера, ученый Баронъ Розенкампфъ, въ превосходномъ «объясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ Несторовой лѣтописи (*)» доказалъ оффиціальными актами, что имя rod's-lagen весьма ново и значитъ пристанище гребцовъ; а собственное имя той страны есть *Упландія;* слѣдственно, еслибъ Рюрикъ пришелъ къ намъ изъ этого *Упландскаго* корабельнаго стана (rodslagen'а), то и наша земля должна бы отъ него получить имя Упландіи, а не Россіи. Притомъ, даже въ словѣ rod'slagen буква *s* не принадлежитъ къ корню Rod и есть собственно знакъ родительнаго падежа; слѣд. этотъ корабельной станъ (rod'slagen) никакъ не могъ дать своего имени Россіи. Такимъ образомъ, послѣ разысканій барона Розенкампфа, не осталось никакого сомнѣнія въ томъ, что —

ВЪ ШВЕЦІИ НИКОГДА НЕ БЫЛО ОБЛАСТИ РУССКОЙ, на что уже давно обращалъ вниманіе умный Юрьевскій (Дерптскій) профессоръ, Эверсъ, не могшій впрочемъ разъяснить вопросъ о Род'слагенѣ съ такою ясностію и убѣдительностью, какъ б. Розенкампфъ. Эверсъ (**) справедливо также указалъ на совершенное молчаніе Скандинавовъ о Рюрикѣ и основаніи имъ Русскаго государства, между тѣмъ какъ они не упускали случая похвастать даже самыми ничтожными подвигами. Соображеніе всѣхъ обстоятельствъ и могущихъ встрѣтиться возраженій, привело Эверса къ рѣшительному убѣжденію, что СКАНДИНАВЫ ЗНАТЬ НЕ ЗНАЛИ И ВѢДАТЬ НЕ ВѢДАЛИ НИ О РЮРИКѢ, НИ ОБЪ ЕГО ПРИШЕСТВІИ ВЪ НАШУ ЗЕМЛЮ.

Ничтожность прочихъ доводовъ очень ясно обнаружена Эверсомъ и барономъ Розенкампфомъ. Ложность другихъ софизмовъ Байеро-Шлёцеровыхъ выказывалась уже сама собою, какъ скоро узнали несправедливость основанія. Всякій здравомыслящій человѣкъ могъ уже выводить вѣрныя слѣдствія, когда историческая логика пред-

---

(*) Труды Общества исторіи и древностей Россійскихъ, книг. IV, ч. I, стр. 139.

(**) Предварительныя критическія изслѣдованія, пер. М. П. Погодина; вообще вся первая часть.

ставляла ему данныя; только закоренѣлое упорство можетъ внушать такой силлогизмъ: *Поелику*

A. Имя Варяговъ было неизвѣстно въ Швеціи,
B. Шведы никогда не называли себя Руссами,
C. Въ Швеціи никогда не было ни области Варяжской, ни области Русской,
D. Скандинавы знать не знаютъ ни Рюрика ни Руссовъ, пришедшихъ въ Новгородъ;

Слѣдственно: Рюрикъ и его Русь были Скандинавы, ихъ область находилась въ Скандинавіи, и оттуда вышли они въ Новгородъ!!!

говорятъ Шлёцеріане, стараясь всевозможными схоластическими увертками затемнить главныя истины, изъ которыхъ должно бы произойти заключеніе, совершенно противное ихъ мнѣнію.

Непостижимо одно только: какъ можетъ простираться до такой степени упрямство поклонниковъ Байеро-Шлёцеровскихъ, которые до сихъ поръ не могутъ убѣдиться очевидностью истины. — Нѣмцамъ еще простительно: они хоть изъ патріотизма хотятъ онѣмечить древнюю Русь, по крайней мѣрѣ хоть на бумагѣ; а наши-то, нѣкоторые писатели, изъ-за чего хлопочутъ, стремясь поддержать явныя несообразности нѣмецкихъ писателей? Изъ любви къ истинѣ? но истина противъ нихъ. Изъ подражанія модѣ, иностранному покрою платья? но вѣдь это, не сообразно съ достоинствомъ государства, которое уже сбросило съ себя пеленки подражанія, вышло на путь самосознанія и твердо стремится къ полному возсозданію своей славной народности. Изъ-за чего же, повторяю, наши-то Русскіе писатели возстаютъ противъ истины? Опомнитесь, мм. гг! есть Исторія Литературы: она запишетъ на своихъ скрижаляхъ и передастъ отдаленнѣйшему потомству, имена тѣхъ, которые добровольно закрываютъ глаза предъ истиною, изъ рабскаго поклоненія вашему кумиру Байеру, не знавшему по-Русски и объяснявшему Русскія лѣтописи.

Нѣмецкое направленіе Байеро-Шлёцеровской школы повредило нашей Исторіи, и остановило ея успѣхи: педантически толкуя Нестора, защищая его явныя ошибки, отвергая свидѣтельства Грековъ и Римлянъ, наконецъ, отвлекая Русскихъ ученыхъ отъ изученія исторіи едино-

племенныхъ съ нами Славянскихъ народовъ. Самые лучшіе умы болѣе или менѣе отдавали дань заблужденіямъ. Высшею эпохою торжества Щлёцеріанской школы были двадцатые годы нынѣшняго вѣка; и въ это-самое время, когда грозныя тучи софизмовъ заволокли свѣтлый небосклонъ истины, яркая молнія прорѣзала густой мракъ: баронъ Розенкампфъ въ 1828 году смѣло провозгласилъ: что «названіе Руси и Руссовъ, обитающихъ въ нынѣшней Россіи, извѣстны были Грекамъ еще *до* Царя Михаила, *до* Рюрика и *до* завладѣнія Варяговъ Новгородомъ и Кіевомъ (*)»; а на другой же годъ явилась книга Венелина, который, разгромивъ ученіе Тунмана и Энгеля, отатарившихъ древнюю Болгарію, съ равною смѣлостью выразился: «Русь или Руссы, какъ народъ Норманскій - Скандинавскій, никогда не существовалъ, и есть только плодъ жалкаго толкованія, или фантастическое произведеніе нѣкоторыхъ изыскателей. Не поняли Нестора! да еще какъ не поняли! Байеро-Шлёцеровское ученіе о происхожденіи Россіянъ почти слово въ слово походитъ на Тунмано-Энгелевское о происхожденіи Болгаръ (**).» Венелинъ самъ сказалъ, что «книга его состоитъ почти изъ однѣхъ темъ или задачъ для разсужденій съ краткими наставленіями; что довольно съ нея и того, если могла указать на возможность *анти-сектическаго, православнаго* историческаго вѣрованія (***)». Желаніе его исполнилось: не смотря на вопли Шлецеріанъ, новое ученіе быстро распространяется, и — замѣчательное обстоятельство: защитники новаго, истиннаго ученія, не согласуясь лишь въ нѣкоторыхъ частныхъ объясненіяхъ, совершенно согласны въ главныхъ основаніяхъ. Предѣлы Славянскихъ племенъ означены — вотъ главное; въ частностяхъ, съ бо́льшимъ разъясненіемъ источниковъ, не будутъ спорить, и скоро согласятся.

Не должно забывать, что «свѣдѣнія лѣтописца, касательно давнопрошедшихъ до него временъ, суть бо́льшею частію *предполагательныя,* которыхъ отнюдь не льзя принимать за истину, не повѣривъ прежде критикой. Посему, всякъ согласится, что и взоръ первыхъ лѣтописате-

---

(*) Труды общ. истор. г. IV, кн. I, стр. 166.
(**) Древніе и нынѣшніе Болгаре, ч. I, с. 175.
(***) Скандинавоманія и ея поклонники, Ю. И. Венелина, с. 103.

лей былъ ограниченъ, и могъ простираться только на извѣстное пространство; почему: 1) отвергаются отклики тѣхъ, кои, по своей легковѣрности, или игривости воображенія, говорятъ о тѣхъ временахъ, до коихъ они не могли проникнуть; 2) отдаленнѣйшую точку, до коей проникало зрѣніе перваго правдолюбиваго *лѣтописателя* не льзя признавать за первую эпоху *бытія какого либо народа*, на примѣръ, Русскаго съ 862 года. Вообще, въ объясненіи начала Исторіи того или другаго народа, надлежитъ поступать съ отмѣнною строгостію и осмотрительностію не только къ источникамъ, но и къ самому себѣ: ибо *ошибки лѣтописцевъ*, неправильное или *педантическое толкованіе* ихъ изрѣченій, *недоумѣніе между ими и нами*, весьма легко могутъ подать поводъ къ заблужденіямъ. Главное правило: ни я, ни ты, ни онъ несмѣй выдавать себя за пробирную палатку, въ коей должна быть признаваема истина, или опредѣляемы степени вѣроятностей; эта честь принадлежитъ *здравому разсудку* и *естественности* (*).» На такихъ-то прочныхъ основаніяхъ утверждается ученіе новой исторической школы, къ которой принадлежатъ и разысканія Ѳ. Л. Морошкина, предлагаемыя теперь вниманію любителей отечественныхъ древностей.

Издавая на Русскомъ языкѣ Исторію Россійскаго государственнаго и гражданскаго Законодательства, составленную г-мъ Рейцомъ, Ѳ. Л. Морошкинъ приложилъ къ этой книгѣ отысканныя имъ важныя свидѣтельства о бытіи Славянской Руси на южномъ Балтійскомъ Поморьѣ. Это разысканіе было разсматриваемо П. Г. Бутковымъ. «Не смотря на выгоды моего критическаго направленія,» пишетъ Ѳ. Л., Морошкинъ, «я встрѣтилъ ученое, хотя *несправедливое* возраженіе г-на Буткова. Онъ доказываетъ, что въ приведенныхъ мною изъ Германскихъ лѣтописей названіяхъ Russia, Rusia, Ruthenia, Reussen, столько же неосновательно признавать имя нашего отечества, какъ и въ названіи Грузія видѣть Россію. Не буду опровергать этого возраженія, потому что оно явно несправедливо: утверждать, что Russia, не есть *Русь*, значитъ противорѣчить всѣмъ европейскимъ лѣтописямъ и ученымъ мнѣніямъ.»

(*) Древн. Болгаре, Ю. И. Венелинъ, ч. I, с. 18—19.

Хотя въ одномъ мѣстѣ, относительно грамматы папскаго нунція Антонія Бонумбры (1473), г-нъ Бутковъ и показалъ ошибку Ѳ. Л. Морошкина, однакожъ истина мнѣній послѣдняго относительно Славянства Руси нисколько отъ того не потерпѣла. Въ слѣдъ за тѣмъ, предложены были «въ Галатеѣ» 1839 года новые доводы, во многомъ убѣдительные. М. П. Погодинъ обѣщалъ было помѣстить въ «Москвитянинѣ» разборъ изслѣдованій г-на Морошкина о Славянскихъ Руссахъ, написанный какимъ-то западно-славянскимъ ученымъ, но до сего времени еще не помѣстилъ. Въ 1840 года г-нъ Морошкинъ издалъ новое разсужденіе о значеніе имени Руссовъ, — гдѣ доказывалъ, что имя *Русь, Россія*, происходитъ отъ слова *Руща, роща*, и значитъ *лѣсная, древлянская земля*. Здѣсь, между прочимъ, превосходно было объяснено забытое и обойденное всѣми изслѣдователями имя *Гилеевъ* (лѣсовиковъ, древлянъ), упоминаемое Геродотомъ и бросающее сильный свѣтъ на старобытность нашей Славянской Руси въ предѣлахъ нашего отечества, еще во времена Геродота. Членъ Парижскаго Азіятскаго Общества, П. С. Савельевъ, по просьбѣ моей, отмѣтилъ все, что казалось ему несправедливымъ по оріентальной части; эти замѣчанія были переданы мной автору, при чемъ и я откровенно высказалъ, въ письмахъ къ почтенному изыскателю, свои противорѣчія относительно нѣкоторыхъ его объясненій. Были еще, не замѣчанія, не критики, а . . . какъ бы сказать повѣжливѣе . . . . *остроты* на нѣкоторыя выраженія г-на Морошкина, и за нѣсколько выраженій, непонятыхъ какъ должно, перетолкованныхъ схоластически, осужденъ весь трудъ; но дѣло-то вѣдь въ томъ, что несправедливыми шуточками потеряннаго дѣла не выиграть. — Шлёцеріане въ простотѣ сердца, видно, думали напротивъ, и ошиблись. Теперь, очистивъ, по возможности, свои изслѣдованія отъ всего лишняго, посторонняго, исправивъ доказанныя ошибки и недосмотры, Ѳ. Л. Морошкинъ представляетъ свой трудъ безпристрастнымъ ученымъ.

Что касается до меня, то — изложивъ уже всѣ противорѣчія въ письмахъ къ автору — я долженъ здѣсь сказать, что, не смотря на нѣкоторыя мѣста, съ которыми не совсѣмъ можно согласиться, вообще въ изысканіяхъ Ѳ. А. Морошкина есть множество любопытнѣйшихъ указаній и сближеній. Въ подтвержденіе его мнѣній прибав-

лю нѣсколько словъ. А. Ѳ. Вельтманъ давно уже замѣтилъ, что нашъ Русскій народъ, по свидѣтельству Арабовъ, всегда отличался необыкновенно большимъ ростомъ, въ сравненіи съ другими народами, почему имя Руси, Rise, перешло у Скандинавовъ въ значеніе *великановъ*. Венелинъ объяснилъ, что имя Obr'овъ, obrin, obr, на западно-Славянскихъ нарѣчіяхъ значитъ *великанъ*; разбирая Исторію сѣверо-восточной Европы (*), я показалъ значеніе имени Hun'овъ, согласно съ мнѣніемъ знаменитаго Гримма, что hun, hune, на древне-сѣверномъ Нѣмецкомъ нарѣчіи значитъ *великанъ*. Не ясно ли теперь, отчего Скандинавы звали нашу Россію, какъ землю людей рослыхъ по преимуществу, Riseland и Chunigard? Удивляться ли послѣ того, что жителей нашей Руси южные Европейцы звали Hun'ами и Obr'ами? Они получали свѣдѣнія о нашей сторонѣ двумя путями: Дунайскимъ и Рейнскимъ: первымъ отъ Славянъ — и вотъ вамъ Obri, вторымъ отъ Нѣмцевъ, Скандинавовъ — и вотъ вамъ Huni: и то и другое равно значатъ исполины, великаны, Рослые, т. е. просто Россіяне. Это мнѣніе, въ сущности, нисколько не противорѣчитъ мыслямъ г. Морошкина.

Если бы имя Руси въ самомъ дѣлѣ было дано Славянамъ отъ Рюрика, то это имя должно бы распространиться только на земли, подвластныя Рюрикову потомству; но мы слышимъ это имя и за Карпатами, въ странѣ, непринадлежавшей Рюриковымъ потомкамъ: какъ же бы оно попало туда, если бы не было туземнымъ? какимъ же чудомъ, въ 774-мъ году, слѣдственно *почти за сто лѣтъ до Рюрика*, Русскій флотъ, состоявшій изъ 2000 небольшихъ судовъ, нападалъ на Византію, но былъ разбитъ императоромъ Константиномъ Копронимомъ (*εἰς τα Ρὃσια χελάνδια ἀπεκίνησε*). Здѣсь Русскіе являются союзниками Болгаръ, съ которыми этотъ императоръ велъ до самой своей смерти (776) войну, по большей части, весьма удачно. Это извѣстіе Ѳеофана о Русскихъ судахъ, *Ρὃσια χελάνδια*—Russorum chelandia, въ конецъ подрываетъ ипотезу писателей, которые, признавая Руссовъ за Скандинавское племя, а Рюрика за Скандинава, увѣряютъ, что до пришествія Рюрикова Россія не была Россіей, а Русскій народъ не былъ Русскимъ. Не зная, что̀ дѣ-

---

(*) Маякъ 1841. Ч. XXI, и 1842. Кн. II и III.

лать съ извѣстіемъ Ѳеофана о Русскихъ судахъ, *Ῥεσια χελάνδια*, они увѣряютъ, что Болгарамъ помогали не Русскіе корабли, но... какъ бы вы думали.... просто — суда, росписанные *красною* краскою, rubea chelandia. Гдѣ видано въ свѣтѣ — называтъ флотъ не именемъ народа, которому онъ принадлежитъ, но придумать особое названіе по краскѣ, которою покрытъ корабль? Шлёцеріане говорятъ: изъ Скандинавіи (NB *гдѣ не было ни области Русской, ни племени Руссовъ*) вышли Руссы съ Рюрикомъ въ Славянскую землю въ половинѣ IX вѣка; слѣдовательно, она съ того только времени и стала называться Русью; — а Ѳеофанъ разсказываетъ о Русскомъ флотѣ на Черномъ морѣ въ половинѣ VIII вѣка: не правда ли, какъ подрываютъ прежнюю историческую систему логика и факты? Извѣстный Юрьевскій (Дерптскій) профессоръ, г-нъ Крузе, уже призналъ, что Ѳеофанъ говоритъ здѣсь именно о Русскихъ судахъ, о флотѣ Руссовъ, а не о корабляхъ *неизвѣстнаго народа,* корабляхъ чермныхъ, корабляхъ росписанныхъ красною *краскою.* «Мнѣнія, что здѣсь должно разумѣть чермныя суда, не могу я раздѣлить,» пишетъ г-нъ Крузе. «Частица предъ *Ῥεσια* означаетъ уже, что рѣчь идетъ о судахъ *извѣстной* націи. Напротивъ того, Византійцы нигдѣ не упоминяютъ о непріятельскихъ судахъ по ихъ цвѣту: да и какъ могло бы послужить это къ особенному обозначенію ихъ? Первая гласная въ имени Руссовъ переходила еще въ самыя древнія времена изъ *у* въ *о:* это видно изъ того, что Византійское *Ῥὸς* еще въ древнія времена означало у Русскихъ лѣтописцевъ *Русь.* Притомъ же имена народовъ часто оканчиваются не только на *κος*, но также и на *ος*. Такимъ образомъ, здѣсь вовсе не нужно измѣненія въ чтеніи.» — Здравая филологія прекрасно поддержала соображеніе исторической логики.

Римляне съ древнѣйшихъ временъ знали, что южный берегъ Балтійскаго (Варяжскаго) моря занятъ Славянскимъ племенемъ Велетовъ; а имя *велетъ* значитъ тоже, что наше Новгородское *волотъ*, исполинъ, великанъ, человѣкъ *рослый,* словомъ — Россіянинъ, то же, что западно-Славянское obr, obrin, и Нѣмецко-Скандинавское hun. Вотъ почему нынѣшніе Нѣмецкіе жители этого поморья называютъ древнѣйшія могилы прежнихъ обитателей поморья могилами Гуновъ, Hunengräber, хотя наши Волж-

скіе Руссы (Hunen) никогда не заходили туда съ Атилою. Варшавскій ученый Суровецкій *предполагалъ*, что *вѣроятно* спасясь отъ этого грознаго завоеваталя, Днѣпровскіе Руссы, Roxolani, удалились къ Балтійскому морю; но этому *предположенію* нельзя вѣрить, потому что оно не подтверждено ни однимъ историческимъ свидѣтельствомъ. Зачѣмъ выдумывать переселенія народовъ, когда и безъ мнимыхъ переселеній все объясняется мѣстностью и согласнымъ свидѣтельствомъ писателей древнихъ и среднихъ вѣковъ? Два единоплеменные Славянскіе народа имѣли одинаковое имя и одинаковыя мѣстныя названія: чему же тутъ удивляться? за чѣмъ одинъ изъ этихъ народовъ обращать въ Нѣмцевъ и заставлять переселяться съ Днѣпра на южный берегъ Балтійскаго моря, когда этого предположенія ничѣмъ доказать нельзя? Оставимъ же всѣ произвольныя догадки, и будемъ вѣрить только тому, что намъ доказываетъ мѣстность, соображенная съ показаніями древнихъ и среднихъ вѣковъ, о пребываніи здѣсь Славянскаго племени, которое отъ имени своей столицы Винеты, извѣстно было Римлянамъ подъ именемъ Венетовъ, также подъ Vargiones, Varini.

Форма этого имени есть *Вар*-ягъ и *Вар*-инъ. Окончаніе *ягъ* (Варягъ, Фрягъ, отвѣчаетъ нашему русскому окончанію *якъ* или *акъ* (Полякъ, Русакъ); окончаніе *инъ* (Варинъ, Фрязинъ) употребляется и у насъ, какъ напримѣръ Серб*инъ*, Рус*инъ*, и множство другихъ Извѣстно, что у Вильцевъ былъ городъ *Варъ;* въ Мекленбургѣ есть городъ Warin (на озерѣ Меря); есть озеро *Варинъ,* мѣстечко *Варинъ* и проч. Такъ удержалось, и до сихъ поръ сохраняется въ географической номенклатурѣ, имя Варяговъ или Вариновъ, которыхъ отчизна на южномъ поморьѣ, отъ Ютландіи до рѣки Варты, извѣстна была еще Римлянамъ. Тацитъ именно указываетъ на это племя, ставя его на востокъ отъ Ютландскихъ Англовъ: et Angli et Warini et Eudoses et Vartones (смотр. cap. XL). На этомъ пространствѣ повсюду разсѣяно имя *Руси*, имя *Старградовъ* и *Новградовъ.*— Но былиль то племена Славянскія? Опять, вмѣсто предположеній, припомните исторію завоеванія Велико-Германскихъ земель Тевтонскимъ племенемъ. Изложивъ постепенность этихъ завоеваній, я показалъ неоспоримо, что

1) Нѣмецкія племена вошли въ непріязненныя отношенія къ поморскимъ Славянамъ только при Карлѣ Великомъ.

2) Покушенія Карла Великаго на свободу Великой Сербіи (поморской Славянщины) и Чехіи (Богеміи съ Моравіею) были не удачны; онъ покорилъ только часть земли Словенъ, или Словаковъ, изъ которой образовалось эрцгерцогство Австрійское.

3) Послѣ Вердюнскаго договора, въ половинѣ IX вѣка, границею Нѣмецкихъ графствъ и маркграфствъ начали быть Сала и Эльба.

4) Въ странахъ за-Эльбскихъ Нѣмцы стали по немногу утверждаться около половины X вѣка, съ утвержденія трехъ маркграфствъ: Мейсенскаго въ Мисніи, Саксонскаго въ Германской Сербіи, и Шлезвигскаго.

5) Поморскія Славянскія племена часто, впрочемъ, вооружались и выгоняли Нѣмцевъ, которые и въ половинѣ XI вѣка не могли еще утвердиться въ Великой Германіи; окончательное завоеваніе всего того края, совершилось уже въ исходѣ среднихъ вѣковъ.

Теперь спрашивается: такъ какъ еще въ половинѣ XI вѣка Нѣмцы не утвердились на южномъ Балтійскомъ поморьѣ, и не могли покорить тамошнихъ *Славянскихъ обитателей;* въ половинѣ X вѣка Нѣмцы успѣли основать на этой *Славянской* землѣ только три свои маркграфства; а въ половинѣ IX вѣка, Нѣмцы не имѣли еще никакихъ владѣній за Эльбою, и только-что вступили въ неріязненныя отношенія къ обитателямъ этихъ странъ, племенамъ *Славянскимъ:* то, въ силу какой же логики, господа историки изволятъ предполагать, будто бы жители Балтійскаго поморья въ VIII, VII, VI, V, IV, III, II и I-мъ вѣкахъ по Р. Х. не Славяне, а Нѣмцы? Вѣдь это противно здравому человѣческому смыслу. Изъ *Славянской земли, съ которой до X-го вѣка, Нѣмцы и уголка не имѣли,* вышли народы, которыхъ географы называютъ Готѳами, Ругами, Вандалами, Варягами; слѣдовательно, къ какому племени принадлежали они? Очевидно, къ Славянскому.

Припомните еще, что Византійцы до 1120 года постоянно говорятъ о Варягахъ, какъ объ особенномъ народѣ, и строго отличаютъ ихъ отъ *Козаръ, Агарянъ, Франковъ, Нѣмцевъ, Испанцевъ, Англовъ*, изъ которыхъ набирались отдѣльные легіоны (см. Конст. Багрянор. 949 г. Кедр. 1050. Іоан. Скил. 1078, Ан. Комн. 1081, 1107, 1118 г.). Въ Скандинавскихъ сагахъ *Веринги,* точно такъ же *отличаются отъ Норманновъ-Скандинавовъ* (*), которые

(*) Предварительныя критическія изслѣдованія, Эверса ч. I, стр. 29.

хотя и служили нашимъ князьямъ, но *никогда не называли себя Варягами,* къ крайнему прискорбію гг. любителей Скандинавщины. Это ясно видно изъ Эймундовой саги, почему просимъ выслушать ученаго нашего филолога, О. И. Сенковскаго, которому мы обязаны переводомъ Эймундовой Саги: (**) «Если гдѣ либо, то въ этой сагѣ слово Варяги, Vaeringar или Vaeringiar долженствовало бы встрѣчаться на каждой страницѣ, потому что повѣствователи сами служили здѣсь въ званіи *Варяговъ,* сами исполняли ихъ должность: къ удивленію, оно *нигдѣ не встрѣчается,* и кажется имъ неизвѣстнымъ!» пишетъ г. Сенковскій.—«До 1040 *года это слово не было извѣстно Скандинавамъ.* Шлецеръ производилъ его отъ слова Waere, *союзъ,* и соображалъ это значеніе съ наименованіемъ иностранной стражи при дворѣ Византійскихъ императоровъ, foederati или союзники. Но слово waere употреблялось въ этомъ смыслѣ только въ Англо-Саксонскихъ нарѣчіяхъ; въ Скандинавскомъ языкѣ *союзъ* выражается словами skyldagi и mali. Названіе Варяговъ, *Варенги, Веринги*, есть слово *чуждое Скандинавскому языку*... Не споримъ, что слово Варягъ, въ подражаніе Византійскому придворному обычаю, *въ концѣ XI вѣка* было уже общепринятое наименованіе для *иностранной* стражи и при дворахъ нашихъ князей; но не менѣе того ясно, что оно не Скандинавское, и *не могло быть принесено на Русь ими, въ то время, когда сами они еще его не знали.*»—Какъ вамъ покажется, господа, это важное сознаніе одного изъ самыхъ жаркихъ защитниковъ Скандинавщины.

И такъ, по свидѣтельству Нестора, Византійцевъ и Сагъ Скандинавскихъ, Варяги *не были* Скандинавами, которыхъ у насъ привыкли преимущественно называть *Норманнами, а составляли народъ особенный и отдѣльный.*

Гдѣ же должно отыскивать ихъ мѣстопребываніе? Опять обратимся къ Нестору и Византійцамъ. Что говорятъ они?

Исчисливъ народы, подвластные Руссамъ и находящіеся во внутренности Россіи—«во Афетовѣ же части сѣдятъ: Русь, Чудь, Пермь, Печора»—Несторъ переходитъ къ племенамъ, населяющимъ берега моря-Балтійскаго или Варяжскаго, и продолжаетъ свое исчисленіе: «Литва, Зимгола, Корсь, Лѣтьгола, Любь (Ливь); Ляхове же и Пруси

(*) Библіотека для чтенія, 1834, т. II, отдѣленіе Наукъ и Художествъ стр. 30, прим. 4.

присѣдятъ къ морю Варяжскому»; и опредѣляетъ жилище Варяговъ, говоря, что они «по тому же морю сѣдятъ къ западу.» (Лавр. спис. стр. 2). Какая же земля на западъ отъ Ляховъ и Пруссовъ? Померанія. Какое же, слѣдовательно, племя называлось Варягами? Ясно, что *Славяне Поморскіе.* Тоже самое утверждаютъ и Византійцы. Вріенній положительно говоритъ, что Варяги приходятъ въ Грецію изъ страны *Поморской»,* т. е. оттуда, гдѣ, по извѣстіямъ Тацита и Птолемея, жили Warini и Wargiones.

Отчего же послѣ 1120 года Византійцы *перестаютъ* отличать Варяговъ отъ другихъ иноплеменниковъ? Отчего въ дружинѣ Варяжской встрѣчаются Инглизы, Нѣмцы и другіе? Отчего Несторъ говоритъ, что Ярославу помогали Варяги, а мы знаемъ изъ Эймундовой саги, что у Ярослава были въ службѣ и Норвежцы?

Отъ того самаго, отчего Арнаутами называются теперь у Молдавскихъ и Волошскихъ господарей Сербы и Болгаре, заступившіе мѣсто Арнаутовъ (Албанцевъ); отчего Швейцарцами называютъ теперь людей, не только не Швейцарскаго происхожденія, но и не знающихъ что такое Швейцарія, Русскихъ, Французовъ, Нѣмцевъ. То есть: Варяги *первые* начали вступать въ службу къ Греческимъ императорамъ, къ Русскимъ князьямъ, и отличались всегдашнею вѣрностью какъ тѣмъ, такъ и другимъ. Вспомните, что Іоаннъ-Дука совѣтовалъ Комнину, возмутившемуся противъ императора, нападать не на Варяговъ, «которые не согласятся измѣнить,» а на легіонъ Нѣмецкій, который охотно передастся: такъ дѣйствительно и было. Вспомните трогательное преданіе, сохраненное Несторомъ, о Варяжкѣ, который не прельстился обѣщаніями Владиміра Святославича. Впослѣдствіи, собственное имя Варяговъ, принято за названіе рода службы, и въ слѣдствіе того, съ 1120 года, когда они перестали наниматься у князей и императоровъ, Варягами стали называть всѣхъ иноземцевъ безъ различія, кто ни приходилъ служить въ Грецію и Россію. Точно такъ же было и съ Арнаутами, которые первоначально одни отправляли должность тѣлохранителей у господарей Молдавскихъ, и съ Швейцарами, которые нанимались преимущественно въ XV и XVI столѣтія къ разнымъ королямъ Европейскимъ, особенно въ тѣлохранители.

Относительно же Руси при Нѣмецкомъ морѣ, я могу также подтвердить мнѣніе г-на Морошкина свидѣтельст-

вомъ древнихъ писателей, что въ сосѣдствѣ съ Белгами до Калескаго пролива жили Morini, т. е. Поморяне. Юлій Цезарь оставилъ въ своихъ запискахъ любопытное изображеніе войны Римлянъ съ этими Венетами. По свидѣтельству этого величайшаго полководца древности, Венеты были отличные мореходы, имѣли большой флотъ, и превосходили всѣхъ другихъ народовъ въ искусствѣ мореплаванія; они часто посѣщали Британію, гдѣ въ самомъ дѣлѣ находилось много мѣстъ, въ названіяхъ которыхъ очевидно звучитъ имя *Венедовъ* или *Винетовъ*, напримѣръ три Венты, Виндобела, Виндогладіа, Виндолана, Виндомисъ, Виндовія и прочія, упоминаемыя въ Дорожникѣ Антонина, у Птолемея и Равенскаго географа, равно какъ и имя *Россіи, Руси,* доселѣ сохраняющееся такъ въ нѣкоторыхъ приморскихъ мѣстахъ. Вотъ собственныя слова Юлія Цезаря о Венедахъ: Hujus civitatis est longe amplissima auctoritas omnis orae maritimae regionum earum; quod et *naves habent Veneti plurimas* quibus *in Britanniam navigare* consueverunt et scientia atque usu nauticarum rerum ceteros antecedunt; et in magno impetu maris atque aperto, paucis portubus interjectis, quos tenent ipsi, omnes fere, qui eodem mari uti consueverunt, habent vectigales (*). Главный портъ Белгійскихъ Венетовъ назывался Езерякъ (Jezeriak, отъ стариннаго Славянскаго слова *езеро,* въ западныхъ нынѣшнихъ нарѣчіяхъ iezioro, по Велико-Россійски: озеро). Юлій Цезарь повелъ Римскіе легіоны противъ Венетовъ; упорная, продолжительная борьба кончилась побѣдою Римлянъ. Старѣйшины Венетовъ, по приказанію Цезаря, умерщвлены; остальное народонаселеніе распродано въ рабство— и слѣдъ Венетскаго населенія исчезъ на этомъ берегу Нѣмецкаго моря, и памятникомъ бывшаго здѣсь Славянства сохранилось для потомства одно слово, названіе столицы (**).

Юлій Цезарь называетъ Белгійскихъ Венетовъ Андами или Антами (de bel. Gal. Книг. III, Гл. 7); и то и другое имя означаетъ Славянъ: Іорнандъ именно говоритъ: ab una stirpe exorti tria nomina reddidere; id est Veneti, Antes, Slavi, то есть: «Венеты, Анты и Славя-

---

(*) Comment. de bello Gallico, Кн. III, Гл. 8.

(**) Юлія Цезаря Comment. de bello Gallico, lib. III, IV, VII; также Страбона I, 4, Плинія IV, Гл. 16, 18, 19, Птоломея II, Гл. 9, Тацита, Annal. II.

не суть три имени народа, происходящаго отъ одного корня.» Фредегарій (ок. 650 г.) говоритъ, что Венедами прозывались Славяне, Sclavi cognomendo Winidi. Итальянскій аббатъ Іона, въ VII вѣкѣ, описывая жизнь Колумбана, говоритъ, что ему пришла мысль идти въ предѣлы Венетовъ, которые еще называются Славянами, ei cogitatio ruit, ut Veneticorum, qui et Slavi dicebantur, terminos adirat. Майнцскій епископъ Бонифацій, умершій въ 735 году, также называетъ Славянъ между Эльбою и Салою не иначе какъ Wenedi, равно какъ въ грамматѣ короля Лудовика, 846 года: Slavi vel Vinedes. Такимъ образомъ, очевиднымъ дѣлается, что Поморяне, жившіе съ Белгами при Нѣмецкомъ морѣ, и называвшіеся также Венедами и Андами, были Славянскаго же происхожденія.

Н. САВЕЛЬЕВЪ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Мы до тѣхъ поръ не будемъ имѣть Исторіи, достойной Рускаго народа, доколѣ будемъ вѣрить Шлёцеру и его продолжателямъ. Шлёцеръ не понималъ Нестора, и вообще заставлялъ лѣтописцевъ говорить такъ, какъ *ему* было угодно, порицая все, что было противно его системѣ. Главнымъ правиломъ критики Шлёцера, кажется, было слѣдующее: «къ каждому лѣтописцу должно приступать съ тѣмъ предположеніемъ, что онъ говоритъ не-правду, и что онъ испорченъ, — развѣ доказано будетъ сему противное (nisi contrarium probatur).» Изъ этого можно видѣть, какъ необходимо было критику *искажать текстъ лѣтописей* и какъ трудно ему было дойти до *истины*. Направленіе удивительно ложное!

Главное начало Русской Исторіи, само по себѣ ложное, необходимо должно было задержать успѣхи Русской исторіи Законодательства. Нельзя было оставаться равнодушнымъ зрителемъ ложнаго направленія отечественной Исторіи; потому, когда дошла очередь и до меня, по предмету Исторіи Законодательства, подать голосъ въ этомъ дѣлѣ, то я почелъ первою обязанностію выступить изъ очарованнаго круга Шлёцеріанъ и, если можно, избавиться отъ всякаго историческаго предубѣжденія. Съ такимъ расположеніемъ духа обратился я къ Византійскимъ лѣтописямъ; читалъ ихъ безъ принятаго начала, безъ всякаго взгляда, безъ предположенія, — читалъ для того, не попадется ли чего-нибудь къ поясненію происхожденія Руссовъ и ихъ «Правды». Послѣ того я обратился къ другому источнику, Латинскимъ лѣтописямъ и грамматамъ священной Римской имперіи, и, къ великому моему удовольствію, нашелъ три важныхъ довода въ подтвержденіе того, что Руссы были Славяне и жили на южныхъ берегахъ Балтійскаго моря и выше — къ лѣсамъ Гирциніи, и за лѣсами Гирциніи.

Кромѣ сихъ *главныхъ доводовъ*, мною приведено *множество другихъ*, хотя и не столь сильныхъ, къ подтвержденію мнѣнія, что *кромѣ нашей Россіи* была еще *Русь Германская Славянскаго племени*. Я доказывалъ, что *это мнѣніе не только не противорѣчитъ Лѣтописи преподобнаго Нестора, но что оно есть самое ближайшее къ его описанію Балтійскихъ народовъ*, и что оно *под-*

тверждается всѣми историческими памятниками нашего отечества. Мое мнѣніе нисколько не противорѣчитъ также системѣ Славянства незабвеннаго Юрія Ивановича Венелина, коего напряженный и глубокомысленный трудъ по исторіи Славянъ часъ-отъ-часу болѣе пріобрѣтаетъ уваженія и довѣренности. Славянское направленіе видимо начинаетъ торжествовать надъ софизмами, послужившими основаніемъ системы вывода Руссовъ изъ Скандинавіи, системы, разрушаемой и убѣжденіями здравой исторической логики и положительными свидѣтельствами среднихъ вѣковъ и разсмотрѣніемъ самой мѣстности Славянскихъ странъ. Все возстало противъ односторонной, ложной въ основаніи, системы Шлёцеріанъ. Рѣшительный бой приближается... надобно кончить столѣтнее дѣло о происхожденіи Руссовъ и увѣрить, что *есть историческое правосудіе, оправдывающее истину и обвиняющее ложь!*

Настоящее состояніе Русской исторической критики по сему предмету представляетъ любопытное зрѣлище. До сихъ поръ различные способы объяснять происхожденіе Руссовъ по большой части господствовали одинъ за другимъ; но теперь нѣтъ уже школы господствующей. Въ одно и то же время слышны различные толки: одни утверждаютъ, что Русь пошла отъ Чернаго моря, другіе — изъ Скандинавіи, третьи — изъ Даніи, четвертые — изъ Балтійской Поморіи отъ Славянъ, пятые — изъ Финляндіи. Не достаетъ еще двухъ путей производства Руссовъ — отъ Дуная и Каспійскаго моря, хотя и эти школы могли бы защищаться ни чѣмъ не хуже другихъ.

Что касается до меня, то признавая и *Варяговъ* и *Руссовъ* за *Славянъ*, я утверждаю, что, кромѣ

1. Руссовъ Кіевскихъ, еще были Славянскіе же:
2. Руссы Германскіе Прибалтійскіе,
3. Руссы Германскіе при Нѣмецкомъ морѣ,
4. Руссы Моравскіе и Богемскіе,
5. Руссы Сербскіе,
6. Руссы Болгарскіе на Дунаѣ,
7. Руссы на Адріатическомъ морѣ,
8. Руссы Базельскіе въ землѣ Раврақовъ, или въ верховьѣ р. Дуная,
9. Руссы Хвалынскіе, на Каспійскомъ морѣ.

Наведеніе доказательствъ къ симъ положеніямъ я называю критикой аналитической, а возвратный путь по симъ же доказательствамъ — критикой синтетической, почему и раздѣляю мое изслѣдываніе на два отдѣленія: первое посвящаю критикѣ аналитической, второе — критикѣ синтетической.

ѲЕДОРЪ МОРОШКИНЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ГЛАВА I.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ РУССОВЪ.

Народное историческое самосознаніе, основываясь на какомъ-то темномъ ощущеніи, издавна противилось принять за истину, будто бы Руссы — Скандинавы, Шведы, Датчане, словомъ — Норманны, какъ ихъ называли наши критическіе изыскатели, непонимавшіе, что подъ именемъ Норманновъ (Сѣверянъ) разумѣлись *всѣ* сѣверные народы, слѣд. и Славяне, какъ свидѣтельствуютъ памятники среднихъ вѣковъ. Царь Иванъ Васильевичъ, предъявляя свои притязанія на Польшу и Литву, основывалъ ихъ на происхожденіи Русскаго дома изъ Пруссіи. Какъ ни странно его родственное сближеніе Русскаго родоначальника съ Кесаремъ, по мнимому Пруссу, брату Августа, однакожъ самое-то мнѣніе о выходѣ Руссовъ изъ Пруссіи историкамъ не должно бы оставлять безъ удовлетворительнаго объясненія, тѣмъ болѣе, что оно, *по видимому*, противорѣчитъ сказанію Нестора объ основаніи Россійскаго Государства. Это мнѣніе конечно не выдумано тогдашними дипломатами, чтобы подъ симъ предлогомъ воспользоваться непринадлежащими правами; напротивъ, какъ видно изъ соображенія дѣла, оно было мнѣніемъ народнымъ и постоянно поддерживалось и развивалось самыми пришельцами изъ-за границы, которые были принимаемы за Нѣмцевъ, часто совсѣмъ не принадлежа къ Нѣмецкому племени. У иностранныхъ писателей XVI вѣка о Россіи нельзя не замѣтить, что всѣ свѣдѣнія о происхожденіи Россійскаго Государства они почерпали изъ Русской лѣтописи,

извѣстной намъ подъ именемъ Несторовой, а между тѣмъ у нихъ же встрѣчаются объясненія, что Руссы родомъ изъ Пруссіи.

Обрѣтеніе Петромъ Великимъ списка Несторовой лѣтописи въ Кёнигсбергѣ, положило начало критическимъ мнѣніямъ о происхожденіи Руси. Байеръ объявилъ, что Норманны-Скандинавы основали Новогородское, а потомъ Кіевское княженія; Миллеръ согласился съ смыслами Байера. Тунманъ, Шлёцеръ и Карамзинъ были того же мнѣнія, — хотя сей послѣдній, относительно мѣстности Руссовъ, уже сблизился съ мнѣніемъ Ломоносова, выводившаго ихъ изъ Пруссіи *). Эверсъ предъявилъ не убѣдительное, но смѣлое отступленіе отъ общихъ мнѣній: онъ производилъ Руссовъ отъ Козаръ, признавая послѣднихъ не-Славянами. Изъ новыхъ писателей, П. Г. Бутковъ, г-нъ Крузе и М. П. Погодинъ еще вѣрятъ мнимому скандинавству Руссовъ: первый назначаетъ имъ мѣсто жительства въ Финляндіи, возобновляя гипотезу Струбе, *умершую* отъ возраженій Карамзина; второй *нѣсколько* разъ перемѣщалъ ихъ то въ *новѣйшій* Родслагенъ, то въ Ютландію, то въ Ольденбургъ; третій до сихъ поръ отмалчивается и не говоритъ, *гдѣже*, по *его* мнѣнію, обитала Варяжская Русь. — Но, пока эта Нѣмецкая историческая школа безпрерывно обращена на Сѣверъ, тщетно выжидая оттуда убѣдительныхъ доказательствъ Скандинавскаго происхожденія Руси, **) М. Т. Каченовскій въ послѣдніе двѣнадцать лѣтъ своей жизни (1830 — 1842) оставилъ это безплодное для Русской исторіи направленіе, обратилъ свои испытанныя силы прямо на Славянскіе края Балтійскаго моря, и производилъ, такъ сказать, большой повальный обыскъ западныхъ лѣтописей и дипломатическихъ памятниковъ. Отъ такого-именно взгляда и направленія должно ожидать безчисленныхъ пользъ для Русской и Славянской исторіи вообще. Судя по чрезмѣрномалому участію Норманскаго элемента въ исторіи и законодательствѣ Руссовъ, производство ихъ изъ Скандинавіи (еслибы даже было истинно, чего еще никакъ нельзя сказать) единственно удовлетворило бы любопытству, оставляя неразгаданными древнія, предшествовавшія прибытію Рюрика поселенія Славянъ на берегахъ Волхова, Двины, Днѣпра и Волги. Напротивъ, направле-

---

*) Исторія Госуд. Росс. т. I гл. 2, стр. 50 (изд. втор.) — Карамзинъ, соглашаясь съ Шлёцеромъ, излагаетъ однако же и мнѣніе о выходѣ Руссовъ изъ Пруссіи, представляетъ доказательства этому мнѣнію (хотя весьма краткія) и въ заключеніи говоритъ: *вѣроятность* остается *вѣроятностію*. Отсюда ясно, что и Карамзинъ чувствовалъ справедливость этого мнѣнія.

**) Силлогистика послѣдователей Байеро-Шлёцеровыхъ представлена выше, въ Предисловіи, Н. В. Савельева.

ніе Каченовскаго, пріемля характеръ косвенный, индуктивный, можетъ разлить свѣтъ на частныя отрасли Русскаго народа и вести медленно, но вѣрно, обширно и глубоко къ разрѣшенію вопроса: откуда Русь? когда и какія государственныя стихіи принесены ею для Русской Исторіи?

Названіе *Русинъ* привело Каченовскаго къ слѣдующимъ соображеніямъ. «Русинъ — имя народное, родовое,» говоритъ онъ (*. «Съ «котораго же времени стало оно принадлежать жителю Новгорода? «Самая область Новгородская называлась ли Русскою землею въ «XI вѣкѣ? Источниковъ достовѣрныхъ для столь отдаленныхъ вре«менъ мы не имѣемъ; ибо историческая критика и просто здравый «смыслъ, не дозволяютъ позднія лѣтописи признавать достовѣрными «источниками... Съ жадностію ловимъ въ иностранныхъ писаніяхъ «всякой намѣкъ о Сѣверной Руси, и, къ сожалѣнію, часто ошибаем«ся, принимая одно за другое.... Такъ упоминаемая въ грамма«тѣ 1165 года (отъ архіепископа Кёлнскаго Рейнольда Вестфаль«скому городу Мадебаху) Rutia оказалась не нашею Русью, а «островомъ Ругеномъ **); такъ, по описателю жизни Оттона, епис«копа Бамбергскаго, перваго просвѣтителя Помераніи, во время «подвиговъ сего апостола (1124 г.), Russia, будто бы сопредѣльная ***) «отчизнѣ крещаемыхъ, представляется или въ искаженномъ видѣ, «или же словомъ, схваченнымъ съ воздуха. Начинаемъ дышать «свободнѣе, встрѣчая свѣдѣнія, уже близкія къ исторической досто«вѣрности. Въ привилегіи императора Фридриха I Любеку, 1188 го«да, Рутенамъ даруется право безпошлинно приходить въ покрови«тельствуемый городъ и выходить изъ него свободно. Всѣ изслѣ«дователи, всѣ историки Ганзы подъ сими Рутенами согласно разу«мѣютъ Руссовъ Новгородскихъ, которыхъ сношенія съ Готландца«ми начались прежде, нежели съ Любчанами и т. д... Не безъ «причины конечно и лѣтописцы Новгорода, при событіяхъ XI, «XI, даже XIII столѣтій, указываютъ на Русь, какъ на страну «внѣшнюю, далекую.» «Половцы побѣдиша Русскую землю»... «Пріидоша въ Русь прузи» (саранча).... «Володимиръ, Олгъ, «Давидъ и вся земля Русская».... «иде въ Русь Архіепископъ Ни«фонтъ»... «слы (послы) Новгородскіе не пущаху изъ Руси»... «иде «князь Святославъ... изъ Руси въ Суждаль» и пр. и пр. Южные «князья наши утверждали и распространяли имя Русское на сѣве-

*) Ученыя записки Импер. Московскаго Университета (Сентября и Октября 1835 года), изслѣдованія о Русской правдѣ.

**) «Qui pecuniam suam dat alicui conciui suo, ut inde negotietur inDat ia vel in Rutia...»

***) «Ей сопредѣльны Flavia (?) Prussia и Russia.»

«рѣ; въ лѣтописяхъ тоже не безъ причины замѣчено, что по смер-«ти Боголюбскаго, племянники его, Мстиславъ и Ярополкъ Рости-«славичи, призванные изъ Чернигова въ землю Суздальскую, роз-«дали въ новыхъ владѣніяхъ своихъ по городамъ посадничество «Русскимъ дѣтскимъ. Карамзинъ не оставилъ безъ вниманія столь «важнаго мѣста, равно какъ и того, что Русью называлась тогда «преимущественно южная Россія.» Г-нъ изыскатель къ симъ извѣ-стіямъ присовокупляетъ примѣчанія на названіе острова Рюгена: «жители Рюгена назывались Rugi, Rugiani, Rujani, Rojani, Rani, «Verani, а въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ даже Rusi... Любопытно ви-«дѣть, какъ Rugi и Rugia, переходя изъ одной лѣтописи въ другую, «превращаются наконецъ въ Russi и Russia.» Изъ сихъ извѣстій г-нъ Каченовскій имѣлъ право извлечь, между прочимъ, два положенія: 1) что *Русь должно искать не въ Скандинавіи и Даніи, а между Славянскими племенами, обитавшими на южныхъ берегахъ Балтійскаго моря;* 2) что *названіе Россіи происходитъ не отъ сѣвера, куда пришли Варяги — Русь, а напротивъ — отъ юга на сѣверъ.* Оставимъ на время эти положенія; послѣ мы возвратимся къ нимъ же съ полнымъ запасомъ доказательствъ.

Чѣмъ болѣе читаешь Византійскія лѣтописи, тѣмъ болѣе удостовѣряешься, что испытательный духъ Геродота не руководствовалъ позднѣйшихъ Грековъ въ составленіи хроникъ. Непонятное равнодушіе господствуетъ въ нихъ ко всему, что не до нихъ касается. Мало находится свѣденій объ Россіи, не смотря на то, что обитатели ея, какъ должно полагать, съ глубокой древности находились съ Византіею въ военныхъ и торговыхъ сношеніяхъ. Въ предѣлахъ Греціи встрѣчаются слѣды Русско-Славянскихъ племенъ, напримѣръ въ Македоніи Драговичи *Δραγοβουταὶ*) Славянское племя, жившее близъ Солуня въ X вѣкѣ; въ Болгаріи встрѣчаются Русскія названія городовъ, н. п. Переяславъ (Болгарскій), Кіевъ (*Κίαβα*), вѣроятно, тотъ самый, который у Нестора названъ Кіевецъ, основанный, по сказанію его, не перевощикомъ, а побѣдоноснымъ основателемъ нашего Кіева; попадается также нѣсколько разъ городъ *Πλησκοβα* (Плесковъ, Псковъ). Рагузинская земля, населенная Славянами, во время Василія Македонянина называлась *Ραουσία* (по-славянски же Дубровникъ); а въ числѣ главныхъ городовъ ея была *Ρῶσα*, имѣющая близкое сходство съ названіемъ Руссовъ Греками (*Ρῶς*). Что же касается до вопроса о происхожденіи Руссовъ, то Византійскіе лѣтописатели вообще относятъ Руссовъ къ разряду извѣстнаго имъ прежде (на берегахъ Чернаго моря) общества людей, и на-

зываемаго ими Дромиты, Курсаріи, (Δρομηται, Cursarii) *). Но это объясненіе объясняетъ намъ только то, что Руссовъ находили обитателями Ахиллесова бѣга, страны на Черномъ морѣ близъ Днѣпра, или, вѣрнѣе — корсарами (cursarii), разбойниками Чернаго моря, слѣд. не рода и не племени, а военнаго общества, или товарищества, сходнаго съ Балтійскими Варягами. Константинъ Багрянородный, писатель X вѣка, Руссовъ называетъ Франкскимъ племенемъ (Francorum genus). Θеофанъ, также писатель X вѣка, упоминаетъ, что родъ ихъ происходитъ отъ Франковъ. У Симеона Метафраста также сказано: «Russi, quos Dromitas vocant, ex Francis genus ducunt.» Наконецъ Луитпрандъ, епископъ Кремонскій, бывшій посломъ въ Константинополѣ (982 — 966 г.), повѣствуя объ Игоревомъ походѣ, говоритъ, что есть на сѣверѣ народъ, который *по мѣстоположенію* своей страны называется Норманнами (т. е. Сѣверянами), gens quaedam est sub aquilonis parte constituta, quam nos *a positione* Nordmannos vocamus, упоминая при этомъ, что Греки отъ наружнаго вида прозвали этотъ народъ Россами (Ρουσιος, красный, русый, рыжій); а что Руссы были рыжаго цвѣта волосъ, о томъ свидѣтельствуетъ также писатель X вѣка, Левъ Діаконъ, называя Руссовъ соотечественниками Ахиллеса и сходными съ нимъ по наружности — съ рыжими волосами (πυρσῇ κόμῃ) и съ голубыми глазами. И такъ мы узнали отъ Византійцевъ, что Руссы были народъ рыжій, и отъ рода Франковъ. Теперь обратимся къ западнымъ лѣтописямъ.

Главное намѣреніе мое при чтеніи лѣтописей и грамматъ состояло въ томъ, чтобъ раскрыть, *степень юридическаго родства, въ которой состоятъ между собою Русскіе Славяне съ Балтійскими Славянами:* Поморцами, Силезцами и другими. Проходя собраніе постановленій имперіи (Collectio constitutionum imperialium, Francofurti ad Moenum, an. 1713), я встрѣтилъ въ немъ весьма важный документъ императора Генриха I Птицелова, подъ названіемъ Устава и привилегіи турнировъ въ Магдебургѣ (Statuta et privilegia Ludorum equestrium, sive Hastiludiorum). Его датъ (datum) изложенъ слѣдующимъ образомъ **): «опредѣлено въ Магдебургѣ, въ лѣто воплощенія Бога Слова 938, въ присутствіи всѣхъ

---

*) Погодинъ, о происхожденіи Руси, ст. 87 — 92.

**) «Statutum in Magdeburgo anno Domini incarnationis DCCCCXXXVIII in praesentia omnium procerum et optimatum Imperii ex Germania, Gallia et Slavorum gentibus convocatorum, quorum haec sunt nomina juxta distributionem exercituum, quos Imperator contra hostes ordinaverat ad ejus magnitudinem conservandam et augendam.»

князей и вельможъ имперіи, которые созваны изъ Германіи, Галліи и Славянскихъ народовъ, и коихъ имена по порядку раздѣленія войскъ, устроенныхъ императоромъ противъ враговъ.... суть слѣдующія: 1. герцоги и князья: Варнимъ, князь Помераніи и Вендовъ; *Велемиръ князь Русскій*, Belimarus princeps Russiae. Далѣе, подъ знаменемъ герцога Турнигскаго Оттона, брата императора, стоятъ слѣдующіе чины: Вольдемаръ (Voldemarus) Герцогъ Ютландіи; Радеботто *герцогъ Русскій* (Radebotto dux Russiae); Венцеславъ, князь Рюгенскій (Wenceslaus princeps Rusciae)» и мн. др. При такой оффиціальности документа нельзя сомнѣваться въ подлинности причисленія князя Русскаго Велемира и герцога Русскаго Радеботто къ имперіи; но при такомъ неожиданномъ извѣстіи естественно представился вопросъ: не опечатка ли это? Оказывается, что это отнюдь не опечатка: тотъ же Уставъ о турнирахъ, того же времени, и слово въ слово, напечатанъ въ Собраніи граммать имперіи, Des Deutschen Reichs-Archiv *partis generalis* oder *Corpus juris publici Romano-Germanici, Continuatio* II. Leipzig, 1720, fol. pag. 56. О существованіи этого учрежденія турнировъ въ Магдебургѣ приводитъ Крамеръ въ Pommerische Kirchen-Chronica, 1603 г. 40, Stettin, 21, съ означеніемъ нѣкоторыхъ Славянскихъ князей, участвовавшихъ въ оныхъ; только вмѣсто 938 года, онъ ставитъ 935 годъ учрежденія турнировъ въ Магдебургѣ. Наконецъ Гольдастъ *), на основаніи мнѣній Георгія Рюкснера и Герольда Цезарея, написавшихъ книгу о турнирахъ (Turnierbuch) въ началѣ XVII столѣтія, въ числѣ князей, служившихъ въ войскѣ и имперіи Генриха Птицелова, упоминаетъ *князей Русскихъ* Велемира и Радеботто.

Такимъ образомъ, поелику князья Русскіе въ войскѣ и имперіи Генриха Птицелова стоятъ не опечаткой, то изъ сего документа возникаютъ слѣдующія положенія; a) *Первоначальная Русь*, какъ страна, *находилась въ предѣлахъ Римской имперіи;* b) князья Русскіе были вассалами императора и служили въ войскѣ его; c) по всей вѣроятности они *Славяне:* ибо имена Belimarus, Kasimarus, Jaromarus въ послѣдующихъ статьяхъ пишутся Belemirus (Велемиръ), Kasimirus, Jaromirus. Что касается до Радеботто, то это имя встрѣчается въ Моравіи и Каринтіи — земляхъ Славянскихъ, и Баваріи и Турингіи — земляхъ, гдѣ много было Славянъ; наконецъ d) необходимо они долженствовали быть Христіанами Римско-Католической церкви, какъ видно изъ условій, опредѣля-

---

*) Melchioris Goldasti Heiminsfeldii de Regni Bohemiae juribus et privilegiis. Francofurti ad Moenum. 1719, fol. p. 294.

ющихъ право участвовать въ турнирахъ *). При первомъ взглядѣ на сей документъ можетъ родиться догадка: не были ли князья Велемиръ и Радеботто владѣльцами нынѣшняго княжества *Рейсъ* въ древней Турингіи, коего жители носятъ одно и то же названіе съ *Русскими* — *Reussen*. Эта мысль тѣмъ болѣе естественна, что упоминаемый въ документѣ *Русскій герцогъ* Радеботто состоитъ въ войскѣ Турингскаго герцога Оттона, брата императорскаго; что имя Родеботто не разъ встрѣчается въ исторіи Турингіи, и что, наконецъ, Веймаръ, городъ въ Турингіи, прямо ведетъ свое начало отъ Велемира.

Хотя бы въ X вѣкѣ въ Турингіи совсѣмъ не было земли Reuss **); но въ самомъ Тацитовомъ сочиненіи о Германіи племя Германское Reudingi ***), — по догадкѣ нѣмецкихъ антикваріевъ прошедшаго вѣка передѣланное въ Teuringi и Turingi, — безъ малѣйшій этимологической пытки можетъ измѣниться въ Rudingi; а отсюда можно будетъ вести нить объясненій довольно далеко. Въ древней Турингіи, по всей достовѣрности, были Славяне; они были жесточайшими врагами Саксовъ, побѣждены ими, и имя Рудинговъ, подобно имени Славянъ, сдѣлалось нарицательнымъ именемъ черни (****. Но оставимъ Турингію, и не довольствуясь однимъ ди-

---

*) Ст. 1. «Primum ut urbs, oppidum, civitas... locus denique quicunque ludis hujusmodi designatus... libere pateant omnibus... *exceptis hereticis, latronibus et proditoribus.*» Ст. IV «Ut nequis sub sacramenti violatione areae equestri decursurus se immittat, qui non prius peccata sua expiaverit et Deo se reconciliaverit.»

**) Названіе княжества Рейсъ объясняютъ слѣдующимъ образомъ: Генрихъ Младшій, намѣстникъ и государь Плавенскій въ Роннебургѣ, братъ Генриха Старшаго, бург-графа Мейссенскаго, жившій въ концѣ XIII вѣка, родился отъ Русской княжны Маріи, и отъ сего получилъ прономенованіе Руссъ, точно такъ же, какъ братъ его, родившійся отъ Богемской княжны Маріи, прозывался Богемъ. Такимъ образомъ произошелъ владѣтельный *домъ Русскій* (Reussen) *и княжество Русское* (Reuss). — См. Grosses Universal-Lexikon aller Wissenschaften und Künste, B. XXXI. — Но правда ли это?

***) Scriptores Rerum Brunsvicarum, ed. cura Leibnitii. Hannavrae 1707. fol. m. 1. L. p. 51, 73.

****) Саксонскій законъ (Lex Saxonum), — составленный по всей вѣроятности при Карлѣ В., когда онъ покорилъ Саксонское племя Французской монархіи, — содержитъ весьма важное извѣстіе для Исторіи Руссовъ. Въ первомъ пунктѣ гл. II содержится различие виры за убіеніе адалинга (дворянина) и за убіеніе простолюдина, который называется Rouda: qui nobilem occiderit ICCCXL sol. componat. *Rouda* quod dicitur apud Saxones CXX sol. et intergremium CCX sol. Германскіе ученые подъ именемъ *Руды* разумѣютъ не раба, а свободнаго человѣка, но простолюдина. —

пломатическимъ извѣстіемъ о Руссахъ Германскихъ (Russi genus ex Francis ducentes), обратимъ вниманіе на слѣдующій документъ. Граммата Петра I, епископа Любецкаго (Lubucensis), о перенесеніи епископской каѳедры и каѳедральной церкви изъ Любека (Lubus) въ Фюрстенвальдъ, 1373 года, съ подтвержденіемъ о томъ же Любецкаго епископа Іоанна, 1385 года. *) Содержаніе ея есть слѣдующее: «Во имя Господа нашего Аминь. Божіею и Апостольска-«го сѣдалища милостію, мы, Іоаннъ, епископъ Любецкой, извѣща-«емъ всенародно о полезномъ нашемъ намѣреніи и о ниже-писан-«номъ дѣлѣ. Поелику Богомъ намъ ввѣренная Любецкая Церковь, «которая прежде имѣла резиденцію *въ Россіи* (quae olim *in Russia* sedem habebat cathedralem), и оттуда язычниками и невѣр-«ными изгнана и жестоко преслѣдуема отъ *древнихъ* временъ, и «какъ бы корабль, обуреваемый морскими волнами, долговременно «и даже до настоящаго времени изъ мѣста въ мѣсто блуждала, о «чемъ съ прискорбіемъ извѣщаемъ. Но мы, между всегдашними по-«печеніями пастырской должности, желаемъ, и въ обѣтахъ своихъ «имѣемъ, чтобы выше-сказанная церковь въ наши времена утвер-«дилась, и съ Апостольскаго утвержденія перемѣщена была въ мѣ-«сто, гдѣ она можетъ пребывать непоколебимо. О семъ прозорливо «помышляя, предмѣстникъ мой, блаженной памяти епископъ Лю-«бецкій Петръ, и намѣриваясь сію Церковь перенести въ желаемое «мѣсто, капитулу оной даровалъ грамоту слѣдующаго содержанія: «Во имя Господа Іисуса Христа, Аминь. Божіею милостію мы «Петръ... епископъ Любецкій.... архидіакону... декану и всему «капитулу нашей Любецкой Церкви желаемъ здравія. Поелику не «противно церковнымъ правиламъ и сообразно съ перемѣнами об-«стоятельствъ и съ перемѣнчивостію человѣческихъ дѣлъ, въ осо-«бенности когда настоятельная нужда и очевидная польза того тре-«буютъ... Подлинно древле (olim) каѳедральная Любецкая церковь «въ *Гориціи* близъ Франкфурта (in Goritia prope Frankoforde) во «время тишины и мира какъ бы въ осадѣ находилась, и потомъ «гражданами Франкфурта разорена и до основанія срыта,— о чемъ «и происходило въ Римской консисторіи тяжба между вышесказан-

---

Будучи поселены на земляхъ адалинговъ, Руды, или покоренные Саксами Турингскіе Славяне, по Тациту Reudingi, не могли быть свободными; ихъ то имя сдѣлалось нарицательнымъ именемъ мужицкаго класса людей въ монархіи Франковъ (roturiers). И такъ племя Славянъ и общимъ (Esclavons, Esclaves) и видовымъ своимъ названіемъ (Rouda) сдѣлалось племенемъ рабства; послѣ увидимъ, какое значеніе имѣютъ названія: Руда, Русинъ.

*) См. Des Deutschen Reichs-Archivs *Specilegii Ecclesiast.* anderer Theil von Hofstiftern.

«ными жителями съ одной стороны, и епископами, предмѣстника-«ми нашими и Любецкимъ капитуломъ съ другой; и когда сія тяж-«ба и ссора прекращена, то ближайшимъ предмѣстникомъ нашимъ, «блаженной памяти Генрихомъ, епископомъ Любецкимъ, каѳед-«ральная Церковь основана въ полѣ, на горѣ близъ крѣпости Лю-«бича (Lubus), на которой никто тогда не имѣлъ жительства» и пр. И такъ изъ сей грамоты возникаетъ слѣдующее заключеніе: что *Россію*, упоминаемую въ 1-й грамотѣ, должно искать по теченію рѣки Одера, именно близъ Франкфурта, въ странѣ, называемой иначе *Горицiею*. При семъ должно замѣтить, что церковь въ сей Горицiи была *древле* гонима язычниками, невѣрными, и даже христіанами—объясненія весьма темныя и заставляющія подозрѣвать, что краткій очеркъ исторіи взятъ болѣе изъ преданій, нежели изъ дипломатическихъ документовъ. Кажется, нельзя здѣсь разумѣть *нашей*, Россійской каѳедральной Церкви, ибо противъ этого свидѣтельствуетъ мѣстность Любецкой Церкви (осн. 966 г.), и еще болѣе зависимость ея отъ «Апостольскаго сѣдалища,» отъ папы. Теперь ни одна область, лежащая по Одеру близъ Франкфурта, не называется Россіею; но вотъ какія свѣдѣнія располагаютъ думать, что страна сего имени тамъ нѣкогда существовала.

Извѣстно, что городъ Любичъ (Lubus) находился близъ Франкфурта, въ низъ по теченію Одера верстъ на 20, на лѣвомъ берегу сей рѣки; а Фюрстенвальдъ, куда перенесена каѳедра, находился въ Бранденбургѣ на рѣкѣ Шпре, выше Берлина верстъ на 40, и въ такомъ же почти разстояніи отъ Франкфурта. Далѣе извѣстно, что съ незапамятной древности оба берега рѣки Эльбы, рѣка Шпре, оба берега рѣки Одера, Вислы, Варты и др. населены были Славянскими племенами. *Берлинъ* въ X, и XI, вѣкахъ былъ не что иное, какъ *Славянское селеніе* (Villa Berlin). По смыслу грамоты и по тому обстоятельству, что Церковь находилась въ «Гораціи,» Россію должно искать на берегахъ Одера, въ странѣ, которая отъ сей рѣки къ западу называлась Бранибором (Брандербургомъ), и въ Н Силезіи *). Но Славянская населенность страны на берегахъ Одера и свидѣтельство одной грамоты, можетъ быть, не составляютъ еще полнаго доказательства. Должно изслѣдовать, кромѣ сихъ, нѣтъ ли какихъ другихъ свидѣтельствъ, что сія страна въ самомъ дѣлѣ называлась нѣкогда Россіею? — Прямыхъ свидѣтельствъ я не встрѣтилъ; но вотъ что должно принять къ соображенію. На лѣвомъ берегу одера, въ Силезіи, именно въ округѣ Ополье (Opoliensis ducatus) въ

*) Къ западу лежала область Горакъ съ г. Гора, гдѣ церковь осн. 1067 г. Rerum Siles. script. p. 875. Cod. dipl. Poloniae p. 596.

Силезскихъ грамматахъ *) въ 856 г. упоминается Runderia marcus, въ 973 Rodenfordi locus и Ruczeborg, 979 г. Ruchenstad и потомъ 1251 г. герцогство Руденское (Ducatus Rudensis s. Vielunensis). Въ 1252 г. Владиславъ, герцогъ Опольскій (Ополіенскій, или Оппельнскій), выкупаетъ приданое своей племянницы въ Ратиборскихъ владѣніяхъ, землю Руденскую, которая «нынѣ» называется Волынскою (?) (volens redimere terram Rudensem s. Vielunensem **). И такъ Руденская земля въ половинѣ XIII вѣка теряла свое прежнее названіе и начала именоваться Вилюнскою. Вилюнъ находится къ западу отъ рѣки Варты, а народъ Волыняне жили въ Бранденбургѣ. Въ тѣхъ же Силезскихъ граматахъ, на лѣвомъ берегу Одера, встрѣчается Руденскій замокъ, Руденскій округъ, жители Наручницы (Naruchenici, Narochnici), Руденскіе дворяне, Руденскій монастырь основанный въ 1258 году, какъ явствуетъ изъ грамматы, жалованной сему монастырю (1258 г.) гдѣ сказано, что монастырь построенъ на р. Рудѣ — super fluvium, qui dicitur Ruda. ***) Въ Силезской грамматѣ 1407 г. упоминается мѣсто Magna Ruda. въ 1326 г. sylva Rusk, въ 1521 г. городъ Raudena, въ 1538 г. названный Rauden, который нынѣ называется Raudten и находится не далеко отъ Лигница и горы Гольдбергъ (золотая, червонная гора). Въ грамматахъ Силезскихъ встрѣчается *множество названій рѣкъ и селеній, удивительно сходствующихъ съ Русскими названіями,* напр. рѣка *Весна, Десниха, Упа, Юниха, Сѣниха* и пр. ****); *фамиліи и деревни имѣютъ окончанія на овъ, ово, ова* *****): *Завидово, Судаково* и

---

*) См. Silesiacarum Rerum Scriptores. Lipsiae, 1729, p. 664—677.

**) См. Specil. Ecclesias. Магдебур. грам. im Reichs-Archiv. — Rerum Silesiacarum scriptores. Lipsiae. 1729. fol. auct. Fr. Wilh. de Sommersberg. p. 677.

***) Ibid. 879.

****) Ibid.—815 Goldasti, de Regni Boh. juribus et privileg. m. 11. p. 422.

*****) Rerum Siles. p. 779. — Всѣ эти справки о Руденской землѣ на лѣвомъ берегу Одера мною были уже наведены, какъ случайно попадается мнѣ въ руки вторая часть Походныхъ Записокъ артиллериста (И. Радажицкаго), съ 1812 — 1816 г. (Москва 1836). Перелистывая квартированіе Русскихъ войскъ близъ Бауцена, т. е. недалеко отъ Руденской земли, нами отыскиваемой, и отъ Золотой, или Червонной горы (Goldberg), я любопытствовалъ знать, что скажетъ объ жителяхъ сей, нѣкогда Славянской страны, любознательный и мыслящій Русскій офицеръ — (одно остроумное замѣчаніе заставило меня прочесть всю книгу), и, къ удивленію моему, нахожу извѣстіе: «канонеры его роты, будучи поражены сходствомъ жителей съ Русскими, объявили своему командиру, что *непремѣнно здѣсь была нѣкогда Россія.* Стр. 54. 55. — Если канонеры не обманулись, то признаюсь, не могу воздержаться отъ *глубочайшаго уваженія* къ *народному*

проч. Далѣе увидимъ еще доказательство, въ грам. Краков. герцога 1305 года, гдѣ сказано, что городъ Кроссенъ сопредѣленъ съ *Россiею.*

Конечно, названiе Ruda, Raudten, нельзя принять за тожественное съ Russia, упоминаемое въ Любецкой грамматѣ; но нельзя не согласиться, что въ словѣ, Ruda, Ruden, Raudten скрывается другое названiе нашего отечества, именно Ruthenia. — Теперь я возвращаюсь къ урочищу Каченовскаго. Онъ показалъ, что жители *острова Рюгена между прочимъ назывались и Rusi;* я прибавлю къ этому, что *они назывались также и Rutheni* *). Не видно, откуда Крамеръ заимствовалъ это названiе для жителей Рюгена; но можно объяснить его неоспоримымъ свидѣтельствомъ многихъ писателей: въ 1309 году буря оторвала отъ Рюгена часть земли, изъ которой образовался островъ, называемый Ruda и Ruden, какъ видно изъ самаго Крамера и изъ Хитрея, сочинителя Saxoniae—Liber primus—Wandalia **). И такъ намъ дважды встрѣчается названiе Ruda—рѣки Руды и остр. Руды, находящихся по направленiю рѣки Одера. Безъ сомнѣнiя, между ими существуетъ родственное соотношенiе, точно такъ же, какъ между ими и названiемъ племенъ Redarii и Reudingi, жившихъ къ востоку отъ Любека, между Пѣною (Peena) и Одеромъ, и недалеко отъ Рацебурга (Ratzeburg, Rasseburg). Reudarii должно произносить Рударiи; по тому же основанiю, какъ произносимъ вмѣсто Teuringi — Туринги, должно произносить Тацитовыхъ Reudingi, Рудинги. — Рюгенцы и Редарiи весьма замѣчательны по своимъ древностямъ. *Рюгенъ* (Rugacen, insula Rugacensis) *въ* 844 *году имѣлъ уже гавань, всегда полную кораблей* (см. грам. Корб. монастыря); *а въ* 904 *году,* какъ видно изъ таможенной грамматы Франкскихъ государей ***), *производилъ обширную торговлю съ Батавiею и другими городами Нѣмецкаго и Балтiйскаго морей.* Онъ былъ *метрополiею торговли, Славянскаго язычества и морскихъ разбойниковъ* — fomes errorum et sedes idolatriae.... Rugi, gens fortissima Slavorum. На островѣ былъ *великолѣпный храмъ, украшенный живописью, трофеями побѣдъ и промышлености,* посвященный Богу Святовиду, коего оракулъ пользовался у всѣхъ Бал-

---

Русскому смыслу. Въ дѣлѣ отечественныхъ наукъ *иногда одно простое чувство солдата, одинъ патрiотической взглядъ видятъ глубже чѣмъ холодное высокоумiе чужестраннаго историка!!!* —

*) См. Kramer, Pommerische Kirchen — Chronika, 1603, стр. 118.

**) 1596 г. p. 5. 11. Novum Peini ostium inter Rugiam orientalem et Rudam insulam olim tempestatibus inde avulsam e regione Grypswaldi et Wuolgasti.....

***) Collecto Const. imp. p. 210.

тійскихъ Славянъ (платившихъ ему десятину—ругу?) такою же славою, какъ нѣкогда оракулы Додонскій и Дельфійскій у Грековъ; даже Чехи (Богемскіе Славяне) пріѣзжали вопрошать его. *) Рюгенъ долго поддерживалъ Славянское язычество противъ безчисленныхъ усилій Римской Церкви и императоровъ — распространить въ Поморіи Христіанскую вѣру. Городъ *Юлинъ,* что нынѣ Вольгастъ, считается древнѣе Арконы, и, по обширной и удобной своей гавани, долго удерживалъ славу *перваго торговаго города на Балтійскомъ морѣ.* Главный идолъ его былъ Триглавъ; по кромѣ его, каждое купечествующее племя Славянское имѣло здѣсь свой храмъ и свое мѣстное божество, отличаемое именемъ народа. Вообще же сіи божества выражали двѣ идеи Славянскаго міра—войну и торговлю—«armorum et mercaturae praesides.» Между ними отличаются Яровитъ и Варовитъ, божества войны и міра (Варовитъ не то ли же, что Кродо, Крадо, боготворимый въ городѣ *Варѣ* у Вильцевъ, божество первобытнаго промысла, т. е. воровства и разбоевъ, какъ нѣкогда Меркурій у Грековъ—сперва покровитель воровъ и морскихъ разбойниковъ, и потомъ уже честныхъ промышленниковъ). У Редаріевъ, въ землѣ Вильцевъ (въ нынѣшнемъ Мекленбургѣ), были почитаемы божества Радегастъ и Жива, Siwa—богиня жизни; храмъ ихъ былъ въ г. Ретрѣ, на островѣ озера, построенномъ съ 9 воротами. Самое названіе Вильцевъ, вѣроятно, Славянами произносилось Велицы; ибо Вильцы по лѣтописцамъ названы такъ a fortitudine **); и мнѣ кажется, указываетъ на Славянское поселеніе на рѣкѣ Великой, точно такъ же, какъ Мекленбургъ, иначе Миклагардъ, т. е. Мегалополь, указываетъ на Новгородъ Великій, Кривы и Меря въ той же Вильціи

---

*) Имя Святовидъ, по общему изъясненію всѣхъ лѣтописцевъ, образовалось изъ Sanctus Witus, мученика, патрона Корбейскаго монастыря въ Вестфаліи. Монахи сего монастыря были первыми апостолами Рюгена еще при Лудовикѣ Благочестивомъ.—Но Рюгенцы скоро отпали отъ Христіанства, удержавъ однакожъ служеніе св. Виту, преобразивъ его въ 4-хъ главаго Святовида. При храмѣ сего идола въ Арконѣ состоялъ жрецъ, 300 коней и *бѣлый конь,* на которомъ божество каждую ночь выѣзжало ратовать противъ враговъ. Предъ начатіемъ войны жрецъ вопрошалъ оракула слѣдующимъ образомъ: бѣлаго Святовидова коня, называемаго священнымъ, жрецъ проводилъ черезъ нѣсколько жердей (?), и если онъ не заденетъ ихъ своими ногами: то принимали это за счастливое предвѣщаніе. Въ Щетинѣ (нынѣ Штетинъ) было такое же гаданіе, только вмѣсто бѣлаго коня водили вороная черезъ копья. Точно такъ же гадаютъ и унасъ о святкахъ: водятъ коня черезъ дугу иличерез ъ оглобли. Kramer, Pom. K.-Chr. 124, 164.

**) Helmold. chron. Slaw. c. 2 n. 8 p. 539. Hi... populi a fortitudine Wilci s. Lutici apellantur.

на Кривичей Смоленска и Мерю Ростовскую, рѣчка Волхва въ Ростокѣ на рѣку Волховъ, и т. д. Къ этому должно присовокупить до 5 Старградовъ и до 5 Новгородовъ по обѣимъ сторонамъ Одера на пространствѣ всей Поморіи, или Помераніи. Между тѣмъ должно замѣтить, что Вильцы пріемлются писателями за одно съ Лузиками *). Но довольно мѣстностей; обратимся снова къ документамъ.

Сказаніе о посольствѣ Великой Княгини Русской Ольги, къ императору Оттону, для испрошенія у него епископа, который бы просвѣтилъ народъ ея Христіанскою вѣрою, какъ событіе, не упоминаемое у лѣтописца Нестора, уже по этому подлежитъ нѣкоторому сомнѣнію; и разное названіе народа лѣтописцами, и несобразность сего дѣйствія съ обстоятельствами времени и тогдашними политическими отношеніями Греческой Церкви къ Римской, наводятъ сильное подозрѣніе касательно подлинности сего событія. По соображенію Шлёцера, путешествіе В. К. Ольги и ея крещеніе относится къ 945 году; посольство княгини Елены къ Оттону отправлено 959 или 960 года. Естественно, В. К. Ольга должна была просить епископа не отъ Римской Церкви, а отъ Греческой, тѣмъ болѣе, что расколъ Римской Церкви тогда сопровождался взаимнымъ ожесточеніемъ и ненавистію, какъ это усматривается изъ посланія папы объ учрежденіи епископской каѳедры въ Прагѣ (967 года) **). Ни одинъ изъ западныхъ лѣтописцевъ не называетъ сіе посольство «отъ В. К, Ольги», а отъ Елены, которая по однимъ была царица Руговъ, по другимъ царица Русскаго народа Regina Rugorum, Ruscіae gentis regina. Изгнаніе епископа Адальберта Руссами, упоминаемое у лѣтописцевъ безъ поясненія причинъ, тогда какъ самое посольство объясняется «общимъ желаніемъ Руссовъ отстать отъ служенія идоламъ», если причислить его къ нашей Исторіи: также остается не разрѣшимымъ событіемъ. Если бъ это было такъ, то набожный инокъ между сказаніямъ «о саняхъ, мостахъ и перевѣсищахъ» вѣрно помѣстилъ бы важное извѣстіе объ

---

*) Lusici, Lusizi, Lusiki, Luiticii, Lucici, Lutici... eosdem esse cum Wilcis. (см. Goldasti de regni Boh. juribus et privilegiis p. 127, 128). Нѣкоторые Лузиковъ производятъ отъ слова *лоза*, *роща* (*Roscia*), *кустарникъ*. Въ такомъ случаѣ легко было бы сблизить ихъ съ Рагузою или *Дубравникомъ*; при семъ не мѣшало бы также Славянскую *лозу* сличить съ греческимъ ῥάβδοσ, латинскимъ rudis и нѣмецкимъ Ruthe; но по моему наблюденію, названію Руссъ неотлучно сопутствуютъ понятія рыжій, красный, черный (Ρουσιος) rubens, roth, rouf, raudi — у Скандинавовъ). *А руда* и *ручей* (Rugia см. Gloss. Du Cange) что значитъ? спрашиваю филологовъ.

**) См. Goldasti de Regni Bohemiae jur. et priv. p. II. p. 170.

отступничествѣ Руссовъ отъ Христіанской вѣры и покушеніи на жизнь перваго епископа Русской Церкви. Я объясняю это посольство къ Оттону слѣдующимъ образомъ. Подъ именемъ *Елены* должно разумѣть не нашу В. К. Ольгу (*уже во святомъ крещеніи* Елену), а княгиню или Руговъ или Руссовъ Брандербургскихъ и Силезскихъ *). Вотъ что можетъ служить основаніемъ сему мнѣнію. Извѣстно, что сѣверъ Германіи во время Карла В. и его преемниковъ обращалъ на себя особенное вниманіе императоровъ и Римской Церкви. Земля Транзальпинская, населенная Славянами, народомъ воинственнымъ, идолослужебнымъ, хищнымъ, была ужасомъ для имперіи, terra horroris, по выраженію современниковъ. Политика императоровъ со временъ Карла Великаго не находила другаго средства къ обузданію Славянъ, кромѣ Христіанской вѣры; а потому *насильство, обманъ и даже вѣроломство признаны позволенными средствами* для достиженія сей цѣли, и послужили *началомъ онѣмеченія и порабощенія Балтійскихъ Славянъ.* Славянскія племена грабили имперію, были побѣждаемы посольствами, свидѣтельствовали свою покорность императору и снова бунтовали. Генрихъ Птицеловъ въ 932 году маркграфомъ Лузаціи поставилъ храбраго и вѣрнаго Славянина Геро, поручивъ ему распространять Христіанство въ Лузаціи и Брандербургѣ. Геро оказалъ важныя услуги и имѣлъ значительный успѣхъ въ семъ дѣлѣ. Но «адскій духъ», по выраженію лѣтописцевъ, подавилъ сѣмя спасительнаго ученія, и по смерти *апостола вооруженнаго бердышемъ,* (965 года), произвелъ страшное возстаніе по Эльбѣ, Одеру и по всей Поморіи. Нашествіе Мадяровъ, т. е. Угровъ или Венгровъ, на восточную часть имперіи, для Поморскихъ

*) Впрочемъ граммата Магдебургской каѳедральной Церкви сильно говорятъ въ подтвержденіе свидѣтельства продолжателя Регинона (ad an. 959), который Елену, отправившую посольство къ Оттону, называетъ царицей Руговъ. Граммата папы Іоанны XXIII 968 г. и гр. имп. Оттона 968 г. ясно показываютъ, что Адальбертъ, по мнѣнію Шлёцера, первый епископъ въ Россіи, былъ проповѣдникомъ у Славянъ, обитавшихъ ultra Albiam et Salam, а въ грамотѣ Оттона именно сказано: «virum venerabilem Adalbertum episcopum olim *Rugis praedicatorem destinatum et missum,* archiepiscopum et metropolitanum totius ultra Albiam et Salam Slavorum gentis modo ad Deum conversae et Romam pro pallio a domino Papa suscipiendo direximus.» Далѣе сказано: et quia vir venerabilis Buso multum *in eadem gente Slavorum* ad Deum convertenda sudavit и прочее. Достопримѣчательно также и то, что имъ содѣйствовали въ вѣрообращеніи Маркграфы (Marchiones) сихъ краевъ: Вигбертъ, Виггеръ и Гинтеръ. Елена дважды названа царицей Руговъ; прочіе лѣтописцы, и въ томъ числѣ Дитмаръ, сей край Славянъ назвали Russi, Russia, Ruscia. Это оффиціально и неопровержимо! См. Specilegium Ecclesias in Reichs-Archiv.

Славянъ было весьма благопріятнымъ обстоятельствомъ; до 985 года произведены ими ужасныя опустошенія въ Гамбургѣ, Бранденбургѣ, Богеміи, Лузаціи и другихъ мѣстахъ. Мало, что покушались на жизнь епископовъ: даже мертвыхъ вырывали и выкидывали изъ гробовъ. «Съ прискорбіемъ» воспоминаемое Любецкимъ епископомъ гоненіе на Церковь въ Россіи (о чемъ говорено выше) едва ли не относится къ бѣдственному ея состоянію съ 965 года *). Извѣстіе о самомъ Геро и разнорѣчія писателей о происшествіяхъ сего времени позволяютъ дѣлать разныя предположенія. Такъ напр. одинъ писатель говоритъ, что по смерти маркграфа Геро, жена его по имени Гидда, или Siburgis, путешествовала въ Святую землю, и изъ боязни, чтобъ Египетскій султанъ не влюбился въ нея, принуждена была скрывать свою красоту **); а Дитмаръ, Мерзербургскій епископъ говоритъ, что мать Геро, по имени Гида, путешествовала въ Св. землю ***). Въ тоже время (920—985 г.) процвѣтала ученостію и мудростію игуменья Гандерсгеймскаго монастыря, по имени Rhoswilda, Roswida, иначе Helena v. Rossow въ Царѣградѣ, научившаяся Греческому языку. Родомъ она была изъ благородной Бранденбургской фамиліи (гдѣ много было Славянскихъ князей), и состояла въ родствѣ съ Оттономъ императоромъ. Впрочемъ и объ этомъ достопамятномъ лицѣ лѣтописцы весьма разногласятъ ****). Изъ всего этого я заключаю, что посольство къ Оттону принадлежитъ къ исторіи Руссовъ, только не нашихъ, а Руссовъ Германскихъ.

После всего этого не должно ли возвратиться къ древнему народному повѣрью, что народъ Руссы вышелъ изъ Пруссіи? Какъ бы ни было, но это повѣрье, для меня и для каждаго безпристрастнаго ученаго, гораздо убѣдительнѣе, чѣмъ доказательства шлёцеріанъ отъ Упландскаго карабельнаго стана (rod'slagen), и пр. и пр. Думаю, что и Несторова Русь не далеко отъ Пруссіи, если не по мѣсту, то по крайней мѣрѣ по родству, по Славянскому ея происхожденію.

---

*) Неведеніе *Славянскихъ земель во время реформаціи* и въ особенности роль Саксоніи, Поморья, Бранденбурга и Богеміи есть *еще ударъ, еще послѣднее усиліе Славянскихъ племенъ отрѣшиться отъ императора и союзника его Римскаго первосвященника, и спасти свою народность!* См. совершенно новое объясненіе причинъ реформаціи въ сочиненіи М. П. Погодина «Историческіе Афоризмы»; 1836 М. стр. 19; только вмѣсто «тутъ представилась мнѣ реформація, явленіе... принадлежащее безспорно Германіи» — надлежало бы сказать: «реформація съ *тридцатилѣтней* войной, *безспорно принадлежащая Славянамъ.*»

**) Lusatische Merkwürdigkeiten, v. S. Grossern. Leipz. 1714, 1. Mk. S. 13, 14.

***) Rerum Brunswic. T. 11. 333.

****) Ibid. Hist. abbatiss. Handersheim.

Наконецъ еще извѣстіе: Энеасъ Сильвіусъ *), повѣствуя о древнемъ состояніи Моравіи, которая граничила къ востоку съ Венгріею и Польшею, къ западу съ Богеміею, къ югу съ Австріею, говоритъ, что она была нѣкогда знаменитымъ государствомъ; королю ея повиновались Венгры, Богемцы, *Russani*, а самъ государь признавалъ надъ собою власть императора (Германскаго). — Что, это за *Russani*, принадлежавшіе къ Моравскому государству? Ужели подданные Олега, который въ это время едва успѣлъ утвердиться на Кіевскомъ престолѣ?—Святополкъ, послѣдній государь Моравы, отказался платить дань императору Арнольфу, который пошелъ на него войною, побѣдилъ его въ сраженіи, и царство Моравское отдалъ сыну его (около 900 г.), но уже не въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало до сего времени: Венгрія, Богемія, Польша и Россія образовались въ особыя государства. Гагецій **), описывая соединеніе Моравіи, Польши, Силезіи, Лузаціи, съ королевствомъ Богемскимъ, приводитъ рѣчь императора Генриха IV на сеймѣ въ 1086 г. (comitiis Moguntinis). Между причинами упадка податей императоръ считаетъ паденіе нѣкоторыхъ царствъ, н. п. Моравскаго, которое, по словамъ его, прежде было весьма славно и заключало въ своемъ подданствѣ Богемцевъ, Лаузицовъ, Вендовъ, Поляковъ и Руссовъ, — и въ то же время Вратислава, князя Богемскаго, ставитъ королемѣ Богеміи, подчиняя ему маркграфовъ: Моравскаго, Силезскаго, Лаузицкаго и Русскаго (Reussen).—Подъ именемъ макграфа Русскаго никакъ нельзя разумѣть кого-либо изъ нашихъ Русскихъ князей; по всѣмъ обстоятельствамъ видно, что это былъ владѣтельный государь или въ Турингіи или въ Силезіи ***).

---

*) In Historia Bohemorum. cap. 17. Frankfurti 1687.

**) Chronica Bohemorum. p. 1. I. 686 ft. 179. см. Goldasti,—de Regni Boh. jur. et privileg. P. 1 p. 456.

***) Мнѣ остается привести свидѣтельства древнихъ писателей, у коихъ также можно найти слѣды Германскихъ Руссовъ. Тацитъ (cap. XL) на сѣверѣ Германіи исчисляетъ слѣдующіе народы: Reudingi et Aviones, et Angli et Warini, et Eudoses et Suardones (ошибкою вмѣсто Wartones, обитатели рѣки Варты, по мнѣнію Н. В. Савельева) et Nuithones... Est in insula Oceani castum nemus (Рюгенъ, Чистоборъ?). Клавдій Птолемей (Geographia lib. 11. cap. 11.) близъ Рейна полагаетъ Vargiones;.. Deinde supra dorsum Cimbricae Chersonesi (Данія) Saxones;.. post Saxones vero a Chaluso fluvio (Трава, что въ Любекѣ?) usque ad Svevum fluvium (Шпре?) tenent Pharodeni (Varini - Reudingi Тацита?) post Sideni (извѣстные тамъ и въ средвѣки) usque ad Viadrum fluvium (Одеръ); sub ipsis Ruticlii usque ad fluvium Vistulam. Хронogr. Равенн. L. IV. cap. XLVII: post modum tangit

Послѣ всѣхъ выше-приведенныхъ свидѣтельствъ какъ сомнѣваться *въ Славянскомъ происхожденіи Балтійскихъ Руссовъ*, особо упомянутыхъ самимъ Несторомъ, а слѣдственно и нашихъ Руссовъ, основателей Русскаго государства. Отечествомъ ихъ должно полагать рѣки Эльбу, Одеръ и Вислу; — но это должно разумѣть только о тѣхъ временахъ, до коихъ восходятъ Германскія лѣтописи. Чтожъ касается до временъ болѣе отдаленныхъ, то, по моему мнѣнію, нисколько не удивительно, если откроются слѣды ихъ по теченію Дуная, на сѣверной отлогости Алпійскихъ горъ и на южномъ склоненіи горъ Карпатскихъ, на этомъ обширномъ поприщѣ Славянской исторіи. — Не должно забывать, что Ретійскія Альпы называюся иначе Rosse-Monte и что множество другихъ урочищъ древней Венделиціи и Реціи свидѣтельствуютъ о жительствѣ и движеніи Славянскихъ народовъ, между коими мелькаетъ племя Русское. Берега Нѣмецкаго моря, даже самая Британія до нашествія Англо-Саксовъ имѣетъ темные признаки незамѣтнаго движенія какихъ-то Руссовъ по сѣверозападному протяженію Европы. *) Если принять во мниманіе этимологическое значеніе Руссовъ (Ρούσιοι, flavi), то не можетъ быть, чтобъ оно было только мѣстнымъ или поколѣннымъ названіемъ племени. Они, конечно, были Пеласгами новаго Европейскаго міра, какъ Пелазги — Циклопы, были первобытные кузнецы древней Греціи.... Славяне и Руссы-первобытные кузнецы и *плотники* Германской Европы. Народъ Германна отнялъ у нихъ землю, нравы, языкъ и законы, и самое имя Руссовъ предалъ забвенію. Балтійскіе Славяне невозвратно погибли для будущей исторіи Славянскаго міра. Можетъ быть, одна Русская барка спасла дружину безстрашныхъ отъ всемірнаго потопленія Славянъ? Дѣва Венда не хотѣла раздѣлить брачнаго ложа съ государ-

---

ipse Oceanus (Балтійское море) Roxolanos nec non Sarmatas; iterum. Scythiam, post modum Rerefennos et Serdefennos; verum etiam Danos, nec non et Saxones, etiam Frisones etc. Признаюсь, я готовъ вѣрить, что эти Reudingi, Pharodeni, Ruticlii et Roxolani суть видоизмѣненія слова Rouda, Russ, мало по малу исчезнувшіе тамъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ, и думаю, что Одеръ когда нибудь назывался Rouda (см. выше). При этомъ случаѣ сію гипотезу я могъ бы обратить въ тезу, выведенную изъ самаго названія жителей этого порѣчья. Они назывались ob-Otriti, т. е. живущіе по Одеру, но также и Ab-Roditi, см. Vollständige Einleitung zu der Deutschen Staats- und Reichs-Kaisergeschichte, von S. F. Gahns. Halle und Leipzig, 1721, 4., T. II, S. 144.

*) Scriptores Rerum Brunsw. T. 1. p. 33. См. также свидѣтельство Юлія Цезаря, приведенное Н. В. Савельевымъ, въ *Предисловіи*.

ремъ Германіи, и посягнула на самоубійство... сказаніе, заключающее въ себѣ глубокій смыслъ исторіи Германскихъ Славянъ *).

Исторія до-Карпатскихъ Славянъ, по Силезскому преданію, развивается изъ семейства *трехъ братьевъ: Леха, Чеха и Русса* **). Лехъ, подобно завистливому Рему, сложилъ свою буйную голову къ къ ногамъ меньшаго брата; остаются Чехъ и Руссъ, соединяющіе въ себѣ судьбы будущей Европы и, можетъ быть, самой Азіи — племя надежды, челядь, пахарь и плотникъ Германіи (esclave, servus, roturier) ***). Но вотъ *уже начинается вѣкъ яснаго самопознанія Славянскихъ народовъ;* они болѣе не стыдятся самихъ себя; они пріучаются *чтить предковъ* даже въ безславномъ состояніи — рабства: ибо предки ихъ были *вѣрны, храбры, великодушны* — Они не измѣнили своему назначенію: на ихъ широкихъ плечахъ VI вѣковъ держалась хилая голова Священной Римской Имперіи ****). Что значили бы вѣка Германской славы, еслибъ не лились огненные потоки Славянской крови отъ береговъ Балтійскаго Поморья до Леха, Дуная и Сены? — Можетъ быть, на голосъ умнаго Историка-Славянина откликнутся Славянскіе регименты Лютера, падшіе за честь и независимость чуждой имъ Германіи, и мужественный Витикиндъ подѣлится славой своего сопротивленія. Или мы не видимъ... предъ нашими глазами Прусскій гренадиръ, братъ крови и меча Русскому ратнику, ужасъ и красота Германіи, кромѣ языка и законовъ весь принадлежа къ семейству Славянъ, стоитъ стражемъ

---

*) См. мнѣніе М. П. Погодина о назначеніи народовъ въ его Афоризмахъ. стр. 13. — также слѣдующее примѣчаніе.

**) Rerum Silesiacarum scriptores, p. 257. »Nunc de origine et adventu Slavorum, de Lecho, Czecho, et *Russo* fratribus, de imperio ducis Lechi I, Groci I, Lechi II, *Wendae* virginis, quae ne thori socium Germaniae principem Rutigarum admitteret, se ipsam Vistula submersit.

***) Прежде, Нѣмецкіе писатели всѣ наши народныя имена производили отъ нарицательнаго имени раба: Esclave, Serf (Roturier? — rouda), и подъ fides Slavica разумѣли fedem punicam. Но и Славяне по своему также объяснили происхожденіе слова Нѣмецъ отъ глагола nehmen *брать, грабить*, nama *добыча*, nesnam, *морской грабежъ.* Два народа объясняющіе въ двухъ формахъ одну и туже идею — обманъ въ борьбѣ съ насильствомъ. См. Goldasti de reg. Bohem. juris et privileg. — Grimm D. R. A. s. 635.

****) Ибо чтожъ другое можетъ значить эта достопамятная похвальба императора Фридриха I. султану Саладину: »Quid Saxonia in gladio ludens, quid Rotonia (Ruthenia?) quid Wenetus pirata, quid Bohemia suis feris ferior?» Reichs-Archiv, Continuatio II. p. 139.

Германской свободы. Или мы не знаемъ.... на объихъ заставахъ Восточной Европы цѣлыя вѣки стоятъ мужественныя полки Славянъ *).

ГЛАВА II.

ВАРЯГИ.

Руссы пришедшіе съ Варягами къ Новгородцамъ, не показываются болѣе отдѣльною націею въ Исторіи нашего отечества; напротивъ Варяги долго продолжаютъ играть отдѣльную роль при дворахъ и дружинахъ нашихъ Князей. Въ разсказахъ объ нихъ должно различать двѣ эпохи, до половины XI вѣка, и послѣ того: когда они упоминаются *какъ народъ*, и когда въ послѣдствіи они представляются, *какъ воинская дружина*, составленная *изъ разноплеменниковъ*. — Имя Варяговъ употреблялось въ *обширномъ* и *частномъ* смыслѣ. Нѣкоторые писатели въ Варягахъ видятъ Византійскихъ Варанговъ (Βαράγγοι), императорскихъ тѣлохранителей, дружину, состоящую изъ Европейскихъ наемныхъ воиновъ, — производя сіе названіе отъ Англосаксонскаго Waere — pactum foedus (отсюда Визант. Φέδεράτοι), отъ Vaeringar (защитникъ, стражъ); иные объясняютъ это названіе словомъ Varech (что выбрасывается волнами на берегъ); наконецъ третьи — древнимъ Нѣмецкимъ словомъ Var (война, отсюда военные люди), сохранившемся въ языкѣ Англійскомъ **); г-нъ Рейцъ имя *Варягъ*

---

*) Нельзя забыть ласковаго слова, сказаннаго *благороднымъ Гердеромъ* о Славянахъ: »Въ Германіи они занимались земледѣліемъ, плавленіемъ металловъ, добываніемъ соли и приготовленіемъ полотна, варили медъ, сажали растенія и вели жизнь мирную, музыкальную. Они были *кротки, гостепріимны до расточительности*.... они *несчастливы и порабощены отъ того, что не умѣли дать себѣ прочнаго военнаго устройства, хотя и не имѣли недостка въ оборонительной храбрости*. Они же (Славяне) подвержены были ударамъ восточныхъ Ордъ!»

**) См. соч. М. П. Погодина: о происхожденіи Руси стр. 75 — 87. Г. Погодинъ принимаетъ слово Wargangus (стр. 87) за названіе военнаго человѣка или союзника. Не справедливо: его должно принимать совсѣмъ въ другомъ значе-

признаетъ тождественнымъ съ Византійскимъ *Варангъ*. Но кромѣ этой Нѣмецкой системы словопроизводства, есть еще своя отечественная: М. Т. Каченовскій находитъ точку соприкосновенія между Ильменскимъ Новгородомъ и Варяжскимъ (Вагирскимъ) Старгородомъ, основываясь на свидѣтельствѣ Гельмольда *) — яснѣе, онъ считаетъ Варягами Вагировъ, народъ Славянскаго племени, обитавшій въ Вагріи, т. е. нынѣшній Голштиніи. Вагиры дѣйствительно съ глубокой древности были народъ промышленный и разбойный; а самое имя ихъ по изъясненію Мишеле **) означаетъ волка. Въ Салическомъ законѣ (Lex Salica, LVII, 5.) Vargus, по изъясненію Грима ***) означаетъ изгнаннаго изъ села (expulsus ex pago) изгнанника бѣжавшаго въ лѣсъ, дикаго волка (отъ стараго сѣвернаго слова wargr), разбойника. Ср. L. Rip. LXXXV. Кромѣ Вагріи есть еще урочища въ Славянскихъ земляхъ по Балт. морю, отъ коихъ также можно производить Варяговъ; напр. въ Мекленбургѣ есть городъ Вâренъ (Waren) на озерѣ Меря, — и озеро и мѣстечко Вâринъ, напоминающія народъ Вариновъ, или Варновъ, ****), Варруденовъ, тамъ нѣкогда обитавшихъ. Въ граматахъ Бременскаго Архіепископства *****) нѣсколько разъ встрѣчается земля Farria (Flavia?), иначе Fratria ******), находящаяся въ Померанін, (или островъ Фаррія на Балт. морѣ?) и какъ должно полагать, не далеко отъ устья

ніи, именно за иностранца, странника, часто даже нищаго, бродягу, Grimm S. 396, какъ видно изъ узаконенія (VII вѣка) Ломбардскаго короля Ротаря (Rotaris Longob. R. LL. cap. 390 «omnes Wargangi, qui ex exteris finibus in regni nostri finibus aduenerint, seque sub scuto potestatis nostrae subdiderint, legibus nostris Longobardorum vivere debeant, nisi legem suam a pietate nostra meruerint» et caet. Тоже соблюдалось и у другихъ Германскихъ народовъ. И у насъ въ Россіи гости пользовались особымъ Царскимъ судомъ. Не имѣя правъ народныхъ, они состояли подъ особымъ попечительствомъ Государей. Ломбардскіе Wargangi по сосѣдству съ Византійскою Имперіею перешли и въ Греческій языкъ съ весьма малымъ измѣненіемъ, и назывались первоначально Фарангами. И слово war должно бы господину Погодину принять въ болѣе обширномъ значеніи.

*) «Est Aldenburg ea, quae Slavica lingua Starigrot hoc est antiqua civtas dicitur, sita in terra Vagirorum, in occiduis partibus maris Baltici et est terminus Slaviae.» Helm. 547.

**) Hist. de France. 1833. T. II. p. 393.

***) Deutsche Reichsalterthümer, Gött. 1828, S. 396, 733.

****) Рюгенцы назывались также Varni; а Датчане называли ихъ Rani. Слово ran на Датскомъ др. языкѣ значитъ depraedatio; отсюда Boran — depraedatio mensionis, Rer. Dan. Script. leges Canuti.

*****) См. въ Reichs-Archiv грам. 1133 года.

******) Conringii operum m. VI. Prussia.

Вислы; а въ граматахъ Прусскаго ордена, Кёнигсбергъ отдается во владѣніе съ крѣпостями: Wargien, Rudan, Rossiten, притомъ не далеко отъ рѣки Нарусса или Тарусса, и отъ города Эльбинга. Во владѣніяхъ того же Прусскаго ордена, и также не далѣко отъ устья Вислы, близь Кульма, встрѣчается земля Barthia, Brathiania (Fratria?).

Обратимся къ лѣтописи Несторовой! Несторъ употребляетъ слово *Варягъ* въ столь обширномъ значеніи, что подъ нимъ должно разумѣть всѣхъ не-Руссовъ и не-Грековъ Европейскихъ; и это тѣмъ болѣе достовѣрно, что Варяги въ нашихъ лѣтописяхъ постепенно измѣняются въ *Нѣмцевъ*, коими до Петра Великаго назывались у насъ всѣ Европейцы, приходящіе въ Россію. Изъ этого названія *Нѣмецъ*, не исключались Шведы, Датчане и Любецкіе купцы, по происхожденію своему нисколько не принадлежащіе къ Нѣмцамъ. Несторъ вездѣ подражалъ Греческимъ лѣтописцамъ, не исключая и этого случая. А Византійцы, особенно простой народъ, всѣхъ Европейцевъ, за исключеніемъ Скиѳовъ, называли *Франками*, — и это передалось отъ нихъ Туркамъ. — Византійцы же въ половинѣ XI вѣка Европейцевъ называютъ Нѣмцами, — и это также передалось Туркамъ *). Точно такимъ же образомъ и Русскіе лѣтописцы, списывая Византійскихъ, прежнее обширное названіе *Франкъ* замѣнили новымъ, столь же обширнымъ — *Нѣмецъ* **). И такъ если слову Варягъ совершенно отвѣчаетъ слово Нѣмецъ, а Нѣмцу Франкъ: то можно принять за истину, что наши Варяги, въ обширномъ смыслѣ, были изъ той же націи, къ которой послѣ относили

*) Древніе и нынѣшніе Болгаре въ отношеніи къ Россіянамъ, Ю. И. Венелина. Москва 1829. стр. 86. у Византійцевъ Nemitzi, gens Gallica въ войскѣ Мануила Комнина и при Алексѣѣ Комнинѣ защищаютъ бастіонъ Константинополя, Зонара, in Gorpore Hist. Bisant. 1573. Frankf. ad Moenum. стр. 129, 131.

**) Должно замѣтить, что иностранныя имена въ древности приходили къ намъ двумя путями: Греческимъ и Латинскимъ, или западнымъ. По моему мнѣнію Ѳрязи тѣже Франки, но сдѣлавшіеся намъ извѣстными путемъ Греческимъ отъ Чернаго моря и отъ Дуная; Варяги тѣже Франки, но пришедшіе въ нашъ языкъ изъ-за моря Балтійскаго. Сей путь долженъ быть несравненно древнѣе перваго; ибо Франки могли быть извѣстны Балтійскимъ Славянамъ не какъ подданные Каролинговъ, а какъ сосѣди по рѣкамъ Салѣ и Эльбѣ: ихъ именемъ назывались всѣ земли до Балтійскаго моря, «Oceanum Boreale Francos ad aliis gentibus disterminat» говоритъ Прокопій, т. 1. стр. 44, 620. Онъ же: «a Danubio Varni ad oceanum (?).» На Сѣверѣ имъ наслѣдовали Саксонцы не вытѣснивъ однакожъ названія Франковъ, утвержденнаго вторичнымъ ихъ господствомъ со времени Карла В.

Нѣмцевъ, т. е. въ обширномъ значенiи, *Варяги были вообще западные Европейцы, въ противоположность Руссамъ.*

Здѣсь представляется вопросъ: до какой же степени наше Русское законодательство потерпѣло влiянiе отъ западно-Европейскихъ законодательствъ? — Если Руссы, какъ выше доказано, были Славяне, то вопросъ рѣшенъ безъ дальнѣйшихъ справокъ: они принесли къ намъ Славянскiе обычаи, — можетъ быть, нѣсколько видоизмѣненные близкимъ соприкосновенiемъ съ Нѣмецкими законами, но въ коренныхъ основанiяхъ тѣже самые, коими управлялись Кiевъ, Новгородъ, Смоленскъ, ипр.—Посему для надлежащаго раскрытiя сего источника, должно обратиться къ изслѣдованiю Польскихъ, Чешскихъ (Богемскихъ), Поморскихъ, Силезскихъ законовъ перваго перiода. Померанiя, Бранденбургъ *), Лузацiя и Силезiя, гдѣ мѣстность поражаетъ читателя сходствомъ именъ съ Русскими урочищами и селенiями, къ несчастiю, не могутъ намъ оказать почти никакого пособiя. Германiя искоренила въ нихъ все Славянское—и языкъ и законы. Съ XII вѣка jus Teutonicum начало распространяться въ городахъ и уѣздахъ Славянскихъ. Граматы X, XI, и XII вѣковъ содержатъ нѣсколько законодательства; но Латинскiй языкъ, на которомъ онѣ писаны, скрылъ отъ насъ Славянскую терминологiю, надежнѣйшiй проводникъ къ изслѣдованiю и сравненiю законодательствъ. Остаются Польша, Чехiя (Богемiя), также за-Карпатскiя Славянскiя племена, гдѣ можно еще открывать источники первобытныхъ Славянскихъ законовъ. Будущему историку Русскаго законодательства предстоитъ завидный трудъ сравнительныхъ изысканiй и лестная честь превзойти господина Мацѣевскаго обширностiю и глубиною соображенiй. Но, возвратимся къ вопросу: Варяги какiя стихiи могли принести въ наше законодательство?

Должно согласиться, что наши отечественные историки имъ сдѣлали слишкомъ много чести, производя отъ нихъ и *такiя положенiя* Русскаго права, *безъ коихъ не можетъ существовать никакое общество, хотя бы оно находилось на самой нижней степени гражданственности.* Такъ нѣкогда сравнивали XII таблицъ съ Солоновыми законами! При этихъ сравненiяхъ не должно забывать, что всѣ народы имѣютъ много сроднаго въ общихъ положенiяхъ, хотя не состояли ни въ какой близости между собою. Что касается до Варяговъ, если бы можно было признать ихъ чистыми Скандинавами: то *взаимное сходство законовъ* могло образоваться въ незапамятной,

---

*) По Славянски Браниборъ. См. въ Вѣстникѣ Европы 1817, № 21. Изъясненiе названiя Нѣмецкихъ городовъ, которые прежде были Славянскими.



недоступной для Исторіи древности, — при чемъ *вопросъ о заимствованіи, необходимо долженъ быть рѣшенъ къ чести Славянъ, какъ прежде познавшихъ выгоды и потребности гражданственнаго состоянія.* Еще можно бы принять, что пришлецы могли дать направленіе, ничтожному тогда, публичному праву, и сообщить особый характеръ государству, заключавшемуся только въ дружинѣ или дворѣ Князя; но допустить ихъ вліяніе на нравы и обычаи частной гражданской жизни — было бы слишкомъ много. Всякое Славянское племя для внутренней жизни имѣло *свои обычаи*, «свой норовъ,» отъ котораго даже умная политика не совсемъ могла отъучить ихъ въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій. Впрочемъ ничтожное вліяніе Варяговъ, какъ разноплеменной дружины, яснѣе увидимъ изъ самаго характера ихъ дружинъ. Несторъ представляетъ, что они пришли къ намъ «съ роды своими». Но что значили ихъ роды?

Норманновъ знали всѣ приморскія страны Европы. «Нападеніе этихъ сѣверныхъ разбойниковъ, говоритъ Мишле въ своей исторіи Франціи *) были весьма различны отъ великихъ Германскихъ переселеній въ четвертомъ и пятомъ вѣкахъ. Варвары сей первой эпохи, занявшіе лѣвый берегъ Рейна и поселившіеся въ Британіи, внесли сюда свой языкъ; напротивъ Норманны, девятаго и десятаго вѣковъ приняли языкъ народовъ, у коихъ они поселились. Короли ихъ не сообщили Германскаго нарѣчія своему новому отечеству. Сіе существенное различіе нашествій двухъ эпохъ даетъ мнѣ поводъ думать, что первыя сухопутныя нашествія совершенны были семействами («съ роды своими!») въ сопровожденіи женъ и дѣтей. Не имѣя надобности вступать съ побѣжденными въ тѣсныя семейственныя связи, они лучше могли сохранить чистоту своего племени и языка. Пираты послѣдней эпохи, какъ должно полагать, нерѣдко были изгнанники, сдѣлавшіеся морскими королями по недостатку земли. Бѣшенные волки, гонимые голодомъ изъ ихъ ловищъ! Голодъ былъ геніемъ сихъ королей.» Слѣд. морская жизнь позднѣйшихъ Варяговъ, безхозяйная и безродная, имѣла большое сходство съ Запорожскимъ Казачествомъ. Они не имѣли женъ; впрочемъ нѣкоторымъ изъ нихъ сопутствовали военныя подруги, называемыя дѣвы щита (Rusla, Schildigung frau), — но и тѣ безъ сомнѣнія были плѣнницы, военная добыча. Когда Норманны, пресыщенные грабежемъ, хотѣли поселиться на завоеванныхъ земляхъ: то для домашняго обзаведенія женами они должны были сдѣлать тоже, что сдѣлали Римляне въ подобномъ положеніи. Семейства сихъ бездомныхъ людей, естественно, держались матерями, и вотъ

---

*) Hist. de France. T. 1. p. 392, 393. Paris. 1833.

причина почему ихъ поколѣніе говорило языкомъ матерей, а не отцовъ. Замѣтно, и въ Новгородѣ при Ярославѣ I они вздумали обзавестись женщинами: «Варяги бяху мнози у Ярослава и насилье творяху Новогородцемъ и женамъ ихъ,» но Новгородцы этого не позволили: «вставше Новгородцы избиша Варязи.»

Составляя не націю, а *военное товарищество*, Варяги позднѣйшей эпохи не могли принадлежать къ одному племени. Это было сбродъ всякаго рода людей: избѣгающіе мести и казни, разбойники и бѣглые рабы отступники отъ Христіанской вѣры, воры и искатели приключеній. Къ образованію сихъ разбойническихъ обществъ не мало также способствовало насильственное распространеніе Христіянской вѣры и обычай сѣверныхъ народовъ, для отвращенія голода, изгонять меньшихъ дѣтей семейства изъ отчизны. Правда, что *Варяги позднѣйшаго времени* были *преимущественно Скандинавы*, (да и между ими встрѣчаются Славянскія имена съ значительнымъ участіемъ въ разбояхъ): но, основываясь на выше приведенныхъ объясненіяхъ и на словахъ Нестора *), думаю, что *первые Варяги*, упоминаемые до половины XI вѣка, какъ народъ, *были племя Славянъ*, а именно *Старгардскіе Вагры и Варны* или *Руги* (Varni—Rugi), *какъ древнѣйшіе моряки и разбойники*. Но какъ выше доказано, что Руги были Руссы ***), то слѣдующее мѣсто Нестора не подлежитъ болѣе ни какимъ противорѣчіямъ и сомнѣніямъ: «поидоша изъ Нѣмецъ три браты... и отъ тѣхъ Варяговъ находниковъ прозвашась Русь... Сице бо Варяги звахуся Русью» ****). Но когда *эти первые Варяги сдѣлали нападеніе на Новгородъ*, и какое отношеніе имѣетъ Нѣмецкая Россія къ нашей: въ настоящее время рѣшить довольно трудно *****). Что касается до *Варяговъ позднѣйшихъ*, когда этимъ именемъ стали означать не однихъ Славянъ Поморскихъ, а и другихъ обитателей Прибалтійскихъ, — то они были *ни довольно многочисленны, ни довольно гражданственны*, чтобъ организовать государство, разбросанное на великомъ пространствѣ, пересѣкаемомъ непроходимыми лѣсами и болотами. Саги у Снорре — Стурлезона, и въ особенности Сага Олава Тригвезона, довольно ясно изображаютъ намъ производство морскихъ королей въ повелители у побѣж-

---

*) Никон. стр. 122. — **) Тамъ же стр. 15 — ***) см. выше.—****) Никон. стр. 15. Прим. Балт. море называлось *Русскимъ* (Helmold) и Mare Rugianorum (R.-Archiv)!!!

*****) Впрочемъ не должно отчаеваться въ рѣшеніи сего вопроса, по мѣрѣ того, какъ больше ознакомимся съ Сѣверными лѣтописями и Сагами. Досужему изыскателю можно бы много полезнаго извлечь изъ Rerum Danicarum scriptores medii aevi VI. t. Hafniae, 1773. Тамъ мелькаетъ наша Россія задолго до Рюрика.

денныхъ ими народовъ. Ихъ вездѣ признаютъ королями, куда они ни покажутся на своихъ летучихъ драконахъ (Dracon, Barka): но, попировать, пограбить и уѣхать, — вотъ что значило у Варяговъ рядить, княжить и царствовать. Можетъ быть въ послѣдствіи изгнанники Имперіи, будучи болѣе образованными, возбудили въ нихъ желаніе селиться на завоеванныхъ ими земляхъ. Вопросъ о Рюрикѣ, Олегѣ, Оскольдѣ и Дирѣ весьма еще далекъ отъ того, чтобы почислить его рѣшеннымъ.

═

ГЛАВА III.

—

РУССЫ - СЛАВЯНЕ.

═

I. РУССЫ ГЕРМАНСКІЕ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ЗЕМЛЯХЪ.

Шлёцеръ вездѣ бранитъ Саксона Грамматика, и называетъ его глупымъ балясникомъ, когда этотъ дѣйствительно не-разборчивый писатель толкуетъ о короляхъ Даніи и дѣяніяхъ ихъ *до* Рождества Христова. Конечно разсказамъ Саксона трудно повѣрить; однакожъ то̀, что̀ онъ говоритъ *о дѣяніяхъ, близкихъ къ историческимъ временамъ*, довольно *правдоподобно, подтверждается другими лѣтописями, мѣстностію, и самыми обстоятельствами произшествій.* — Можно согласиться, что Саксонъ Грамматикъ правъ, если сказанія его подтверждаются достовѣрными извѣстіями у другихъ писателей; и наоборотъ, когда что сомнительно повѣствуется во времена историческія, но подтверждается сказаніемъ Саксона, то выигрываетъ въ вѣроятности и походитъ на историческую быль. Саксонъ Грамматикъ въ книгѣ II на стр. 21 и 22-й своего сочиненія, Исторія Даніи (издан. 1644 г.), описывая царствованіе Фротона I, девятаго короля Даніи, говоритъ, что онъ совершилъ морскую экспедицію въ землю *Куретъ* (Curetum), а оттуда пошелъ на Траннора, государя *Русской земли* (Trannorem Rutheniae gentis tyrannum), уничтожилъ его флотъ, и возвратился въ отечество. Отсюда послалъ онъ пословъ въ *Россію* (in Rusciam) требовать дани; но, испытавъ вѣроломство побѣжденныхъ, осадилъ русскій городъ Rotalani, отсюда двинулъ войска къ городу *Пелтискѣ* (ad urbem Peltiscam) По взятіи сего города, онъ двинулся къ стѣнамъ *Гандувана* (Han-

duvani moenibus), гдѣ истребилъ домашними птицами всѣхъ пенатовъ города, т. е. по примѣру В. К. Ольги, пустилъ въ городъ голубей и воробьевъ. Сказаніе не совсѣмъ безполезное для исторіи. Фротонъ, согласно мнѣнію различныхъ толкователей, жилъ около 600 лѣтъ до Рожд. Христова. Странно было бы вѣрить истинѣ произшествія; но *не должно пренебрегать частію географическою*, а именно: *преданіе Датское* представляетъ *Руссовъ морской державой, полагаетъ ихъ въ сосѣдствѣ съ Куретами* (Корсь, Курляндія), упоминаетъ о городѣ Роталѣ, котораго корень одинъ съ словомъ Руссія, и вѣроятно, это мѣстность Риги, ибо далѣе упоминаются историческіе города: Пелтиска (Полотскъ), Гандуванъ, въ которомъ я вижу позднѣйшій городъ Поддунай, *) то есть Подвинскій городъ, и еще позднѣйшій Динабургъ, ибо слова: Duwana значитъ и Двина и Дунай; и наконецъ сказаніе различаетъ Датчанъ отъ Рутеновъ. И такъ по крайней мѣрѣ мѣстность здѣсь не выдумана; соблюдена географическая смежность. Онъ же Саксонъ Грамматикъ, на стр. 86, кн. II, описывая царствованіе Фротона III, говоритъ о нападеніи *Гуновъ* и союзниковъ ихъ *восточныхъ Рутеновъ на Данію*. Царь Гунновъ ведетъ сухопутную армію, спускаясь внизъ по Эльбѣ, а Олимаръ, царь Рутеновъ, начальствуетъ флотомъ. Не сказано у Саксона, что сдѣлалось съ арміею *Гуновъ;* но объ Олимаровыхъ тяжелыхъ и неповоротливыхъ корабляхъ говорится, что они были уничтожены легкими судами Датчанъ, при чемъ всѣ русскіе цари были побиты, исключая Олимара и Дагона (Dago), и Рутенамъ данъ побѣдителями законъ: чтобъ не брали себѣ женъ безъ купли, на томъ основаніи, что купленная жена прочнѣе; и бракъ, утвержденный цѣною купли, тверже и больше благопріятствуетъ вѣрности; положено наказаніе за оскорбленіе цѣломудрія дѣвицы, и штрафъ за наложничество. Олимаръ сдѣлался вассаломъ Даніи и посланъ въ Швецію; а съ царемъ Гунновъ опять началась война, и на первой битвѣ такъ велико было пораженіе Гуновъ, что *три главныя рѣки Россіи* были запружены трупами ихъ, и 70 Гунскихъ царей покорились Датчанамъ. Эрикъ, Датскій полководецъ, далъ имъ законы; Олимара посадилъ въ Голмгардіи, Онева въ Коногардіи, а Гелзингію, Ярнбергію и Ямь (terram Jamtorum) съ Лапоніей поручилъ въ управленіе какому-то Димару.

Въ этомъ сказаніи *Руссы опять отличены отъ Датчанъ и Шведовъ*, и представлены морскимъ народомъ. Восточный царь Руссовъ Олимаръ долженъ быть или изъ Рюгена или изъ Нова-

*) См. Русскій историч. Сборникъ, изд. обществомъ Истор. и Древн. Росс. т. I. 1837, стр. 9.

города и Полотска; а царь Гунновъ безъ сомнѣнія есть князь Кіева (Conogardiae), который, по мнѣнію достовѣрныхъ лѣтописцевъ, изъ древле былъ Sedes Hunnorum; но и кромѣ того Гуннами назывались Славяне Прибалтійскіе, и именно жители г. Юлина *). Но самая важная часть сего сказанія есть *законъ единобрачія, данный Рутенамъ*, и *запруженіе трехъ Русскихъ рѣкъ трупами убитыхъ Гунновъ*. Сличая Саксона съ достовѣрными лѣтописями, я полагаю, что законъ единобрачія данъ Рюгенскимъ Руссамъ: ибо и въ XII вѣкѣ, во времена совершенно историческія, Волдемаръ I предписалъ имъ тотъ же законъ. Рюгенцы и въ историческіе времена представлены народомъ, незнающимъ браковъ, народомъ звѣрообразнымъ, брачущимся more canino, т. е. вѣроятно, они *умыкаху жены собѣ съ нею кто совѣщашесь*, по примѣру нашихъ Вятичей и Радимичей. А *три Русскія рѣки*, запруженные трупами Гунновъ, безъ сомнѣнія суть три рѣки въ землѣ Оботритовъ или Виньцевъ, *Пѣна, Свинъ и Дивиновъ* (см. ниже) предъ впаденіемъ въ море соединяющіяся въ одинъ потокъ; изъ Саксона далѣе видно, что *Россія была земля отдѣльная отъ Швеціи, лежала на пути въ Констанполь, была покрыта дремучими лѣсами и изобилована золотомъ*. Остановлюсь на золотѣ, и скажу за достовѣрное, что Россія Саксона, изобилующая золотомъ, есть Курляндія **), въ чемъ увѣряетъ насъ Адамъ Бременскій, и съ чѣмъ согласенъ знаменитый Славянистъ Шафарикъ. И такъ *Россія, по сказанію Саксона, простирается отъ устья Эльбы, отъ Нѣмецкаго моря и Финскаго залива* и т. д. *до верховья Днѣпра и Волги и до впаденія Днѣпра въ Черное море*. Въ синтетической части увидимъ, какъ Саксонъ Грамматикъ вѣренъ въ своей Географіи! Но оставимъ «балясника» и выслушаемъ лѣтописцевъ.

Въ I главѣ этого отдѣленія представлены, убѣдительныя доказательства, что *посольство Русской царицы Елены къ Оттону 1-му въ 959 году для испрошенія у него епископа своему народу, никакъ нельзя относить къ лицу нашей В. К. Ольги*; всѣ современныя историческія извѣстія сему противорѣчатъ, а именно: въ 959 году наша В. К. Ольга была уже Христіанкою Греческаго исповѣданія, слѣд. не-для-чего было ей вторично креститься, и притомъ отъ католическаго епископа; и мы достовѣрное имѣемъ свѣденіе, что она умерла Христіанкой Греческаго, а не Римско-католиче-

---

*) Шафарикъ Слав. древности перев. Бодянскаго кн. I, стр. 111. кн. II, стр. 258.

**) Adam. Bremensis p. 58 въ Erpoldi Lindenbrogii Scriptor. Rerum Germanicarum et caet. Hamburgi 1706.

скаго исповѣданія. — Объ этомъ величайшемъ происшествіи нѣтъ ни малѣйшаго намѣка ни въ Несторѣ, ни въ одномъ изъ его продолжителей, — нѣтъ ни малѣйшаго слѣда во всей древности, тогда какъ крещеніе Владиміра и самой княгини Ольги у Нестора занимаетъ обширное описаніе, которое подъ конецъ переходитъ въ священный восторгъ и умиленіе. Наконецъ о самомъ лицѣ Адальберта Епископа, посланнаго къ Русскому народу для вѣрообращенія, объ его опасностяхъ, его бѣгствѣ изъ земли Руговъ или Руссовъ, о вѣроломномъ отступничествѣ и возстаніи Руссовъ противъ духовенства, нѣтъ ни малѣйшаго извѣстія въ нашихъ лѣтописяхъ. Здѣсь молчаніе само по себѣ составляетъ опровержепіе мнѣнія историковъ о посольствѣ В. К. Ольги къ Императору Оттону. Нѣтъ никакой возможности доказать истинность сего мнѣнія. Напротивъ, если мы признаемъ, что *царица Руговъ была государыня народа, живущаго въ предѣлахъ Славянскаго Поморья;* то сіе событіе, представится естественнымъ, понятнымъ и болѣе нежели вѣроятнымъ. Мы знаемъ, что со временъ Карла Великаго императоры и папы непрерывно усиливались обратить за-Эльбскихъ Славянъ въ Христіанскую вѣру: ибо они были народы страшные для Германской имперіи наслѣдниковъ Карловыхъ, римско-католиковъ; эти щедрые на кровь идолопоклонники, много разъ принимали Христіанство и много разъ опять возвращались къ своему язычеству; мы знаемъ, что Балтійскіе Славяне не терпѣли римскаго духовенства за его любостяжаніе, за его десятины, и во время возстаній, всю ярость свою изливали на это сословіе. *) Все это показываетъ возможность отступничества народа Ругійскаго или Русскаго; и вотъ обстоятельства и мѣстность этого вѣрообращенія. Хронологическій сборникъ отъ временъ Карла Великаго до 910 года, подъ 936 годомъ упоминаетъ: Оттонъ великій весь *Славянскій народъ* обратилъ въ Христіанскую вѣру, и поставилъ ему Архіепископа Адалберта, и вѣра Христіанская во время трехъ Оттоновъ столько возрасла, что не было угла во всей *Славіи,* который бы не былъ покрытъ селами, городами и монастырями **). Итакъ здѣсь вмѣсто *народа Русскаго* являются *Славы, имя, которымъ назывались Саксонскіе Славяне, и никогда не назывались у западныхъ лѣтописцевъ сего времени Славяне Новгородскіе и Кіевскіе.* Хроника Кведлибургская ***) для слова Rusciae ставитъ варіантъ Prusciae и говоритъ, подъ 960 годомъ, venerunt legati

---

*) Incerti autoris Chronica Slavica въ Erpoldi lindor brotgis p. 1702. Hamburg 1706.

**) Leibnitzii Scriptor. Rerum Brunsw. t. II. Compila. chronologica a temp. Caroli ad an 910 p. 64.

***) Ibid pag. 280 (подъ 969 г.)

Prusiae gentis ad regem Othonem. Хроника Энгельгузія подъ 977 годомъ упоминаетъ: 977 года Св. Адалбертъ, первый архіепископъ Магдебургскій (тотъ самый, котораго Оттонъ I отправилъ къ народу Ругійскому), отошелъ изъ здѣшняго міра; *народы за-Эльбскіе,* всегда неукротимые, недавно обращенные въ вѣру Христіанскую, снова отпали и много зла причинили: взяли городъ Гавельбергъ и резиденцію (sedem) епископскую такъ разрушили, напали на Бранденбургское епископство и т. д. *). Когдаже въ нашей исторіи случилось подобное произшествіе? — Его *нигдѣ нѣтъ* въ *нашихъ* лѣтописяхъ! — Сборникъ хронологическій, выше нами приведенный, подъ 994-мъ годомъ упоминаетъ, что Святый Адалбертъ (не тотъ, который посланъ къ Ругамъ, а другой) Епископъ Прагскій претерпѣлъ мученіе *въ Пруссіи отъ Руссовъ* (Patitur in Prusia a Ruthenis **). Адамъ Бременскій, лѣтописецъ Саксонскій, изчисляя епископства Ругійскаго апостола Адальберта, имъ основанныя, ограничивается городами и землями Саксо-Славянскими; ни Кіевскаго, ни Новгородскаго Епископства, которое бы подчинено было Адальберту, нигдѣ не приводится. Адамъ Бременскій изчисляетъ эти епископства между Эльбой, Эйдеромъ и р. Пѣной, слѣд. всѣ къ западу отъ рѣки Одера. Замѣчательно, что въ числѣ его епископствъ былъ Старгардъ Вагрійскій, городъ совершенно Славянскій; а Гамбургъ истребленъ отпадшими отъ Христіанства Славянами въ концѣ X вѣка: эпоха весьма близко подходящая къ обстоятельствамъ отпаденія Руссовъ и Царицы Елены отъ Христіанства. Всѣ лѣтописцы согласно упоминаютъ о вѣрообращеніи и вѣроломномъ отступничествѣ за-Эльбскихъ Славянъ, и именно около этого времени. Наконецъ хроника епископовъ Верденскихъ ***), возстаніе Славянъ Вагрскихъ, т. е. Старгардцевъ и Славянъ Прусскихъ города Данцига соединяетъ въ одну эпоху и говоритъ: Въ сіи времена Славянскій народъ всюду свирѣпствовалъ на Христіанскую церковь въ безчисленномъ множествѣ устремившись отъ Старгарда и Данцига, безжалостно опустошилъ страны, лежащія по р. Эльбѣ. Наконецъ мѣсто апостольства Адальберта яснѣйшимъ образомъ обозначено въ хроникѣ Германа Корнера: (подъ 962-мъ годомъ); Адальбертъ архіепископъ 12 лѣтъ проповѣдывалъ *на Эльбѣ* Христіанскую вѣру. Между прочими суфраганъ - епископами были: Бранденбургскій, Гавельбергскій, Мерзебургскій, Познанскій и др. ****) На-

---

*) Leibnitzii Script. R. Bruns. t. II chronicon Engehusi p. 1078.

**) Sriptores Rerum Brunsw. Compilatio cronol. t. II. p. 65 (подъ 994 год).

***) Leibnitzi. Scr. R. Brunsw. t. II. p. 263.

****) Hermani Corneri chronicon въ Corpus Historiarum Medi aevi t. II, 536.

конецъ папа, возводя его на Магдебургскую митрополію, и изчисляя его подвиги, ясно говоритъ, что онъ проповѣдывалъ *за Эльбой и Салой сосѣднимъ Славянамъ* (vicinae Slavorum gentis) *на границахъ Саксоніи* (in confinio Saxoniae *).

Объяснивъ такимъ образомъ, до какой степени вѣроятно, что царица Руговъ была царицею Руссовъ Славянскихъ, и именно при Балтійскихъ, мы можемъ уже предложить вопросъ: гдѣ именно была земля этихъ Славянскихъ Руссовъ, на границахъ Саксоніи? Не могу отвѣчать утвердительно; но полагаю, что эта *Елена* могла быть *царицей Старгарда въ Вагріи.* — *Я* послѣ докажу, что *Вагрія должна называться также и Россіею;* а теперь въ подтвержденіе моего мнѣнія приведу только одно обстоятельство: — *Старгардъ лежалъ именно въ предѣлахъ Адальбертовой епархіи и миссіи,* и былъ городъ злѣйшихъ морскихъ разбойниковъ и фанатиковъ; ими разрушено Христіанство въ пограничныхъ областяхъ по-Эльбскихъ. Впрочемъ не невѣроятно однакожъ и то мнѣніе, что эти Руги или Руссы могли быть *на восточной сторонѣ Одера, въ Россіи, близъ Франкфурта, или въ Познани:* ибо и эта земля называлась *Россіею.* Къ подтвержденію сего мнѣнія, въ I главѣ сего отдѣленія, у меня приведена граммата Любецкаго епископа Петра 1, писанная 1373 года гдѣ говорится, что резиденція его каѳедры была нѣкогда въ Россіи (olimin Russia sedem habebat cathedralem), или, пособственному его объясненію, въ Горицін близъ Любеча и Франкфурта на правомъ берегу Одера. Теперь къ сильнѣйшему подтвержденію, что эта страна отъ самой рѣки Одера называлась Россіею, я нашелъ новый документъ, именно грамату Владислава, Герцога Краковскаго, утверждающую Любецкое общежитіе 1305 года; изъ этой граматы видно, что городъ Кроссенъ смеженъ съ Россіею («Krossen versus Rusiam»). (**) И такъ ясно, здѣсь названа Россіею самая западная часть Польши. Послѣ мы увидимъ, что *вся Польша* дѣйствительно *лежала въ границахъ Россіи, и сама называлось словомъ синонимическимъ Россіи;* но на сей разъ воздержимся отъ сего доказательства.

Карамзинъ въ своей Исторіи Гос. Рос. много разъ претыкался объ страну при-Балтійскую, называвшуюся Русью; но по какому-то непонятному внушенію, сей добросовѣстный историкъ не остановился на этомъ драгоцѣнномъ имени, и продолжалъ идти во слѣдъ *геніальнаго,* но *несчастнаго критика,* Шлёцера. Карамзинъ, въ 484 примѣчаніи

*) Des Deutschen Reichs-Archiv, Specileg. Eccles. 1. Theil, XVI Band, стр. 10, 14, 16, 18, 19.

**) Des Deutschen Reichs-Archiv. I Th. XVI B. p. 81.

къ 1 тому Исторіи Государства Россійскаго, приводитъ извѣстіе о Римскомъ мученикѣ Вонифаціѣ, который въ началѣ XI вѣка крестилъ Россіянъ, и потомъ далѣе объясняетъ это извѣстіе, говоря: «должно знать, что сей мученикъ былъ не въ (нашей) Россіи, а въ Пруссіи.» Наконецъ не надобно забывать, что Московскій Митрополитъ Исидоръ, посланный на Флорентинскій Соборъ, изъ Риги отправился въ *Русь,* а потомъ въ Любекъ. Конечно, онъ ѣхалъ не назадъ, если дѣйствительно изъ Риги прiѣзжалъ въ Любекъ.

Выше, въ I главѣ, я привелъ множество названій урочищъ и именъ въ поясненіе, что *въ предѣлахъ древней Саксоніи была нѣкогда Россія;* и теперь повторю, что тамъ на каждомъ шагу проступаетъ Славяно-Русская старина подъ разными названіями; но на сей разъ я приведу не болѣе какъ два или три урочища: Городъ Рацебургъ много разъ названъ *Рассебургъ* (Rasseburg) и Ратзебургъ (Ratzeburg) т. е. *городъ Руссовъ.* *) Въ Вагріи въ землѣ Гольтзатовъ (Древлянъ) съ глубокой древности существовалъ лѣсъ, называемый Herzwälde или Rossewalde, т. е. *Русскіе лѣса,* близъ Гамбурга; въ Вагріи же есть древнее селеніе *Rossow* **). Надѣюсь, что эти доказательства несравненно сильнѣе Шлёцеріанскихъ доказательствъ мнимо-Скандинавскаго происхожденія Руссовъ. Наконецъ мнѣніе о Славянствѣ Руссовъ совершенно совпадаетъ съ сказаніемъ нашего Нестора, который, исчисляя прибалтійскіе народы, ставитъ Русь между Датчанами и Агнянами. Шлецеръ, какъ зоркій критикъ, остановился на этомъ, во многихъ спискахъ, согласно высказанномъ извѣстіи ***); но отуманенный Скандинавоманіею, не понялъ драгоцѣннаго указанія. А какъ ясно, что ***Несторъ даетъ Руси мѣсто въ Вагріи, гдѣ жили Варгы, называвшіеся иначе Vehrei*** ****), т. е. Варяги. Отъ сихъ-то ***Варяговъ,*** или ***Вереевъ,*** Балтійское море названо ***Варяжскимъ,*** или иначе ***Верейскимъ,*** какъ доказываетъ народная русская пѣсня, помѣщенная въ сочиненіи г-на Снегирева о Русскихъ Праздникахъ и Суевѣрныхъ Обрядахъ (стр. 181):

«Ужь како́ по морю морюшку,
По синю морю Верейскому...»

---

*) Annalista Saxo въ Corpus Historiarum, Lipsia 1723. t. 1, p. 292, 298, t. II. p. 61—92.

**) Des Deutschen Reichs-Archiv, Th. XVI, стр. 23.—Incerti Autoris chronica Slavica въ Erpoldi Lindenbrogia Rer. Germ. p. 196. Harmburg. 1706. Leibn. Scriptores Rer. Brunsvic. t. 1 p. 780.

***) Несторъ Шлецера, перев. Языкова, ч. 1 стр. 102—28.

****) Hist. Episcop. Bremens. Erpoldi. Lindenbrogii p. 74, 75. Incerti avtoris chronica Slavica, ibid. p. 197. Helmoldi chronica Slavica въ Scriptor Rer Brunsw. t. II. p. 594.

Теперь смѣло можно обратиться къ извѣстію Арабскаго Географа о нападенiи Руссовъ на Севиллу въ 844 году.—О. И. Сенковскiй заключилъ изъ этого извѣстiя, что Скандинавы (Шведы, Норвежцы и Датчане) иначе назывались Руссами. Заключенiе несправедливое! напротивъ гораздо достовѣрнѣе, что *Славяне иначе назывались Руссами; ибо Руссъ есть синонимъ слова Славянинъ*, какъ увидимъ послѣ, во II отдѣленiи. Вѣроятно, г-нъ Сенковскiй поспѣшилъ вывести это заключенiе изъ того, что по берегамъ Европейскихъ морей, какъ всѣмъ извѣстно, разбойничали Норманны. Дѣйствительно Норманны разбойничали довольно; но въ 1-хъ *Норманнами (Сѣверянами) при Карлѣ великомъ назывались и Славяне Заэльбскiе, или Вагры* (Northudi) *); они же назывались иногда Датчанами и Саксонами **), изъ чего однакожъ никакъ не слѣдуетъ признавать ихъ, какъ Норманновъ *(или Сѣверянъ)*, за настоящихъ Датчанъ или Саксонцевъ. Въ 2-хъ *всѣ лѣтописцы единогласно говорятъ, что Славяне были страшные морскiе разбойники, особливо Рюгенцы, Дитмареенцы* (Tiudmarsgoi), *Голзаты (т. е. Древляне), и Сторманы т. е. Вагры.* Всѣ лѣтописцы единогласно говорятъ, что около 844 года Шведы Норманны, Датчане *и Славяне* производили страшные разбои по берегамъ Европейскихъ морей ***). Наконецъ, есть преданiе, что морскiе разбои на Балтiйскомъ и Нѣмецкомъ моряхъ начались съ пришествiя туда Норманновъ, съ береговъ Дона подъ предводительствомъ Ролло. Безъ сомнѣнiя, то была шайка Славянскихъ разбойниковъ, вторый экземпляръ Черноморскихъ Руссовъ, или Тавроскиѳовъ ****). И такъ мнѣнiе г-на Сенковскаго, что Руссами назывались Шведы, Норвежцы и Датчане,—исключительно одни признанные имъ за Норманновъ, — оказывается слишкомъ поспѣшнымъ. Если *Варяги были Вагры, или Вереи, Враги* (отъ Вагрской рѣки, Vihiribach, Vraha?) и *Русь по превосходству были они же;* то можно спросить: нѣтъ ли въ западныхъ лѣтописяхъ какихъ либо слѣдовъ призванiя Варяговъ—Руси, т. е. Вагровъ, въ нашу Россiю и господства ихъ унасъ?—Есть указанiя, но весьма темныя, изъ коихъ гораздо болѣе оправдывается то мнѣнiе, что былъ

---

*) Corpus. histor. Ecardii Annalista Saxo t. I. p. 162. t. II p. 105, 106; Historia Archie pisup. Bremensium. p. 71.

**) Des Deutschen Reihs-Archiv. 1 стр. 66 (738—862 года).

***) Leibnitzii Scriptoris Rerum Brunswicens. t. II. Compilatio chronologica a temporibus Caroli M. ad an. 910, p. 63. (подъ 941 г.) Hoc tempore Normanni, Svebi, Dani, *et Slavi,* collecti, terra marique cunctos vexabant. Норвежцы здѣсь обозначены въ словѣ Normanni, Шведы въ словѣ Svei, Датчане въ Dani; остается Руссовъ признать въ словѣ Slavi.

****) Annalista Saxo, p. 384.

нѣкогда народъ Руссы и въ Славянской Саксоніи. Именно лѣтописи сохранили память, что *Вагрія въ древности произвела славныхъ и храбрѣйшихъ королей, кои владычествовали въ отдаленныхъ восточныхъ краяхъ;* они были народъ довольно образованный, что замѣтить можно изъ городищъ, валовъ и мѣльничныхъ запрудъ сей земли, извѣстныхъ еще во времена Тацита и видѣнныхъ еще въ XII-мъ вѣкѣ *). Второе извѣстіе еще важнѣе для нашей исторіи: Себастіанъ Мунстеръ въ Космографіи Lib. III p. 771 **) говоритъ: «*Славянскій городъ Юлинъ на Балтійскомъ морѣ не уступаетъ ни одному городу своею знаменитостію, славный по своимъ богатствамъ и зданіямъ, благородное торжище* Вандаловъ; *нѣтъ города подобнаго ему, исключая Константинополя.* Тамъ Руссы, Датчане, Сербы, Саксонцы и Вандалы имѣли свои улицы и базары. Жители Юлина, въ цвѣтущія времена ихъ города, постановили законъ, чтобъ никто не распространялъ новой вѣры; отъ чего они такъ поздо и обратились въ Христіанскую вѣру. Юлинъ много потерпѣлъ отъ Датчанъ. Вольдемаръ, король Датскій, чрезъ полководца Свена въ 1170 году, сжегъ его и опустошилъ, и съ тѣхъ поръ Юлинъ не возставалъ, и на мѣсто его появился основанный Саксонцами Любекъ. Нынѣ Юлинъ называется Волынь (Wollinum). Положеніе города Юлина была недалеко отъ большаго озера Помераніи, которое составляютъ *три рѣки: Пѣна, Свинь и Дивиновъ,* соединяющіяся предъ впаденіемъ въ море...» Давидъ Хитрей (о Вандаліи) подтверждаетъ слова космографа Севастіана Мунстера; и между прочимъ говоритъ: «*портъ Юлина былъ первый послѣ Константинопольскаго.* Въ Юлинѣ не одно племя, а многіе народы, языки, вѣры и торговля: Виниты (Vinithi), Винны (Vinni), Генеты (Henethi), Свеоны, Славы, Вандалы, Датчане, Шведы, Камбривіи (Поляне), Черезпянцы (Circipani, отъ рѣки Peanis, иначе Panis или Penis, какъ пишетъ Гельмолдъ, т. е. *Пяна* или *Пѣна,* нынѣ Peene) Іудеи, Язычники, *Рутены Греческой вѣры* и многіе другіе. Всѣ сіи народы получали охранныя грамоты, и каждый народъ имѣлъ свои базары, носившія особенныя имена, какъ то: Славы, Вандалы, а по другимъ и Греки (Annalista Saxo), Виниты, Свеоны, *Рутены*... Они чтутъ Триглава. Я полагаю, что они отъ соотчичей своихъ Ружанъ и Вандаловъ, воевавшихъ въ Италіи и въ Африкѣ, слышали нѣчто о Св. Тройцѣ, истинномъ Богѣ, и потому составили себѣ Божество Триглава. У нихъ есть такъ

---

*) Incerti avtoris chronica Slavica въ Erpoldi Lindenbrogii Scriptores Rer. Germ. p. 192. Helmoldi—chronica Slavica въ Scriptor. Rer. Brunswic, t. II. p. 547. Taciti Germinia Cap. 37.

**) См. въ примѣч. на Исторію Даніи Саксона Грамматика, стр. 197.

же Бѣлбогъ и Чернобогъ (Bialbok и Zernobok), Гарвитъ и Баровитъ. Это смѣшеніе идолопоклонства произвело разврат народовъ и тираннію, и причинило гибель цвѣтущему городу Юлину. Сперва онъ былъ наказанъ небесной молніей,—*что побудило Рутеновъ переселиться въ свое отечество и съ своими товарищами искать иныхъ жилищъ въ Россіи, гдѣ они и основили княжество Волынское* (Ducatum Wulinenzem), существующее до сего дня.» Всѣ лѣтописцы подобнымъ образомъ описываютъ Юлинъ. Еще Солину приписываютъ извѣстіе, что тамъ были въ употребленіи Вулкановы котлы (olla Vulcani—Греческій огонь?). Какая трудная задача этотъ Славянскій городъ Юлинъ! Какъ важны эти обстоятельства: землетрясеніе разрушаетъ городъ (объ этомъ упоминается во многихъ лѣтописяхъ), Руссы выселяются въ свое отечество и основываютъ тамъ Волынское княжество, существующее до сего времени! *Волынь*-ли это *Померанская*, лежащая по Одеру, недалеко отъ впаденія его въ Балтійское море, или *Волынь Кіевская*, земля по превосходству Русская, какъ мы послѣ увидимъ? Если это Волынь Померанская, то симъ ясно доказывается, что была Россія и въ предѣлахъ древней Саксоніи; напротивъ, если это Волынь Кіевско-Древлянская: то и здѣсь открывается важное извѣстіе, что Юлинскіе Руссы вышли когда-то изъ Кіевской Россіи.

II. Руссы Германскіе при Нѣмецкомъ морѣ.

Не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію, что, кромѣ Россіи Славянской при Балтійскомъ морѣ, была Россія Славянско-Тевтоническая на Нѣмецкомъ морѣ, и называлась также Ruthenia и Russia. Она начиналась съ устья Эльбы и простиралась чрезъ Фризію, Батавію и Фландріо вѣроятно до устья рѣки Сены или Луара *). *Сѣверная часть этой Руссіи*, придлежащая къ лѣвому берегу *Эльбы*, была *большею частію Славянская;* а чѣмъ далѣе къ Югу, тѣмъ болѣе Тевтоническая, и, можетъ быть, Кельтская.

III. Руссы Моравскіе. IV. Руссы Богемскіе. V. Руссы Сербскіе. VI. Руссы Болгарскіе на Дунаѣ.

Всѣмъ извѣстно,—да и ученый Шафарикъ очень хорошо объяснилъ,—что въ VI вѣкѣ и позднѣе Моравія носила названіе Rugiland отъ народа Руговъ. Но для тѣхъ, кои не хотятъ согласиться что *Ругиландъ* (земля Руговъ) и *Россія* (земля Руссовъ) одно и тоже имя, приведу еще доказательства, что Моравія называлась и Россіею. Императоръ Генрихъ IV, въ рѣчи своей, упоминаетъ о

*) Hermanni Carneri chronicon въ Corpus Historiarum medii aevi. T. II. p. 712 (подъ 1159 годомъ), Scriptores Rer. Brunsw. Leibnitzii T. 1 p. 915—925.

Маркграфствѣ Русскомъ: если это не Силезская и не Турингская Русь (Russi Plavenses); то это именно Маркграфство Моравія. Далѣе—Энеасъ Сильвіусъ утверждаетъ, что до 900 года Моравскому государю повиновались Russani; Пулкава подтверждаетъ то-же, что Моравія называлась и Россіею. Сверхъ вышеозначенныхъ извѣстій и названія Ругиландъ, *) истина подтверждается дипломатическимъ документомъ, и именно закономъ Вильгельма завоевателя, Англійскаго короля въ XI вѣкѣ. **) Въ этомъ законѣ Вильгельмъ завоеватель, говоря о предшествующихъ ему временахъ Англіи, упоминаетъ, что сынъ короля Эадмунда Иппериде, по имени Эдуардъ, по смерти отца своего, боясь короля Канута, «бѣжалъ въ *царство Руссовъ, или правильнѣе въ Россію* (ad regnum Rugorum, quod nos melius vocamus Russiam). Царь этой земли, по имени *Малесклотъ* (Malesclotus), узнавши, кто онъ таковъ, принялъ его честно. Эдуардъ женился тамъ на дочери благородной фамиліи, отъ коей родился ему Еадгаръ Этелингъ и Маргарита, бывшая послѣ Шведской королевой...» Это происшествіе извѣстно было Англійскому историку Юму, который принимаетъ, что это бѣгство принца Эдуарда было въ Венгрію; историкъ завоеванія Англіи Норманнами, Ав. Тьерри объясняетъ , что Эдуардъ бѣжалъ на югъ Германіи, къ Славянскому народу въ Венгрію ***). Мы знаемъ, что Моравія въ V вѣкѣ называлась Rugiland ****); слѣд. Regnum Rugorum, s. melius Regnum Russorum, въ законѣ Вильгельма завоевателя означаетъ Моравію. Моравія и потому должна называться Россіею, что она называлась Роксоланія *****), а Роксоланія, или Алонорсія, какъ мы увидимъ далѣе, во II-мъ отдѣленіи, есть тоже что Россія (Бѣлоруссія); сверхъ сего Моравія и Сербія называется также и Ruizia ******).

Адамъ Бременскій говоритъ также, что сыновья Эдмунда посланы были въ ссылку въ Россію, in Ruzziam; смотри Erpoldi Lindenbrogii Scriptores Rer. Germanicarum, 1708, p. 26. Лѣтописи Гильдесгеймскія упоминаютъ, что сынъ Стефана короля Венгерскаго Генрихъ князь Руссовъ (dux Ruizorum), на охотѣ былъ растер-

*) Шафарикъ, Славянскія древности кн. III, стр. 86, 87 (переводъ Бодянскаго).

**) Traite sur les coutumes des Anglo-Normandes. par M. Hovard A. A. Paris. 1776. T. 1 p. 182.

***) Histoire d'Angleterre par de Hume, traduite de l'Angl. par. M. Campenon, a Paris. 1825. t. 1. p. 185, 209. Histoire de la conquete de l'Angleterre t. 1. p. 180.

****) Corpus Histor. Mediaevi Eccardi t. II. Hermanni Corneri chronicon. p. 469. Scriptores herum Brunswicens. t. 1. p. 726.

*****) Holdas ti de Regno Bogemiae. Pars. 1. p. 452, 453.

******) Шафарикъ Слав. Древности Кн. III. стр. 86, 87.

занъ непремъ въ 1031 году *). Если же эти Ruizi не Моравы, то непремѣнно *Сербы*.

Отдѣльнаго аналитическаго доказательства для Польши, Чехіи (Богеміи) и Болгаріи, что и они носили имя Россіи, на сей разъ представить не могу; но *вмѣстѣ для всѣхъ ихъ* могу представить *общее доказательство:* Во 1-хъ изъ самаго лѣтописца Нестора (по Никон. списку, часть 1 стр. 26): «Словене жъ сѣдяху по Дунаю, ихъ же пріяша Угры, *и Морава и Чеси и Ляхове и Поляне, яже нынѣ зовома Русь.*» — Слова «яже зовома Русь» до сихъ поръ относили къ послѣднему слову предложенія, къ слову *Поляне*, разумѣя подъ сими Полянъ Кіевскихъ; можно допустить напротивъ, что здѣсь слово Русь лѣтописецъ относитъ ко *всѣмъ* выше сказаннымъ народамъ и къ Моравамъ и къ Чехамъ и къ Ляхамъ и къ Полянамъ. Рѣшительное доказательство оставлю до синтетической части, а теперь объясняю только Нестора собственными его словами. На стр. 28, того же списка: «Константинъ философъ, и братъ его Меѳодій, преложиша Святыя книги отъ Греческаго языка на Славянскій; Болгари—жъ и Словене и Сербы и Арабнасы (?) и *Басанѣй Руссіи*, во всѣхъ тѣхъ одинъ языкъ.» И далѣе на той же страницѣ: «Святаго Меѳодія князь Кочелъ постави епископа во Испаніи (т. е. въ Панноніи) во градѣ *Моравѣ*, еже есть *Иллирикъ*, до него же Апостолъ Павелъ ходилъ проповѣдая Христа.» И далѣе: «тѣмъ же Славянскому языку учитель былъ Андроникъ Апостолъ, въ *Моравы* бо ходилъ и Апостолъ Павелъ и училъ ту. Ту бо есть Иллирикъ, еже доходилъ Апостолъ Павелъ: ту бо бѣше Словене первіе; тѣмъ же и Славянскому языку училъ есть Павелъ; отъ того же языка и *мы есмь Русь*, тѣмъ же *въ Руси* училъ есть Апостолъ Павелъ...» Шлецеръ смѣется надъ Степенной книгой, которая Моравскихъ князей Ростислава и Святополка называетъ *царями Россовъ*, и Басаней Руссію (Боснійскую Русь) раздѣляетъ на двѣ земли—*Басаней* и *Руссію*. Шлецеръ не понимаетъ также и того мѣста степенной книги (th. XI), гдѣ говорится, что «Оскольдъ и Диръ воеваста на Царьградъ съ Руссы, иже и Куманы, живущіе въ Эвскинѣ понтѣ **)». Какъ Шлецеру смѣшно, что *Руссы* названы *Куманами*, и какъ славно опровергаетъ его на этомъ пунктѣ А. А. Скальковскій, ***) объясняя, что Запорожскіе козаки (т. е. Руссы Оскольда и Дира, Тавроскиѳы) называютъ сами себя *Козарами*; *Команами* же они названы отъ Запорожскаго города

*) Analista Saxo.

**) Журналъ Министер. Народ. Просвѣщ. 1838 Іюня, въ статьѣ «изустныя преданія о Новороссійскомъ краѣ».

***) Несторъ Шлецера Ч. II. стр. 433, 442, 473, 534.

Комана, извѣстнаго еще древнимъ Географамъ. Вотъ почему Кириллъ бесѣдовалъ съ Казарами на языкѣ Славянскомъ. *) А что онъ дѣйствительно тамъ былъ, о томъ кромѣ непонятыхъ Шлёцеромъ Русскихъ лѣтописей, ясно свидѣтельствуютъ Германскія лѣтописи **). Въ этомъ мѣстѣ Шлёцеръ формально ничего не понимаетъ. На примѣръ, какъ ему смѣшно кажется извѣстіе Бандури о введеніи Христіанской вѣры и письма въ *Россію*, и о проповѣди Кирилла В. К. Владиміру во времена почти Рюриковы и составленіи для него Русской азбуки. Онъ не понимаетъ того, что здѣсь дѣло идетъ о введеніи Христіанской вѣры и письма въ Болгаріи, и что кн. Владиміръ здѣсь не нашъ Владиміръ Святославичь, а Владиміръ, государь Болгарскій ***) т. е. Шлецеръ не понимаетъ, что *Болгарія* есть *Россія*, и что *Русская азбука* есть *Славянская азбука* ****). Это синонимы, употребительныя и въ Папскихъ буллахъ до принятія Христіанской вѣры Св. Владиміромъ. У лѣтописца Саксонскаго сохранено содержаніе этой буллы Папы Іоанна XIII въ 967 году. Папа позволяетъ сестрѣ Болеслава Богемскаго учредить въ Чехіи (Богеміи) епископства, но съ тѣмъ, чтобъ богослуженіе было *не по Болгарскому обычаю на Русскомъ или Славянскомъ языкѣ*, а по уставу Апостольскому (на языкѣ Латинскомъ). *****) Какъ сильно это мѣсто подтверждается самимъ Несторомъ. Никон. Списокъ ч. I. «а *Славянскій языкъ и Русскій единъ есть*», естественно потому, что *Руссы и Славяне значатъ одно и тоже*. Теперь я приведу послѣдній документъ, неискаженный Шлецеромъ единственно потому, что критикъ не видѣлъ никакой возможности передѣлать его на свой ладъ, и потому оставилъ его безъ всякаго объясненія. Во II части (стр. 779) своего Нестора, онъ помѣстилъ найденную имъ географію Славянскихъ земель, составленіе коей должно

---

*) Тамъ же стр. 555, 556, 549, 372.

**) Martini Zuldencis chronicon подъ 856 г. въ corpus histor. medii aevi Eccardi. t. 1 p. 1665.

***) Это извѣстіе Бандури сильно подкрѣпляетъ Н. В Савельева, который, — основываясь на извѣстіи Стриттера, что Владиміръ назывался Михаиломъ, и Богорисъ или Борисъ также Михаиломъ, — заключилъ отсюда, что Владиміръ и Борисъ были не *два лица*, но *два языческія имени* одного и того же государя, получившаго во св. крещеніи имя Михаила. Согласіе между Византійскими и западными извѣстіями, возстановляемое посредствомъ этихъ соображеній г-на Савельева, уничтожаетъ всѣ мнимыя противорѣчія, вполнѣ оправдываетъ извѣстія Бандури, и обличаетъ поспѣшность *слѣпца* Шлёцера, который по пословицѣ, поспѣшилъ, да *самъ* людей насмѣшилъ.

****) Несторъ Шлецера. Ч. II. стр. 549.

*****) Annalista Saxo. p. 311, въ corpus Hest. Aedii aevi Eccardi T. 1.

отнести къ XV вѣку.» А се имена всѣмъ градомъ Русскимъ, дальнимъ и ближнимъ: на Дунаи *Видецъ* (т. е. Виддинъ), а объ о-ную страну Дуная *Терновъ* (т. е. Тернова, бывшая столица Болгарскихъ царей); а по Дунаю *Дерствинъ*, Дичинъ, Килія; а на усть Дуная *Новое Село*, а Колятра; а на морѣ *Корна; Коварна*; а на сей сторонѣ Дуная, на усть Днѣпра надъ моремъ: *Бѣлгородъ, Чоринъ*, а *Сеский торгъ;* на Врутѣ рѣцы: *Романовъ торгъ* (т. е. Раменская ярмарка); на Молдовѣ: *Немецъ* (Nemetes) въ горахъ, *Корогуновъ каменъ* (крѣпость, Карачуновъ замокъ), *Сочова, Серетъ, Баня, Нечюнъ, Коломина* городокъ на *Черемоши*, на Днѣстрѣ *Хотенъ* (т. е. Хотинъ), то Болгарскій и Воложскій городокъ.» — Что жъ изъ всего этого слѣдуетъ?—Слѣдуетъ, что Богемія, Моравія, Сербія, Болгарія и прочія по-Дунайскія земли были тоже Россія.

VII. РУССЫ РАВРАКИ И VIII. РАГУЗИНЫ.

Наконецъ мнѣ остается указать еще на три народа, называвшіеся Руссами или Рутенами. Въ южной Галліи во времена Плинія былъ народъ *Рутены* (*) (Rutheni), колонія, говоритъ Плиній, и вѣроятно колонія, *Ravраковъ*, или Рюриковъ, о которыхъ упоминаетъ Луканъ въ своей Фарсаліи (въ 1-мъ вѣкѣ по Р. Х.) называя ихъ Flavi Rutheni — бѣлокурые *Руссы.* (**) Жилища ихъ, какъ видно по смыслу Лукановой Фарсаліи, находились въ *верховьяхъ рѣки Дуная*, вѣроятно въ Шварцвальдѣ, *недалеко отъ Базеля*. Наконецъ *Ravsia*, *Русь*, въ IX вѣкѣ встрѣчается *на берегахъ Адріатическаго моря, тамъ, гдѣ нынѣ Рагуза или Дубровникъ.* — О Руссахъ Каспійскихъ говорить еще не время. Рагуза, или Дубровникъ: вотъ *конечная точка моего анализа*, и *начальная точка моего синтеза!* Отсюда я пройду черезъ Паннонію, Чехію (Богемію), Вагрію, Балтійскую Поморію, Ляхію, Кіевскую Полянію до Чернаго и Каспійскаго морей, и надѣюсь доказать, что все это великое пространство, съ нѣкоторыми промежутками, у древнихъ географовъ Греціи и Рима, и на языкѣ варварскихъ народовъ, называлось *Россія*, т. е. *великая земля лѣсовъ, роща* (Roscia), *руща*, Rutzia), *лѣсная или Древлянская земля*, какъ увидимъ въ слѣдующемъ II-мъ отдѣленіи, посвященномъ критикѣ синтетической.

═

*) Hervasi Telberiensis otia imperalia, въ Leibnitzii Scriptores rerum Brunsw. T. 1 p. 915.

**) Marci Annali Lucani de Bello Civili, Lib. decem. Lygduni, 1596, см. въ index слово Rutheni.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ЗНАЧЕНІИ ИМЕНИ РУССОВЪ.

О Rus, о Русь!
(*Евгеній Онѣгинъ,*
Поэма *А. С. Пушкина.*)

Аналитическій разборъ свидѣтельствъ среднихъ вѣковъ могъ убѣдить каждаго безпристрастнаго изслѣдователя, что, кромѣ нашей Кіевской Россіи, была: a) Россія Германская въ Помераніи, западной Польшѣ, Пруссіи и на берегахъ Немецкаго моря, отъ устья Эльбы до Рейна, и до сѣверныхъ предѣловъ нынѣшней Франціи, b) была Россія Моравская, по указанію Русскихъ Лѣтописей и Статута Англійскаго Короля Вильгельма Завоевателя (въ XI вѣкѣ), который называетъ ее *Regnum Rugorum, quod nos melius vocamus Russiam,* c) была Россія Подунайская, въ землѣ Равраковъ, или Шварцвальда, обитаемаго *бѣлокурыми Рутенами* еще во времена Римскаго поэта *Лукана,* d) была Россія Адріатическая, и именно тамъ, гдѣ нынѣ земля Рагузинская. Всѣ эти заключенія я вывелъ со всею умѣренностію критики, для того, чтобъ аналитическую часть моего мнѣнія представить во всей чистотѣ, безъ всякой примѣси филологическихъ работъ. Но за этою аналитическою частію непосредственно слѣдуетъ синтезъ изысканій, гдѣ я, открывая древнія извѣстія, дозволяю себѣ дѣйствовать орудіемъ филологіи, *не выступая однакожъ изъ круга положеній, данныхъ мнѣ анализомъ,* почему теперь, имѣя на своей сторонѣ запасъ филологическихъ и историческихъ

доказательствъ, утверждаю, что имя *Русъ* происходитъ отъ слова *лѣсъ*, или *роща*. Вотъ основное положенiе! Россiю до IX вѣка должно отыскивать не въ Скандинавiи, но въ предѣлахъ нашего же отечества и въ земляхъ велико-германскихъ, подъ собственнымъ ея именемъ и подъ разными видовыми названiями растительнаго царства.

Славянская земля *Рагуза*, лежащая на берегахъ Адрiатическаго моря, имѣетъ три названiя: a) *Ραυσιον* (въ половинѣ IX вѣка,*) b) Славянское названiе *Дубровникъ*, c) настоящее названiе *Рагуза*. Каждое изъ этихъ названiй означаетъ *рощу, лѣсъ, дуброву*. — Славянское названiе «дубровникъ» не требуетъ объясненiй; Греческое *Ραυσιον* явно произведено отъ слова *ϱαυδος*, жезлъ, лоза, *розга*, прутъ, дубецъ: и такъ, *дубровникъ* есть переводъ слова *ϱαυσιον*. — Если же слово *ϱαυδος* перенесемъ въ Латинскiй языкъ, то оно сдѣлается *ruta*, ибо и въ Пандектахъ Юстинiана (**) *ruta caesa* означаетъ рубленый лѣсъ, или *Срубъ*. Отъ Латинскаго *ruta*, безъ сомнѣнiя, произошло Немецкое слово *ruthe*, прутъ, лоза, розга, палка, и производное отъ сего *Ruthenia*. — Наконецъ третiе названiе Рагузы есть общеупотребительное *Рагуза*, слово Славянское, очевидно сходное съ Греческимъ *ϱαυσιον*. Впрочемъ можно обойтись и безъ Греческой филологiи. Думаю, что Новгородское названiе деревень *Ракушино* значитъ *лѣсное селенiе* (***). Съ словомъ *Ракуша* стоятъ въ сосѣдствѣ слѣдующiя Славянскiя слова, безъ сомнѣнiя имѣющiя одинъ корень, т. е. *ростущее, ростъ* имѣющее, а именно: a) *ракита* (ива, вѣтло), b) *рогожа*, *рогоза*, или *рогозина* (коверъ изъ *древесной* коры), c) *рогъ*, d) *рожь*, хлѣбное растѣнiе, e) *рука*, f) *руга*, g) *рай*, h) *раина* (по малороссiйски тополь), i) *разъ*, или *резъ* (*ростъ*, проценты въ Русской Правдѣ XIII вѣка).

Всѣ эти названiя суть Русскiя, и совершенно понятны, исключая слѣдующихъ: рогъ, руга, рожь, рука, рай. — Я нахожу, что и въ этихъ пяти названiяхъ кроется общее понятiе *роста*, рощенiя. — *Рогомъ* мы называемъ теперь животно-органическiй *наростъ* на лбу у животныхъ безсловесныхъ; но въ древнiя времена, думаю, что *рогъ* былъ синонимомъ рощи, или лѣса: ибо въ Кiевскихъ грамматахъ (****) встрѣчаются урочища церковныхъ владѣнiй: «*липовый*

(*) Продолжат. Ѳеофан. Констант. Багрянород. о Василiѣ Македонянинѣ.

(**) L. 241. D. de V. S. «*In rutis caesis* eadem sunt, quae terra non tenentur, quaeque opere structili tectorioque non continentur.»

(***) Въ полномъ Собран. Закон. Росс. Имп. грам. Вяжицк. Монастырю 1679 Iюля 24. — Сравн. *Ракушская земля* (Австрiя и Штирiя), Арцыб. «Повѣст. о Россiи.»

(****) Въ полн. Собр. законовъ Росс. Имперiи грам. Митроп. Краков. на вотчины 1710 г. Генв. 29.

рогъ« (лѣсъ?), въ Великороссійскихъ грамматахъ (*) »*малый рожокъ*« (въ значеніи лѣса); наконецъ въ Малороссіи *рогъ* и теперь еще значитъ *лѣсъ*, оврагъ, поросшій лѣсомъ. — *Ругой* мы называемъ теперь жалованье церковному причту, назначаемое прихожанами за пользованіе церковными землями; но встарину руга означала церковную землю, съ лѣсами и угодьями, что соотвѣтствовало Немецкому слову *das Gut*, гуды, куты (**), добро, доброва, *поросляги.* — Слово *рожь* есть тотъ же *рогъ*, ростущее, Немецкое *rogge*, и Французское *orge* (*ржаное* растѣніе), и Латинское — *rogum* костеръ, *рака* т. е. гробовая доска (а отъ слова «*рака*» не далеко и до ракуши, рощи). — Слово *рука*, думаю, значитъ *вѣтвь*, т. е. вѣтвь нашего организма, *rhami*, особаго вида рога. Наконецъ слово *рай*, по сосѣдству съ словомъ *райна* т. е. тополь, будетъ значить *садъ* (*πα-ράδηδος*, h-ortus, близкія къ *ῥάνδος*, ruta, что увидимъ послѣ), или рощу. — Теперь понятно, отчего одно и тоже названіе *Русь* выражалось въ различныхъ формахъ, а именно: Русь, Россія, Roscia, Ruscia (*роща* по-польски Rutza), Ruthenia, Рагуза, Rugusci (***) Racatae, (****) Raeti, (*****) Rucinates, (******) Rucantii (*) (въ верховьѣ Дуная), Ugri, Urgi и Rugi въ Моравіи и Седьмиградскомъ Княжествѣ, Orgocyni, т. е. Rogosini между Дономъ и Днѣпромъ, Orgasi, Rugi, Rugii, Rohani, Rojani, Roii, Rani, insula Rugacen (у Тацита переведено на Латинскій словами *Castum nemus*) т. е. островъ *Рюгенъ* на Балтійскомъ морѣ, онъ же и Ruthenia и Roscia (**). Далѣе въ нынѣшней Россіи между Дономъ, Днѣпромъ и Волгой названія народа въ историческомъ порядкѣ: Rox-alani, Roc-anali, Reuc-anali, Roki, Rohani, *Ρῶξ*, Ракань, или Ракани (въ Рус. Лѣтописяхъ), Rozani, Roxani, Рязань, Рязанцы, Ряжцы, за-Разцы, за-Райскъ (т. е. Залѣскъ), Раева. Вотъ лѣствица названій Русской земли отъ Страбона (отъ временъ Р. Х.) до позднѣйшихъ временъ! Приложимъ къ коренному Славянскому слову слѣдующія названія: *rootzik, деревенская* баба (срав. rusticus), *русакъ* (*деревенскій* заяцъ), *русалка*

(*) Тамъ же грам. Киржач. монастырю 1680 г. Март. 19.

(**) См. журн. Министр. Нар. Просв. 1838 г. Іюль. стр. 80.

(***) Plin. Hist. Natur. Lib. III. cap. XXIV.

(****) Ibid.

(*****) Птоломей Georg. lib. II. cap. XI, XII; lib. III. cap. VIII. «Pharodini, Ruti — clii, Riguscе, Ratacensii и пр. Strabon. Georg. lib. V. 27.

(******) Plinii His. Natur. Lib. III. cap.. XXIV.

(*) *Ptolom.* Geogr. Lib. II. cap. XIII. *Strab.* Georg. Lib. V. 21.

(**) См. Саксона Граммат., Адама Бременскаго, Гельмольда, — *Каченовскаго* изслѣд. объ Русской Правдѣ. Въ I отдѣленіи моихъ изслѣдованій, главы I и III.

(у Римлянъ *virgo querculana*, т. е. дубовая нимфа, немнянка отъ *nemus* роща, *gudielka* отъ слова *gut*, роща, дуброва (*), вила отъ *villa* деревня), *russenik* (*оружіе* по Польски) (**). Принявъ это филологическое объясненіе за точку отправленія, я раздѣлю Россію на слѣдующіе виды:

а) Россія Черноморская.

б) Россія Алаунская.

в) Россія Поволжская.

г) Россія Кавказская.

д) Россія За-Каспійская.

е) Россія Велико-Германская («Великая Скуѳь»), которая состояла изъ четырехъ частей:

α) Гирцинская, или Древлянская,

β) Варяжская (Южно-Балтійская),

γ) Нижнерейнская, и

δ) Подунайская.

Представляя распространеніе Россіи въ этомъ порядкѣ, я вездѣ начинаю Геродотомъ и оканчиваю позднѣйшими лѣтописцами, и для моей критики принимаю слѣдующія правила:

a) Не сомнѣваться въ истинности сказаній Геродота, Страбона, Помпонія Мелы, Плинія и Птолемея, доколѣ не будетъ доказано противнаго.

b) Вѣрить Византійскимъ лѣтописямъ, доколѣ не будетъ доказана ложность ихъ показаній.

c) Не вѣрить уничтоженію народовъ во всемірной исторіи, если не будетъ на то особеннаго несомнѣннаго доказательства.

Руководствуясь сими простыми правилами, приступаю къ доказательствамъ.

ГЛАВА I.

О РОССІИ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ НАШЕГО ОТЕЧЕСТВА.

Здѣсь, въ первой разъ встрѣчается имя *Россіи*, и потому должно изслѣдователю прежде всего обозрѣть берега Чернаго моря, гдѣ онъ увидитъ Россію Черноморскую; потомъ систему рѣкъ Волги, Днѣпра и Дона, или Россію Алаунскую; далѣе, Россію по-Волжскую; наконецъ, обратить вниманіе на Кавказъ и За-Кавказье, гдѣ также является имя Россіи.

(*) Русск. простонар. праздники, соч. *Снегирева* Ч. IV. стр. 1, 17.

(**) Польскіе законы — Ksiegi Pierusze Krolewskie стр. 599.

а) РОССІЯ ЧЕРНОМОРСКАЯ.

Замѣчательное явленіе! Черноморье прежде другихъ странъ свѣта привело въ сознаніе Грековъ имя и бытіе *Россіи*, и прежде всѣхъ областей земли Русской открыло Русское имя нашему Лѣтописцу Нестору. Надѣюсь, что въ этомъ пунктѣ я буду *неопровержимъ*, и потому Черноморскую Россію ставлю прежде всѣхъ другихъ.

Отецъ исторіи, Геродотъ, за 444 года до Рождества Христова путешествовавшій по сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря, видѣлъ обитавшихъ тамъ Скиѳовъ, и оставилъ намъ самое живое описаніе этого края, основанное на собственныхъ его наблюденіяхъ, на показаніи жившихъ тамъ Грековъ и на изустномъ преданіи края. Онъ говоритъ, что на полуостровѣ, образуемомъ лиманомъ Бориcѳена (Днѣпра) и Каркинитскимъ заливомъ, лежитъ такъ называемая (*καλουμενη*) *Ηλαια*, покрытая *разнаго рода деревьями*. На востокъ отъ нея лежитъ степь (*). Къ этому присоединяется преданіе, что здѣсь-то Геркулесъ, возвращаясь съ Аргонавтами изъ Колхиды, съ Эхидной, владычицей сего края, прижилъ трехъ сыновей, коихъ имена суть: *Скиѳъ*, *Агаѳирсъ* и *Гелонъ* (**). Геркулесъ, оставляя берега Чернаго моря, предрекъ *владычество надъ народами* Скиѳу, какъ сильнѣйшему изъ трехъ братьевъ (***).

(*) Геродотъ. Книг. IV. гл. LXXVI.

(**) Тамъ же.

(***) Здѣсь непремѣнно должно сличить сказаніе Юлія Солина Полигистора (cap. L. III.) о томъ же возвращеніи Геркулеса изъ Колхиды. Въ странѣ Виѳиніи, которая прежде сего называлась Мигдонія, а еще прежде *Бебруція*, есть рѣка *Hylas* и озеро *Hylas*, въ которое Нимфами озера былъ похищенъ *утѣха Геркулеса*, отрокъ *Hylas*. Въ воспоминаніе сего похищенія до днесь, говоритъ Солинъ, совершается игрище: народъ бѣгаетъ по лѣсамъ вокругъ озера, и выкликаетъ Гиласа, о чемъ есть стихи у Римскаго поэта Виргилія (Georg. III):

Ut littus *Hyla*, *Hyla* omne sonaret.
Rursus *Hylam* et rursus *Hylam* per longa reclamat;
Avia responsant *Sylvae* et vaga certat imago.«

Отсюда происходитъ пословица »*Hylam inclamare*«, въ укоризну тѣхъ, кои ничего не дѣлаютъ, *гуляютъ* (?). Я полагаю, что *Гиласъ* и *Гелонъ* суть одно и тоже слово, какъ это видно изъ обстоятельствъ сказанія; а Страбонъ (Geogr. lib. XII), объясняя тò же сказаніе о *Гиласѣ*, *товарищѣ* Геркулеса, говоритъ, что въ Виѳиніи, т. е древней Бебруціи, есть городъ Libyssa, П*руза* (Prusa), называемый древле *Кіемъ*, (Cius), который построенъ *Кіемъ*, однимъ изъ спутниковъ Геркулеса на возвратномъ пути изъ Колхиды. Замѣчательно, что въ нашей Кіевской землѣ, гдѣ, безъ сомнѣнія, жили *Гелоны* Геродота, находятся слѣдующія названія: *Кіяне*, *Пруцки*, *Гуляники*, *Лыбедь* и *Любечь*

Геродотова *Ηλαια* имѣетъ для Русской исторіи *необыкновенную важность*, которой однакожъ ни кто до сихъ поръ не замѣчалъ. Разсмотримъ, что̀ значитъ эта Гилея.

Страбонъ, современникъ Августа (Georg. lib. VII. cap. 2.), говоритъ: »Въ городѣ (Херсонѣ) есть храмъ дѣвы (Діаны), отъ которой получилъ имя полуостровъ, называемый также *Parthenium* (отъ Греческаго *παρθενος* дѣва). Между городомъ (Херсонемъ) и полуостровомъ находятся три пристани. Далѣе слѣдуютъ развалины древняго Херсоня, и потомъ пристань съ узкимъ входомъ. Подлѣ сей пристани производитъ разбои *Таврoскиѳскій народъ.* (Tauroscythica gens), и въ ней находитъ убѣжище. До перешейка Таврическаго и Каркинитскаго залива пространство занято Тавроскиѳами, и вся эта страна за перешеекъ и до Борисѳена называется *Малая Скиѳія* («parva Scythia», cap. 12). И такъ Геродотовы Гилейцы были *Тавроскиѳы*, морскіе разбойники. Теперь приведу самое рѣшительное мѣсто изъ Натуралиста Плинія (C. Plinii Hist. Naturalis Lib. IV. cap. XXVI) «На сѣверъ отъ Дуная города: Кремнискосъ (Кремль), Эполіумъ, горы Каменецъ-подольскіе (Macrocremnii), чистая рѣка *Тира* (Днѣстръ), давшая имя городу, гдѣ прежде была Офіуза (Змѣевъ городъ); на островѣ рѣки живутъ Тирагеты и т. д. Отъ рѣки Тираса 820 т. шаговъ до Борисѳена;—озеро и народъ того же имени. Ольвіополь и Мегалополь. Тотчасъ на берегу моря пристань Ахеевъ (Тавроскиѳовъ?). Островъ Ахиллеса съ могилой сего мужа (остр. Луче, Блаженный) и на 125 т. шаговъ полуостровъ, мечеобразно простертый въ море, названный *Ахилловымъ* бѣгомъ (Dromos Achilleos); въ длину онъ 80 т. шаговъ. *Весь этотъ путь занятъ Тавроскиѳами и Сираками.* Отсюда *Лѣсистая-Земля морю дала прозваніе моря Гилейскаго. Энекадлоями (?) называются обитатели... Гипанисъ* (Бугъ) *течетъ чрезъ Степныхъ и Гилейцевъ* (per Nomadas et Hylaeos fluit).» — Въ какомъ ясномъ свѣтѣ открывается намъ старина временъ Геродотовскихъ! Отецъ исторіи сказалъ, что эта страна называется *Гилеею и покрыта деревьями,* а Плиній прекрасно переводитъ Геродота и говоритъ: «*лѣсистая* страна (*Υλαία* отъ *ὕλη* лѣсъ?) дала названіе морю *Гилейскаго,* лѣснаго.» Кто не видитъ здѣсь поразительнаго сходства повѣствованія Геродота и нашего лѣтописца Нестора?—Кто не узнаетъ въ морѣ Гилейскомъ моря *Русскаго* («еже море словетъ *Русское*»), и въ Ги-

---

смотрите въ Полн. Собр. Закон. Россійск. Имперіи граммату Краковскому Митрополиту на вотчины 1710 генв. 29.

лейцахъ-Тавроскиѳахъ Оскольдовой Руси (*), Комановъ-Руси (**), Тавроскиѳовъ-Руси (у Византійскихъ лѣтописцевъ)? Плиній сверхъ того замѣчателенъ для насъ потому, что онъ названіе *Гилейцевъ* поднимаетъ въ верхъ по Бугу, и упоминаетъ о Тавроскиѳскомъ городѣ *Оргоцинъ* (Orgocyni, рогозины? Таганъ-рогъ,). Далѣе мы видимъ, что эти Тавроскиѳы и Сираки Плинія суть *Aorsi* или *Roxolani et Siraci* Страбона и Птолемея. Аорсы (Орсы, Россы) живутъ по Дону, а Сираки (Керакерты (***) въ Арабской Географіи? Черкасы?) по Кубани (Achardeum), говоритъ Страбонъ (Strab. Geogr. lib. XI, И такъ Гилейцы-Тавроскиѳы Плинія, Аорсы Страбона и Роксоланы Птолемея и Тавроскиѳы - Русь Византійцевъ, суть *одинъ и тотъ же народъ.* Историческое извѣстіе первой важности въ Русской Исторіи! Я не понимаю, какъ до сихъ поръ не догадались, что *Аорсы* суть *Россы*, имя, которое однимъ разомъ уничтожаетъ Шлецёрову теорію Русской Исторіи! Птолемей (Ptolomei Geogr. lib III. Sarmatiae in Europa situs) говоритъ объ этомъ не много: «*пространство Ахилесова бѣга занимаютъ Тавроскиѳы;* а по всему берегу Азовскаго моря Jazygae et *Roxolani* (L. III. Sarmat. Europ.)» И такъ отъ часу болѣе уясняется истина, что Гилейцы, или *лѣсный народъ*, называемый Тавроскиѳами, суть Аорсы, Роксоланы, Тавроскиѳы-*Русь!* Проведемъ эти классическія извѣстія до позднѣйшихъ временъ. Іорнандъ, писатель VI вѣка (de Rebus Geticis cap. XXIV), повѣствуя о нападеніи Гунновъ на правой берегъ Дона, говоритъ, что Гунны разбили племена здѣсь обитавшія, и между прочими *Боисковъ* (Boiscos), на берегу Скиѳіи сидящихъ. Послѣ мы увидимъ, что *Боиски* суть переводъ слова *Гилейцы* (bois лѣсъ), и у Іорнанда же они появляются подъ именемъ *Аулціагровъ* (Aulziagri), у Амміана Марцеллина (писателя IV вѣка) подъ именемъ страшныхъ *Аринховъ* (****) Arinchi, Arechi, что также значитъ *лѣсъ.* Ср. Страбона (*****). Наконецъ, исключивъ мѣлкія дока-

(*) «*Ἔθνος ἀνήμερον καὶ ἄγροικόν*» называютъ ее Визант. писатели, см. Несторъ *Шлёцера* Ч. II. стр. 51. *Ѳеофанъ* тоже самое говоритъ о Хазарахъ.

(**) Названныхъ такъ отъ города Комана.

(***) *Погодинъ* — о происхожденіи Руси, стр. 126, 127.

(****) Ammiani Marcellini Rerum gest. lib. XXII.« Immani diritate terribiles *Arinchi*....»

(*****) Strab. Geogr, L. V. 17. 24:« Secundum Albanum monten in via Appia urbs est *Aricia* CLX. stadiis a Roma.... Supra eum *Lavinium* urbs Romanorum. Dianae quod vocant *Nemus*, in sinistra parte est, qua *Ariciam* adscenditur. Fertur autem, Dianae Tauricae (*Orsiloche* у Амміана Марц., *Дѣвка* у А. А. Скальковскаго) sacrorum similia esse dicata... Fanum in *luco est*.«

зательства, я приведу одно мѣсто изъ Арабскихъ писателей, откуда, съ очевидностію явствуетъ, что древняя Гилея исчезла въ позднѣйшемъ имени *Русь.* Такъ Шемсъ-эддинъ-Димешки (*) говоритъ: «Руссы получили имя отъ города *Рузіи* (Rusija), лежащаго на сѣверномъ берегу моря, назвавшаго по имени сихъ Руссовъ (Русскимъ)». А что Черное море называлось Русскимъ, то явствуетъ и изъ другихъ Арабскихъ географовъ и изъ Гельмольда и друг. писателей (**). Какой же городъ *Рузія* находился на пространствѣ Ахиллова бѣга?—Этого имени теперь нѣтъ; но до новѣйшихъ временъ существовалъ тамъ городъ *Сѣча* (***), столица Запорожскихъ Казаковъ, въ которомъ несомнѣнно сохранилось древнее названіе Гилеи, Арехіи, Аорсіи, Боисціи, Рузіи: ибо *сѣча* значитъ *лѣсъ, роща.* А какъ эта Гилея, или роща, была Малая («parva Scythia»): то Запорожская земля доселѣ сохранила названіе *Россіи Малой,* т. е. *Малороссіи.* Теперь, въ землѣ Запорожскихъ Казаковъ, я думаю, не осталось никакой рощи, посвященной Діанѣ (nemus Dianae), которая по словамъ Амміана Марцеллина у Тавроскиѳовъ назывались *Орси-лохой* (Orsiloche, русалка); но изустныя преданія о семъ краѣ, собранныя г-мъ *Скальковскимъ,* (****) свидѣтельствуютъ, что тамъ кромѣ *Сѣчи* были курени: Діевка, Ираклійскій (Haracleum Плинія и Страбона), *Деревянивскій* (Hylaea?), *Вербецкій* и другіе, и самые казаки назывались *Лукари* отъ *lucus* роща, или по Географу Равенскому, *Вельсини*, *Ликанцы* (*****) (Луканцы отъ λύκος, lucus), что соотвѣтствуетъ названію Несторову *Лутичи,* Константина Багрянороднаго *Ultini* (******). Такимъ образомъ Россія на берегахъ Чернаго моря прежде всѣхъ другихъ Россій дѣлается извѣстною древнимъ Грекамъ и Римлянамъ. Она чище всѣхъ сохранила свое имя, и по этой-то причинѣ Константинъ Багрянородный Руссовъ-Черноморцевъ (Тавроскиѳовъ) противуполагаетъ Кіевской Руси.

Показавъ значеніе Геродотовой Гилеи, мы должны объяснить и народъ *Гелоновъ,* или лучше, ихъ *деревянный* городъ *Гелонъ.* Объ

(*) Alte Geographie des Kaspischen Meers, des Kaucasus und südlichen Russlands von Dr. Eduard *Eichwald.* 1838. Berlin. S. 574.

(**) Въ Scriptorum Brunsw. illustrantium. 1710. T. II. Helmoldi Chronica Slavica. *Pag.* 558. «*Mare Rucenum* brevi in Graeciam transmittit.«

(***) См. въ Полномъ Собр. Закон. Рос. Имп. указъ 1686 Апр. 26; 1680 Апр. 26.

(****) Журн. Минист. Нар. Просвѣщ. 1838, въ Іюнской книжкѣ *Изустныя преданія о Новорос. краѣ* — 1839, Февраль о томъ же стр. 187.

(*****) Fragm. Histor. et Geograph. sur la Scythie, Sarmatie et les Slaves, par le Comte Jean *Potocki.* Brunswic. 1796 T. II. p. 347.

(******) Eichwald. S. 552.

этомъ городѣ упоминаютъ всѣ древніе географы, начиная съ Геродота до географовъ Равенскаго и Баварскаго. Извѣстіе о семъ городѣ очень важно для нашей исторіи: ибо въ немъ скрывается первое зерно нашей цивилизаціи. Геродотъ говоритъ, что онъ былъ основанъ Эллинами, выѣхавшими туда изъ Греческихъ торжищъ, обнесенъ *деревянными* стѣнами, имѣлъ *деревянные* храмы и домы, однимъ словомъ, Гелонъ былъ *деревянный городъ* (Urbs lignea). Геродотъ и Помпоній Мела единогласно называютъ его особенно *деревяннымъ городомъ,* какъ будто бы другіе Скиѳскіе города были не деревянные. Конечно на то есть какая нибудь причина?—Я думаю, что самое слово *Гелонъ* значитъ *деревянный:* ибо оно прямо указываетъ на ὕλη (лѣсъ) и *Hylas*, спутника Геркулесова, о коемъ говорено выше. Гдѣ же находился этотъ деревянный Гелонъ? — Геродотъ не точно опредѣлилъ его положеніе. Онъ сказалъ только, что Гелонъ лежитъ на сѣверъ отъ Ольвіи Греческой, или отъ устья Борисѳена, въ странѣ Скиѳовъ, называемыхъ *Будинами,* которыхъ называютъ также и *Гелонами.* Но Геродотъ самъ же говоритъ, что *Будины* народъ *великій и многочисленный,* народъ *темно-голубый и красный,* и по его собственнымъ словамъ можно полагать жилища ихъ отъ верховья Днѣстра до источниковъ Дона и даже до устья Оки. Далѣе Геродотъ говоритъ, что земля Гелоновъ наполнена *густыми лѣсами.* Онъ склоняетъ ее къ западу отъ Днѣпра; но должно догадываться, что Гелонъ долженъ быть нашъ *древянъ-градъ* Кіевъ, гдѣ жили «*мужи мудріи и смыслени* (*)» — не какъ Древляне, Радимичи и Вятичи. Я имѣю на то слѣдующія основанія.

Помпоній Мела полагаетъ Гелоновъ подлѣ Тирагетовъ, слѣд. въ Древлянской землѣ.

Плиній (Lib. IV.): «tenent *Auchetae,* apud quos Hypanis oritur, Neuri apud quos Boristhenes, *Geloni,* Tussagetae, Budini, Basilidae et caeruleo capillo Agathyrci, т. е. живутъ Авхеты, у коихъ беретъ начало Бугъ, Невры, у коихъ беретъ начало Борисѳенъ, Гелоны, Туссагетты, Будины и т. д.» По этому видно, что Плиній полагаетъ Гелоновъ около Днѣпра.

Птолемей (Lib. III. Sarm. in Europa) полагаетъ ихъ къ сѣверу отъ Карпянъ (Тереблoвцевъ?). «Выше ихъ Гевины; потомъ Бодины; далѣе между Бастарнами и Роксоланами Хуны.» Этимъ извѣстіемъ городъ Гелонъ приводится только къ двумъ мѣстностямъ. Но Гевинъ или Хунъ есть ли геродотовскій Гелонъ—вотъ что трудно рѣшить. На оба эти слова—*Гевинъ* и *Хунъ* есть позднѣйшія извѣстія. *Гевинъ* можно замѣтить у Іорнанда (cap. IV.) Этотъ пи-

---

(*) Несторъ. Лѣт. по Никон. Списку. Ч. I. стр. 7.

сатель, расказывая о походѣ Готѳовъ въ Черноморье, говоритъ, что они черезъ землю *Ульмеруговъ* (Померанію), пришли въ землю Скиѳовъ, которая на языкѣ этихъ Скиѳовъ называется *Ovim* (иначе *Осит*, *Ојит*, *Oliит*, а по Равеннскому Географу *Geolion*); отсюда Готѳы отправились къ *Спаламъ* (*Spalei* у Плинія на западъ отъ Дона, Lib. VI. cap. VII. и вѣроятно жители Псела, или Спела) и т. д.—Я думаю, что *Geolion* и есть настоящая страна Гелоновъ. Что же касается до народа *Хунъ*, упоминаемаго Птолемеемъ, то нѣтъ никакаго сомнѣнія, что это *Кіяне* (*Κύανοι*). Это подтверждается всѣми послѣдующими извѣстіями. *Марціанъ Гераклейскій*, говоритъ, что страна Борисѳена послѣ Аланъ (сѣверныхъ) обитаема народомъ *Choani*, что безъ сомнѣнія одно и тоже съ *Chuni* Птолемея. У западныхъ Латинскихъ писателей Кіевъ называется *Chuno-gard*, *Chue-gard*, *Hunnorum sedes Hunnogard* (*), *Cane-gard*, *Conogard*, *Κύανοι*, *Кыяне*. Вотъ еще важное свидѣтельство Константина Багрянороднаго. Его упрекали въ томъ, что онъ столицу Святослава по ошибкѣ вмѣсто *Кіевъ* назвалъ Νεμογάρδα, т. е. будто бы Новгородъ. Я не раздѣляю этого упрека: ученый Императоръ, посѣтитель Кіева, не могъ такъ грубо ошибаться въ названіи столицы многочисленнаго народа; мнѣ кажется, напротивъ, въ имени *Νεμογάρδα* Константинъ совершенно выразилъ значеніе города Кіева. *Кіевъ* по моему мнѣнію происходитъ отъ *Кій*, палка, лѣсъ, роща (Скиѳское названіе Греческаго *Гелона!*), и вотъ Императоръ перевелъ слово *Кіевъ* на полу-Греческій языкъ—*Νεμογάρδα*, т. е. *Древянъ-градъ*, *Русскій градъ*. Да и западныя лѣтописи среднихъ вѣковъ производятъ слово *Кіевъ* отъ *деревянной постройки*, «*a coge sic dicta*»; а koges значитъ *Strues Lignea*: «*Chue, id est a coge.*» Incerti autoris Chron. Slav. Въ этомъ мѣстѣ высокій путешественникъ дѣлаетъ замѣчаніе, что жители Днѣпра продаютъ рѣчныя суда Руссамъ (**); и критики объясняли, будто бы это значитъ, что они жители Днѣпра продаютъ суда *Кіевскимъ* Руссамъ (***). Опять ошибка: императоръ хотѣлъ сказать, напротивъ, что Кіевляне дѣлаютъ рѣчныя суда на продажу *Черноморскимъ* Руссамъ (Тавроскиѳамъ), какъ бывало въ старину при Геродотѣ. Не поняли Константина! А какъ ясно, что нашъ Кіевъ и есть *Γελωνός*, Древянъ-градъ, *Νεμογάρδα*, Русскій градъ. Кажется, онъ же у Рейске названъ *Gualanni* (Гуляны?) (****). Кіевская земля встарину покрыта была дре-

(*) Въ Script. Brunswicensia illustrantium. T. II. Helmoldi Chron. Slavorum p. 538.

(**) Погодинъ о происхожд. Руси. стр. 40.

(***) Погодинъ о происхожд. Руси. стр. 144.

(****) Тамъ же стр. 80.

мучими лѣсами, я хочу сказать, огромными лѣсами: «Бяше бо около града Кіева *лѣсъ и боръ великъ,* и ловяху звѣри», говоритъ нашъ лѣтописецъ (*). Это обстоятельство подало поводъ называть Кіевскую землю *Русью,* т. е. лѣсною страною, и Переяславъ Кіевскій *Русскимъ* Переяславлемъ; а сѣверную По-Оцкую и По-Волжскую землю Залѣсьемъ, *Залѣсскою* страною, какъ видно изъ Географіи XIV вѣка, вовсе непонятой Шлецёромъ (**): «а се имена всѣмъ градомъ Русскимъ: на Дунаи Видецъ, Терновъ (въ Болгаріи Дунайской), на морѣ Коварна, Немецъ въ горахъ (въ Моравіи?), Карачунъ (тамъ же)» и т. д. потомъ слѣдуютъ города Кіевскіе, и наконецъ: «а се *Залѣсскіе* городы: Муромъ, Стародубъ, Новгородъ нижній, Вологда, на Бѣлѣ-озерѣ два городка, на Молозѣ... Клещинъ Переяславь, Москва камень (Кремль), Володимеръ, Серпуховъ, Курскъ, Ржевъ, Бѣжецкій верхъ,» и пр. Что жъ это значитъ? — Извѣстіе очень понятно. Если мы станемъ на Дунаѣ, или на Днѣпрѣ въ Кіевѣ, и посмотримъ на сѣверъ, то Дунай и Днѣпръ будутъ *въ лѣсахъ, въ Руси,* а вся Московія *за лѣсами, за борами,* въ *Заволочьи, за-Русью.* По этому не одинъ Суздальскій Переяславъ есть *Залѣсскій,* а и Москва, и Вологда (***) и пр. — *Русскій* и *Залѣсскій* суть понятія соотносительныя, какъ лѣсный и залѣсскій, Борейскій и Гиперборейскій (въ томъ же смыслѣ у древнихъ), *Розги* и *Сорэзги* (южные и сѣверные Поволожскіе народы Атилы, называемые иначе Катиссы, Агазиры, Кацары, а по моему Бѣлорусцы, обитатели нынѣшняго Московскаго и Рязанскаго Государства). — Итакъ Гелонусъ Геродота есть нашъ богоспасаемый Древянъ-градъ Кіевъ. Какая ужасная старина! Въ Кіевскихъ урочищахъ *Гуляники, Пруцки, узъ-рудяки* (Utidorsi?) (****) не скрываются ли остатки древней Скиѳской географіи? — Далѣе, во II главѣ сего отдѣленія, увидимъ, что Кіевская земля, или лучше, Древлянская, есть мать *Германіи;* мѣстность и свидѣтельства древнихъ писателей, надѣюсь, убѣдятъ моихъ читателей.

Б) РОССІЯ АЛАУНСКАЯ.

Система рѣкъ: Волги, Днѣпра и Дона.

Геродотъ, описывая берега Чернаго моря, извѣщаетъ насъ, что по понятію Грековъ *Скиѳія* представляла изъ себя огромный

(*) Несторъ по Никон. списку Ч. I. стр. 7.

(**) Несторъ Шлецера Ч. II. стр. 779.

(***) См. *Мамаево* побоище, изд. И. М. *Снегирева.* — Житіе Св. В. Кн. Владиміра въ Четьи Минеѣ Іюля 15 дня.

(****) Во полномъ Собр. Закон. Росс. Имперіи Грам. Митроп. Краковскому 1710 года Ген. 29.

четвероугольникъ, по четыремъ странамъ свѣта. Южную линію составляли берега Понта Евксинскаго; западная линія отъ горы Гемуса шла по низовью Дуная черезъ верховье Тираса (Днѣстра) въ глубину сѣвера; восточная линія шла отъ устья Танаиса по сѣверному направленію. Вотъ предѣлы Скиѳіи! Въ землѣ Задонской началась *Савроматія*, или *Сарматія*. Кавказъ и Каспійское море опять образуютъ свою Скиѳію и свою Сарматію, за-Каспійскую, которая однакожъ точнѣе называется *Массагетіею* (*).

Рифейскія (Уральскія) горы опять образуютъ свою Скиѳію и свою Сарматію, которая и здѣсь точнѣе называется Массагетіею. Изучая древнихъ географовъ, приходишь въ недоумѣніе: отчего у нихъ каждый народъ сѣвера представленъ въ трехъ и болѣе экземплярахъ?— Напримѣръ: Скиѳія прямо на сѣверъ отъ Чернаго моря, Скиѳія по юго-западнымъ берегамъ Каспійскаго моря, Скиѳія Заволжско-Уральская, или: Сербы на Черномъ морѣ, Сербы на Кавказѣ, Сербы за Каспійскимъ моремъ, — Сербы вездѣ, куда ни пойдете, кромѣ степей. Но всѣхъ многократнѣе Аорсы: — Аорсы въ Карпатахъ, Аорсы въ Тавроскиѳіи, Аорсы въ Казанскихъ лѣсахъ, Аорсы Уральскіе, Аорсы Кавказскіе, и такъ далѣе до самой Индіи по горнымъ хребтамъ. Гдѣ встрѣтите Серба, тамъ встрѣтите Аорса, Сака, Турка, Славянина. Что жъ за причина?

Шлёцеръ научилъ насъ слишкомъ недовѣрять древнимъ лѣтописямъ; онъ велѣлъ считать *географію* древнихъ за Греческое *пустословіе*, а географію Византійцевъ за чистую *галиматью;* особенно же, онъ нападаетъ на древнихъ за *Скиѳовъ и Сарматовъ*: зачѣмъ они безъ всякаго толку прилагаютъ эти имена къ разнымъ народамъ! — Я напротивъ думаю, что древніе Географы имѣли на то довольную причину. Умные Греки не давали варварамъ названій на обумъ, а всегда *въ ростъ, въ шерсть и въ примѣты*. Объ нихъ-то можно сказать, что они *на лбу варваровъ писали имъ прозвища* (**). Кимвровъ, прогнанныхъ Скиѳами изъ Черноморья на западъ, оставимъ въ покоѣ, и займемся Скиѳами и Сарматами. Я думаю, что эти два имени въ географіи древнихъ играютъ первостепенную роль: Скиѳы означаютъ *лѣсныхъ* варваровъ, а Сарматы *степныхъ* варваровъ; вотъ почему Греки такъ рѣзко дѣлили сѣверную землю на По-донскую и За-донскую. До са́маго Дона земля покрыта лѣсами,

---

(*) См. Геродота, Страбона, Плинія и Птолемея.

(**) См. подобное сему выраженіе о прозвищахъ народовъ у Шлёцера въ его *Несторѣ*.

слѣдовательно тутъ живутъ Скиѳы (*); а за Дономъ лежитъ безлѣсная страна до Каспійскаго моря — степи: слѣд. тутъ живутъ Сарматы, — хотя они говорятъ тѣмъ же Скиѳскимъ языкомъ, и имѣютъ тѣ же нравы. Сторону Скиѳовъ составляютъ Арамеи, Орманы, или Урманы, Саки, Будины, Аорсы, Роксоланы, Сербы, Древляне (и даже Германцы), Лутичи, Угры, Урги, Руги, Турки, Славы, Грутунги, Готѳы, Бауты; а сторону Сарматовъ — Массагеты и ихъ виды: Гамаксобіи, Авіи, Язиги, Маттеи, Массеи, Суебы. Первые часто называются также и *плотниками* Κτισής (**), *орачами* (ἀροτῆρες, γεωργοί), домохозяевами, горожанами, *дровосѣками*, дворянами; а Сарматы всѣ суть авіи, бобыли — народъ бездомный. Сарматія собою напоминаетъ пустынную Массагетскую рѣку *Сиръ* (Дарью), Сирію и Ассирію (Асли-Сирію, т. е. великую Сирію?), пустыню Сару. Вотъ по моему мнѣнію древняя первоначальная, еще не искривленная линія между Арамеями и Сирянами, между Скиѳами и Сарматами, Саками и Массагетами!

Геродотъ говоритъ, что Скиѳовъ только Греки называютъ *Скиѳами*, а Персы ихъ зовутъ *Саками*; Скиѳы же сами себя называютъ *Сколотами* (***). Вѣроятно, тутъ кроется мѣстное названіе Скиѳовъ. Персы называютъ Татаръ *Саками*, а Русскіе называютъ ихъ *Урменами*; Арабы же называютъ Волжскихъ Турковъ Славянами и Руссами. Не ужели все это дѣлается по невѣжеству, по ошибкѣ, по смѣшенію понятій? — Я не думаю. Вотъ мое мнѣніе объ этомъ смѣшеніи. Скиѳъ значитъ *пустынникъ*, еремитъ, лѣсный житель; отсюда кочевать по лѣсамъ называется *скитаться*. У Тевтоническихъ племенъ Скиѳъ называется *Вандалъ*, а Скиѳія — regnum Vanniorum у Плинія (****) (отъ Wahn-Thal), и скитаться по-тевтонически будетъ: *вандализировать*, *wandeln*, т. е. по лѣсамъ бродить. Но по чему же древніе Персы Скиѳовъ Европейскихъ и Азіатскихъ называли *Саками*? — По той же причинѣ, какъ и Греки назвали ихъ Скиѳами. При этомъ надобно вспомнить только Кавказское слово *Сак-ля*, Татарское *Сак-ла*, (береги, защити!),

---

(*) Выраженіе *Михаила Глики*: οἱ Σκύθοι τουτ, ἐςὶ οἱ Ρῶσοι, чистый переводъ! См. Несторъ Шлёцера. Ч. II. стр. 48 или у Пахимера, Γοτοι-Ρῶσοι: тотъ же переводъ! ибо имя *Готъ* значитъ *лѣсной житель*, Эйхвальдъ стр. 351. Геродотъ Кн. III. гл. XXI.

(**) Strabon. Geograph. Lib. VII. въ началѣ.

(***) Герод. Ч. III. гл. 6.

(****) Plin. Hist. Natur. L. IV. cap. XXV. Regnum *Vannianum* и *Suevi* совпадаютъ въ одномъ мѣстѣ! *Германцы* и *Древляне* такъ же! Но объ этомъ послѣ.

Арабское названіе Славянъ *Сак-лабы*, Византійское *Склаваны* и Славянское *С-лавы*. Объ этомъ послѣ.

Но Скиѳы сами себя называли *Сколотами*. Не смѣю объяснять этого слова; но желалъ бы я, чтобъ какой нибудь изслѣдователь Славянскихъ древностей доискался: упоминаемый въ статутѣ Вильгельма завоевателя Славянскій царь Руговъ, или Руссовъ, Мале-*склотъ* не назывался ли иначе Мило-*славъ*, и *склотъ* (Schloss, Schlott, за́мокъ, градъ, дворъ?) не значитъ ли употребительныхъ окончаній въ Славянскихъ именахъ: scalcus, schalk, напр. Godeschalk, Богуславъ, Богухвалъ, (т. е. рабъ Божій, Сербъ, Славянинъ Божій!). Если это такъ, то мое объясненіе Скиѳа и Сколота, оказалось бы совершенно вѣрнымъ. Между тѣмъ будемъ продолжать наше наведеніе. Византійцы Турко-Татаръ VI вѣка называли *Саками* (*); а Русскіе (**) называли Татаръ *Урменами*. Что же значитъ *Сакъ* и *Урменъ?* Татарское слово *Урманъ*, или *Орманъ*, значитъ *лѣсъ*, и явно указываетъ на древняго Персидскаго Черно-бога (Лѣшаго), *Аримана*, отъ котораго и Германія получила свое прозвище (т. е. *Урманс*, Норманны, *Орманы* (***) у Англо-Саксовъ). *Саки* Турко-Татары бродили по лѣсамъ, а Массагеты кочевали въ Киргисъ-Кайсакской степи и по Низовью Волги. Послѣ мы увидимъ, что и *Турокъ*, по этимологическому значенію то̀ же что̀ Саклабъ, отчего Арабскіе писатели и распространяли имя Турковъ на Славянскія Русскія поколѣнія.

И такъ Геродотъ на сѣверъ отъ Чернаго моря полагаетъ Скиѳовъ, или Саковъ. Оставимъ на время за-Днѣпровскую часть Скиѳіи, и займемся теперь Алаунскою Россіею.

У Геродота полагаются въ Скиѳіи слѣдующіе народы: *Агаѳирсы* (*Αγαθυρσοι*), *Невры* (*Νευροι*), *Будины съ Гелонами, Туссагеты* (****)(*Θυσσαγεται*), *Ανδροφαγοι* (людоѣды) и *Меланхлены.*—*Агатирсовъ* Геродотъ полагаетъ на сѣверъ отъ Дуная: онъ именно говоритъ, что рѣка Марисъ (*****) вытекаетъ изъ страны Агатирсовъ. Этимъ опредѣляется, что Агатирсы жили въ нынѣшнемъ Седмиградскомъ княжествѣ, въ Молдавіи и Каменецъ-Подольской Губерніи. Они были народъ изнѣженный, носили золотыя украшенія и имѣли языкъ и обычаи Ѳракійскіе (******).

b) *Невры*, *или Неврида*, начиналась отъ верховья Днѣстра и

(*) См. *Эйхвальдъ* стр. 524. см. *Потоцкій* Т. II. стр. 204.

(**) Несторъ по Ник. списку Ч. II. стр. 349.

(***) Pholomei Geograph. L. VI. Cap. XIII.

(****) Кн. III. гл. XXI.

(*****) Эйхвальдъ. стр. 271.

(******) Тамъ же.

простиралась на Сѣверъ: слѣд. она находилась въ нынѣшней Галиціи, Минской и Волынской губерніи (*).

c) *Будины* (*Βουδινοι*), по Геродоту, были сосѣди Невровъ, жили на Сѣверъ отъ Днѣстра, въ нынѣшней Каменецъ-Подольской и Волынской губерніи; но самъ Геродотъ, описывая нападеніе Дарія на Скиѳовъ, говоритъ, что Будины живутъ выше Савроматовъ (живущихъ въ странѣ безлѣсной), во 2-й странѣ, въ странѣ *изобильной лѣсомъ*. Припомню читателямъ, что Древніе дѣлили нынѣшнюю Россію на двѣ страны: a) первую безлѣсную — Сарматы, и b) вторую лѣсистую — Скиѳы. Сравнимъ же теперь этотъ геродотовскій начальный пунктъ Скиѳской географіи съ дѣленіемъ позднѣйшей національной Русской географіи: по Судебнику (ст. 88) Царя Іоанна Грознаго и по другимъ актамъ, Россія дѣлилась на *Степную* и *Лѣсную* («въ поляхъ, въ лѣсахъ»). Очевидно, дѣленіе Россіи на *Полянъ и Древлянъ* есть весьма древнее. Изъ этого слѣдуетъ, что Будины Геродота простирались отъ верховьевъ Днѣстра и Припети на востокъ до устья Оки и далѣе. Самъ Геродотъ подтверждаетъ сіи заключенія, называя Будиновъ *народомъ великимъ и многочисленнымъ*. Это еще болѣе доказывается тѣмъ, что позднѣйшіе географы тотъ же эпитетъ и такое же пространство жилищъ назначали Роксоланамъ, Аланамъ, Грутунгамъ, Антамъ, Акацирамъ и Туркамъ Арабскихъ писателей. Всѣ сіи названія выражаютъ не различные народы, а одинъ и тотъ же народъ, древнихъ Будиновъ и позднѣйшихъ Саклабовъ, или Славянъ, народъ *темно-голубый и красный*, а волосомъ *бѣлокурый* (**). Такимъ образомъ по самому Геродоту земля Будиновъ совпадаетъ съ второю страною сѣвера, т. е. съ землею Скиѳовъ. Мы сей часъ удостовѣримся въ этой истинѣ всѣми позднѣйшими географами.

Будиновъ, описанныхъ Геродотомъ, новѣйшіе ученые изыскатели, Шафарикъ и Эйхвальдъ, признали за Славянъ (***). Отдавая полную справедливость мнѣнію сихъ мужей, самое слово *Будинъ* я признаю за тождественное съ словомъ *Скиѳъ*, *Сакъ*, *Роксоланъ*, *Грутунгъ*, или

(*) Тамъ же 273—280. Геродотъ, кн. III. гл. XXI.

(*) Замѣчательно то, что у *Тацита* (въ его Germania) есть также народъ *Casuari*, коихъ полагаютъ между Везеромъ и Рейномъ. У насъ въ Алаунской Скиѳіи есть также *Казары*. Съ тѣми сосѣдятъ великій народъ — *Chatti* (можно полагать, что и они тѣже Casuari — внизъ по рѣкѣ Эльбѣ); Казары Алаунской Скиѳіи живутъ въ землѣ Catiss, какъ увидимъ. Въ Алаунской Скиѳіи изнѣженные Агатирсы; а въ Германіи *Cherusci*— «olim boni aequique Cherusci, nunc inertes an stulti vocantur.» (Taciti Germania).

(**) Hippocrates въ Географ. *Потоцкаго* Ч. I. стр. 41.

(***) Славян. Древности Шафарика. Кн. II. стр. 7—19. Эйхвальдъ стр. 273.

Градинецъ, *Славянинъ*, *Сербъ* и *Россъ*, и слѣд. Будина принимаю за *лѣснаго* жителя, дровосѣка, домохозяина, *житьяго*. Очевидно, слово *Будинъ* происходитъ отъ глагола *будовать*, *строить*, *смолу гнать*, работать, лѣсъ рубить (*): ибо *будовать* въ Литовскомъ Статутѣ значитъ *строить*, *работать*. *Будинки* на нынѣшнемъ Малороссійскомъ нарѣчіи значатъ *домишко, хата* (casa, casari, chatti, Котыги, — шалашники, Catissi); а *будни* значатъ *рабочіе* дни (ср. Нѣмецкое *bauen*). Наконецъ эти Будины у нашего Русскаго лѣтописца и въ актахъ являются въ Нижне-Днѣпровской землѣ подъ названіемъ *Бауты* (**) и *Будина* (***), что явно происходитъ отъ *bauen*, строить, работать.

Скиѳія, страна Будиновъ тожъ,

По *Страбону*: — мы знаемъ, что отъ Геродота до Страбона въ Скиѳіи Черноморской не произошло никакихъ переворотовъ. Скиѳы, Будины тожъ, не трогались съ мѣста, и ни одинъ народъ не возмущалъ ихъ покоя своимъ нашествіемъ. Что же сталось съ Скиѳами, Саками, Будинами тожъ, во времена Страбона? — Будиновъ больше нѣтъ, но на томъ же мѣстѣ открывается народъ подъ названіемъ *Роксолановъ*. «Пущанцы (Peucini, названные такъ отъ *сосновыхъ рощей* по географіи Скимна Хіоса) занимаютъ Дунайскій островъ *пущу* (peuce); *Роксоланы*, весьма сѣверные, живутъ на поляхъ между Борисоеномъ и Танаисомъ: ибо, сколько намъ извѣстно, страна сѣверная отъ Германіи до Каспійскаго моря — вся степная (campestre): но живетъ ли какой нибудь народъ за Роксоланами, мы этого не знаемъ» (Strabo Geograph. Lib. VII. c. 10). И такъ вотъ Будины являются уже Роксоланами! Страбонъ ошибся только въ одномъ: если Роксоланы весьма сѣверны, то они должны были жить въ лѣсахъ, а не въ поляхъ. Вотъ еще мѣсто у Страбона о Роксоланахъ (Lib. II. cap. 28): «за Борисоеномъ живутъ послѣдніе изъ извѣстныхъ Скиѳовъ — *Роксоланы* (Roxolani), болѣе южные, чѣмъ мѣста, извѣстныя за Британніей.» И такъ опять Роксоланы должны быть обитатели лѣсовъ; слѣдственно, Будины суть Роксоланы.

По географіи *Плинія*.

Помпоній Мела также упоминаетъ о Будинахъ и Гелонахъ жившихъ въ лѣсахъ (*); но Плиній Естествоиспытатель (Hist.

(*) Въ полномъ Собран. Зак. Рос. Имперіи. Ук. 1659 Мая 25: «а которые люди живутъ въ *будныхъ станахъ* для *смольчужнаго* и *поташнаго* дѣла: . . . »

(**) Никон. Лѣтоп. подъ 1225 г. Ч. II. стр. 351.

(***) Ук. 1686 Апр. 26. См. въ полн. Собр. Зак.

(****) См. Славян. Древности соч. *Шафарика*. Кн. II. стр. 11. «urbs *Lignea* (Gelon), vastae *Sylvae*» . . .

natur. Lib. IV. c. XXVI.) возводя Гилеевъ вверхъ по рѣкѣ Бугу, объ Алаунской землѣ говоритъ слѣдующее: »отъ Тафровъ (отъ береговъ Чернаго моря) къ сѣверу живутъ *Авхеты* (Aucheiae), у которыхъ начинается Бугъ, Невры, гдѣ начинается Борисѳенъ, Гелоны, Туссагеты, Будины, Василиды, и синеволосые (caeruleo capillo) Агатирсы.» Слѣд. народы тѣ же самые, что̀ и у Геродота. Плиній не зналъ только того, что всѣ они вмѣстѣ назывались Роксоланами. Но за то Клавдій Птолемей, который гораздо лучше Плинія зналъ географію сѣвера, изчисляетъ въ Скиѳіи нашей слѣдующіе народы (Ptolem. Geographia Sarmatiae in Europa situs): «во всю широту Меотійскаго (Азовскаго моря) живутъ *Язиги* и *Роксоланы;* а внутреннѣе сихъ *Амаксобіи* (тѣлего-жительствующіе Сарматы)...... при *Вендскомъ* заливѣ по Океану (Балтійскому морю) живутъ *Вельты* (т. е. Вильцы). — Выше ихъ (къ Сѣверу) *Осси* (Hossii), потомъ *Карбоны*, далеко подающіеся на сѣверъ. — Отъ нихъ далеко къ востоку *Кареоты* и Салы (т. е. Хаты, Весь?), отъ коихъ ниже (къ югу), Агатирсы. Потомъ Аорсы (Руссы Казанскихъ и Камскихъ лѣсовъ) и *Пагириты.* Ниже ихъ *Саварь* (Сербы) и *Боруски* (Югра?) до Рифейскихъ горъ. Потомъ *Акивы* и *Наски;* ниже ихъ *Вибіоны и Идры.* Ниже Вибіоновъ до *Алауновъ Стурны.* Между Алаунами и Амаксобіями Каріоны и Саргаціи. Близь поворота Танаиса *Офлоны* и *Танаиты*, ниже коихъ *Осилы* до *Роксолановъ;* а между Амаксобіями и Роксоланами *Реваналы* (Рука-налы) и *Ексобигиты.* И потомъ между Пущанцами и Бастарнами *Карпяне* (Теребловцы?). Отъ нихъ къ сѣверу *Гевины* (Gewini). Потомъ *Бодины.* Между Бастарнами (Волынія и Галиція) и *Роксоманами*, *Хуны.* На горахъ *Амадкскихъ* народъ того же имяни (Amadoci) и *Навары* (Невры?).« И такъ Птолемей (*) полагаетъ Роксоланъ на Дону, на самомъ Азовскомъ морѣ — тамъ, гдѣ Страбонъ полагаетъ *Аорсовъ* (Strab. Georg. Lib. XI)! Изъ выше приведенныхъ именъ Птолемея нѣкоторые необъяснимы, а другія будутъ объяснены ниже.

Послѣ Геродота, Страбона, Плинія и Птолемея, географія Алаунской Скиѳіи начинаетъ болѣе и болѣе затмѣваться варварскими названіями рѣкъ и странъ, словоизкаженіями Латинскихъ и Византійскихъ лѣтописцевъ. Начнемъ по порядку.

По Исторіи Амміана Марцеллина (жилъ 360—390 по Р. Х.) положеніе народовъ Алаунской Скиѳіи измѣнилось во многомъ. Отъ Балтійскаго моря пришли въ Черноморье Готы; отъ ихъ владычества избавили черноморскую страну Гунны, прогнавшіе Готѳовъ за Дунай.

(*) Птолемей общее названіе (у Страбона) Роксоланъ раздробилъ на множество мѣстныхъ именъ, удержавъ однакожъ это названіе, какъ мѣстное.

Къ классической географіи Амміана Марцеллина примѣшиваются новыя названія; однакожъ онъ остается вѣренъ древнему раздѣленію сѣверной земли на Европейскую и Азіатскую, на По-донскою и За-донскую. Скиѳы Задонскіе и у него называются Сарматами (Lib. XXXII): «за Донъ въ широту простираются *Сарматы,* чрезъ землю коихъ протекаютъ рѣки: *Мараккъ, Ромбитъ, Ѳеофанъ* и *Тоторданъ.*» Далѣе онъ изчисляетъ слѣдующіе Меотійскіе и Евксино-Понтійскіе народы, различествующіе языкомъ и обычаями: *Яксаматы, Меоты* и Язиги (Ясы), *Роксоланы* и *Аланы,* и Меланхлены, и съ *Гелонами Агатирсы.* Очевидно, это еще классическая географія; но поелику современныя Греческія понятія объ Аланской Скиѳіи уже преобладаютъ: то онъ даетъ *Аланамъ* обширнѣйшее поприще, и описываетъ ихъ какъ господствующее племя сѣвера, племя въ которомъ безъ всякаго сомнѣнія видны Саки, Катіары, Будины, Гелоны Геродота, но въ особенности, *Скиѳы Царскіе* или Скиѳы-Князья, славящіеся своимъ господствомъ надъ всѣми Задонскими народами, однимъ словомъ: Казаки, древнѣйшее Дворянство Русской земли, какъ будетъ доказано въ III главѣ сего отдѣленія. Въ имени Аланъ заключаются и Роксоланы и Гелоны съ Будинами, и Невры, и Агатирсы. Вотъ это замѣчательное мѣсто Амміана Марцеллина (Lib. XXXI.): «Гунны, перешедши Донъ (изъ Задонской земли), на *безмѣрномъ пространствѣ* лѣсовъ Скиѳіи нашли *Алановъ,* названныхъ такъ по горамъ (Amadoci montes, Bondini montes, Alauni montes Птолемея), и своими побѣдами надъ сосѣдними народами съ именемъ *Аланъ,* соединившихъ титло благородства, подобно Персамъ. Между ими средину занимаютъ *Невры,* прилежащіе къ высокимъ горамъ (Валдайскимъ?) (*). Послѣ Невровъ слѣдуютъ *Будины* и *Гелоны,* народъ свирѣпый, одѣвающійся кожами убитыхъ непріятелей—*воинственный народъ.* Съ *Гелонами* сосѣдятъ Агатирсы, съ расписанными *синей краской* (**) тѣлами и волосами; послѣ нихъ Меланхлены и Андрофаги, ядущіе человѣчье мясо (***). Аланы простираются къ Азійскимъ путямъ, даже до р. Гангеса, разсѣянные въ

(*) Мы знаемъ по нашимъ лѣтописямъ, что въ Новгородѣ были концы: Славянскій, Плотенской (Дунайскіе *κτίσεις*—плотники), *Неревскій* и др. (см. Грам. Ярослава 1-го о мостахъ); Никон. Сп. Ч. I. стр. 356.

(**) Ник. лѣтоп. Ч. I. стр. 21. (подъ 1097 г. Срав. «городъ *Сине-лице* (Сине-усъ?)»

(***) На нихъ всѣ писатели нападаютъ: Геродотъ, Амміанъ, Арабскіе географы и даже самъ Несторъ: «а *Радимичи* и *Вятичи* и *Севѣряне* одинъ обычай имутъ: живутъ въ лѣсахъ якоже и всякій звѣрь, ядуще все нечисто. Срамословіе въ нихъ предъ родители, и племени не стыдятся и пр. (Никон. Сп. Ч. I. стр. 10.)

обѣихъ частяхъ свѣта. (*)—Юношество ихъ съ раннихъ лѣтъ привыкаетъ къ верховой ѣздѣ; ибо ходить пѣшкомъ считается низкимъ, и всѣ они искусны въ военномъ дѣлѣ. По этому и Персы, будучи Скиѳскаго племени (единоплеменники Алановъ?!), искусны въ ратномъ бою. Почти всѣ Аланы *высокорослы* и собой *красивы*, нѣсколько *бѣлокуры*, и имѣютъ *грозныя очи*; будучи легко вооружены, они быстры въ своихъ движеніяхъ. Во всемъ похожи на Гунновъ, но кротче и образованнѣе ихъ; занимаясь охотою, они доѣзжаютъ до Меотійскаго моря и до Киммерійскаго Босфора; прорываются въ Арменію и Мидію. Любятъ войну и опасности; у нихъ блаженъ тотъ, кто падетъ въ битвѣ. Вмѣсто статуй (см. П. Мела) покланяются мечу Марса (какъ Скиѳы Геродота). Они не знаютъ рабства: *всѣ рождены отъ благородной крови*; (**) въ судьи избираютъ опытныхъ воиновъ.» Такъ прекрасно описалъ Амміанъ нашихъ благородныхъ предковъ, Аланъ. Ихъ называютъ и Танаитами (Донцами), говоритъ онъ; слѣд. они тѣже Россы (Аорсы) Страбона, Плинія и Птолемея. Они представлены здѣсь столь же многочисленными, какъ и Роксоланы у Страбона, однимъ словомъ, это народъ Великой Россіи, и благороднѣйшая отрасль его — Рязанцы (Rozani). Что касается до наружнаго ихъ вида: то это описаніе удивительно сходствуетъ съ описаніемъ Славянъ Велико-Германскихъ у Прокопія (***): «proceri et robustissimi (народъ высокорослый и здоровенный)», и съ описаніемъ Великороссійскихъ Славянъ у Арабовъ (****): «*они* (Руссы) *высоки какъ пальмы.*» Однимъ словомъ Аланы суть Славы, т. е. народъ *какъ лѣсъ, съ лѣсомъ-ровный*, народъ мачтовый, строевый. Но къ сожалѣнію тотъ же Амміанъ Марцеллинъ увѣдомляетъ, что Гуннскій вождь Аттила увелъ этотъ мачтовый, *коломенскій народъ* за Дунай противъ Римлянъ, гдѣ они и основались на всегда подъ названіемъ Болгаръ, Сербовъ и Алановъ.

Аммiанъ Марцеллинъ кромѣ классическихъ именъ Алаунской Скиѳіи приводитъ еще имена Готическія въ Черноморьѣ. Отъ Дона до Дуная простирается племя *Грутунговъ* (Gruthungi) и Sta-

---

(*) Въ III главѣ увидимъ справедливость этого извѣстія: наши Казаки (Аланы Марцеллиновы) служили при Дворахъ и въ дружинахъ знаменитѣйшихъ государей Азіи, древнихъ и среднихъ вѣковъ.

(**) Прокопій описываетъ Алановъ *народомъ свободнымъ*; (de Bel Goth. L. IV. c. 3); но онъ называетъ ихъ Готѳами?—Что жь удивительнаго? Въ это время и Геты и Руги назывались Готѳами, и Даки, и всѣ Скиѳы! Ибо Готѳы были находники, властелины. *Аланы* у Плинія и Птолемея и у самаго Прокопія являются на Уралѣ, на Кавказѣ, за Каспійскимъ моремъ за-долго до Готѳовъ! Какъ же Аланы могутъ быть Готѳами?

(***) De Bello Gothico Lib. III. cap. XIV. (****) См. *Эйхвальдъ*, стр. 469.

dici (*). Эйхвальдъ видитъ въ Грутунгахъ поселившихся здѣсь Готовъ; это, безъ сомнѣнія такъ; но мнѣ кажется, при этомъ, что слова Stadici и *Gruthungi,* или *Gradingi,* значатъ одно и тоже, и суть переводъ слова *Будинъ,* или дворянинъ, домохозяинъ, *Гридень* Ярославовой Правды, или *Житьий* Новагорода. Приводится еще слово *Таифалъ* (въ Русскихъ Лѣтописяхъ Таліо-овинъ) (**) въ нижнедунайской землѣ, и безъ сомнѣнія есть Готическій переводъ слова *Дакъ, деверецъ* т. е. древлянинъ (Ср. Остъ-фалы и Вестъ-фалы Германскіе). Упоминаемый въ Русской Лѣтописи въ Нижне-Днѣпровской землѣ народъ *Баумы* (***) суть тѣ же Будины, или Грутунги. Съ Аланами и Агатирсами Амміана Марцеллина мы еще увидимся.

По *Іорнанду,* Епископу Равенскому (писателю VI вѣка).

У Іорнанда еще болѣе встрѣчается Готическихъ названій въ Алаунской Россіи. Древнія классическія названія остались слѣдующія: земля *Ovim,* или *Olium,* у Равенскаго географа *Geolium* — земля Гелоновъ. Отъ самаго Дуная на востокъ сидятъ *Роксоланы* и *Тамазиты* (*Tamazitae,* безъ сомнѣнія, суть древніе Геты, *Sitici,* или *Житьи* люди Древляніи, Житомирцы) (Iornand. de rebus Geticis, cap. XII). Но гдѣ же прочіе? гдѣ наши храбрые Аланы, упоминаемые у Марцеллина на востокѣ въ Подонской землѣ и на Сѣверѣ? — Они не уничтожились и у Готскаго географа; они живы подъ названіемъ *Роксоланъ,* какъ и должно было ожидать: «при нашествіи Гунновъ измѣнническая нація *Роксолановъ* (Roxolanorum gens infida), раболѣпствовавшая доселѣ Германарику (Готскому царю), воспользовалась симъ случаемъ и обманула (Cap. XXIV).» Извѣстно, что Роксоланы, т. е. Аланы (Амміана) пристали къ Гуннамъ, и — Готъ, движимый патріотизмомъ, упрекаетъ въ измѣнѣ *благородныхъ* сыновъ Днѣпра, Волги и Дона.

Здѣсь Іорнандъ называетъ Алановъ прямо Роксоланами; но они же въ другомъ мѣстѣ являются у него подданными Германарика подъ именемъ *Роковъ* (*Roca*) (Cap. XXXI), кои у Агатемера (писавшаго послѣ 215 года по Р. Х) называются (отъ *Рогъ* — лѣсъ) *Роксалии.* Итакъ, у Іорнанда Роксоланы представляютъ обширнѣйшее племя Алаунской Скиѳіи: они сидятъ на Дону, Днѣстрѣ и Дунаѣ. Посмотримъ теперь Готическія и другія варварскія названія народовъ и земель. Дунайская малая Скиѳія Страбона называется у-

(*) Ammian Marcell. L. XXXI:

(**) *Шафарикъ* Слав. Древ. кн. I. стр. 119. Ник. Спис. Ч. I. стр. 11, 29. (*Тоусто*-Фалы, Толсто-боги?) Ср. Журн. Мин. Народ. Просв. 1838 Іюль стр. 80.

(***) Никон. списокъ, ч. II, стр. 351.

же *малая Готія* (cap. L. I.); земля Гилейцевъ—землею *Боисковъ* (Boisci; cap. XXIV), а Гилейцы *Аульціаграми* (Aulziagri juxta Chersonem), по переводу слова *сѣча* на *aula* (аулъ), съ прибавкой къ сему древняго названія Черкасъ — *agri* (« *волъ арги*-чный». Ник. лѣтописи подъ 993 г.) Земля *Агатирсовъ* Страбона, Плинія и Амміана Марцеллина называется уже землею *Агазировъ* (Agazzirorum gens: « на югъ отъ Итеместовъ (Куръ, Кѳрсь) сидитъ храбрѣйшее племя *Агазировъ*, а дальше ихъ при Понтѣ племя Болгаръ» говоритъ Іорнандъ (cap. V). Такъ какъ изъ этого описанія видно, что Агазиры живутъ тамъ же, гдѣ у Страбона и Амміана сидятъ Роксоланы и Аланы, и подобно имъ храбры и многочисленны; то нѣтъ никакаго сомнѣнія, что эти Агазиры суть *Катіары* Геродота, Донскіе *Агатирсы* Мелы, Агатирсы Геродота, Плинія, Птолемея и Амміана, и что эти Агазиры суть также Верхневолжскіе *Турки* П. Мелы (*), и *Хазары* Нестора, на сей разъ у Іорнанда названные Понтійскими *Болгарами*, однимъ словомъ, Агазиры суть Бѣлоруссы. Довольно географіи Іорнанда; только сдѣлаю замѣчаніе, что Славяне-Руссы Черноморскіе часто, по господствовавшему племени Готѳовъ, носили ихъ имя въ исторіи.

По Прокопію.

У Прокопія (писателя VI. в.) почти изчезаютъ классическія названія Алаунскихъ народовъ; но за то есть такія варварскія названія, кои разливаютъ свѣтъ на всю позднѣйшую исторію Русской земли. У него замѣчательны для насъ слѣдующія народы: Анты, Утургуры, Кутургуры, Сабиры. О Сабирахъ, коихъ я называю Кавказскими Сербами, будетъ говорено послѣ; а теперь скажемъ объ Антахъ, Утургурахъ и Кутургурахъ.

Во 1-хъ и Прокопій знаетъ различіе между землею Подонской и Задонской. Земля Задонская, прежняя Сарматія, теперь называется уже *Улусія* (Eulysia), которая, вѣроятно встрѣтится намъ еще въ древней Русской географіи. Но при Меотійскомъ морѣ на Дону живутъ уже не Аорсы, и не Роксоланы, а *Утургуры* (Uturguri), воротившіеся сюда изъ войскъ Аттилы — изъ за-Дуная, оставивъ тамъ братьевъ своихъ Кутургуровъ. Эти братья изъ племени Гунновъ, Кутургуры и Утургуры, точно также спутаны по́ногу въ лѣтописяхъ Византійскихъ, какъ Сираки и Аорсы у Страбона, Плинія и Птолемея. Оба вмѣстѣ они называются часто Болгарами и Хазарами, и дѣйствительно представляютъ два родственные народа, однакожъ различные между собою.

Но вотъ что́ особенно замѣчательно въ Прокопіѣ. Древніе Ски-

---

*) Procop. de Bello Gothico. Lib. IV. Cap. IV. V.

ѳы, Будины съ Гелонами, Агатирсы и Агазиры, Роксоланы, Аланы, Роки, являются подъ общимъ именемъ *Антовъ*, кои живутъ отъ береговъ Меот. моря и до неизвѣстныхъ предѣловъ Сѣвера: «которые тамъ живутъ (на Меотійскомъ морѣ и на Понтѣ Эвксинскомъ), называвшіеся прежде Кимврами, теперь называются *Утургурами*, иначе *Витигорами* (Вятичи); далѣе къ Сѣверу живутъ *безчисленные народы Антовъ* (*).» И такъ географъ близко подошелъ къ настоящему названію Алаунскихъ Скиѳовъ. Еще одинъ шагъ, и они будутъ уже *Славяне!*

Вотъ еще дополненія къ древней Алаунской географіи:

Аттила, по заключеніи мира съ Греками, говоритъ Прискъ, съ братомъ своимъ Веледомъ обратился въ Скиѳію противъ *Соросговъ* (*Σορόσκος*). *Венелинъ* (**) спрашиваетъ, что̀ это за народъ *Сорозги?*—Отвѣтъ очень простой. Эти Сороски суть взбунтовавшіеся *Акациры*, т. е. древніе Агатирсы, народъ *Залѣсской* страны, Аланы Бѣлой Россіи, нынѣшней Московіи (***). Это видно изъ слѣдующаго. Прискъ (о посольствахъ)(****) говоритъ: «тогда Нѣгинпъ (*****) полководецъ Аттилы, посланъ былъ къ *Акацирамъ* (Akatziri) съ старшимъ сыномъ Аттилы. Акациры суть Скиѳскій народъ, управляемый многими родоначальниками. Императоръ Ѳеодосій ихъ согласилъ между собою, и отклонилъ отъ Аттилы; но чиновникъ Ѳеодосія, отправленный къ нимъ съ подарками, раздѣлилъ сіи подарки не по чину: н. п. Карлидахъ, главнѣйшій и старшій между ихъ царями, получилъ только второстепенный подарокъ, почему и просилъ суда у Аттилы, который по поводу этой просьбы отправилъ сильное войско противъ Акациpовъ и усмирилъ ихъ. Такимъ образомъ вся страна *Катиссовъ* покорилась Аттилѣ, исключая царя Каридаха. Аттила хотѣлъ отдать это царство старшему сыну, и вотъ отправилъ его туда съ Нѣгинемъ.» И такъ Сороски суть Акациры, или Катиссы. Поелику же Акациры указаны древними и Іорнандомъ на сѣверѣ, притомъ какъ народъ господствующій до Черноморскихъ

(*) De bello Gothico. Lib IV. cap. IV, V. Lib. III cap. XXIV.

(**) Въ книгѣ: Древніе и нынѣшніе Болгаре. 1829. Москва. ч. I, стр. 118. *Агатирсы* у Птолемея сидятъ на верьховьѣ Волги.

(***) Запад. лѣтописи Алановъ называютъ *Албанами*; «*qui cum canitie nascuntur.*» См. Corpus Hist. Medii aevi Georg. Eccardo. T. II. 469; а Константинъ Багрянородный древнихъ Агатирсовъ наз. *Бѣлосербіею*, т. е. *Бѣло*-Руссіею. Шафарикъ, кн. I. стр. 170.

(****) *Potocki*. T. I. p. 1—38.

(*****) Имя Нѣгинпъ пишется ὁ *Νηγησιος*; латинскіе переводчики соединили членъ съ именемъ и произвели Onegesius. Венелинъ объяснилъ это имя въ сочиненіи: *Скандинавоманія* (§. 6).

Болгаръ: то ихъ должно признать за народъ Казаръ, Залѣсцевъ жителей *Бѣлой,* или Великой Россіи. Это еще яснѣе видно изъ того, что *Сидоній,* епископъ Анверискій въ Галліи, современникъ Аттилы, говоритъ (*), что «сверхъ изчисленныхъ народовъ (Скиѳіи) за Аттилою послѣдовали и Ругійцы (т. е. Моравскіе), Гелоны, *Бѣлопотъі,* Герулы.» Эти Бѣлоноты по всей вѣроятности суть Агатирсы, Акациры, Бѣло-русцы: ибо за Гелонами въ географіи издревле всегда слѣдовали Агатирсы. Такое объясненіе совершенно согласно съ описаніемъ Равеннскаго географа: «въ странѣ Іафета, сына Ноева, которую философы назвали Европой, есть много земель, и между прочими *Скиѳія,* которая весьма пустынна (т. е. лѣсиста)... Тамъ на обширныхъ равнинахъ полагаютъ и *Хозарію,* которая называется также и *Великою Скиѳіею.* Іорнандъ называетъ *Агазирами* тѣхъ, коихъ мы называемъ *Хозарами.* Много рѣкъ протекаетъ чрезъ эту Хозарію, изъ коихъ замѣчательнѣйшая есть Кубань.» И такъ ясно, что Агатирсы, Агазиры и Хазары суть одно и тоже. Великая Скиѳія у Византійскихъ и Арабскихъ Географовъ называется *Великою Болгаріею* (**), а позднѣе *Великою Россіею, Бѣлою-Россіею.* Но какъ Агатирсы у П. Мелы и Адама Бремен. названы *Turci,* а у Равенн. географа *Tyrsion:* то послѣ этого не остается уже никакаго сомнѣнія, что Агатирсы суть также Верхне-Волжскіе и по-Оцкіе Турки (значеніе имени Турокъ объяснимъ сей часъ ниже). Они же у Равенскаго географа называются и *Роксоланами* и *Скиѳотрогорами* (т. е. Скиѳоруссами).

И такъ, кажется, довольно ясно, что Скиѳы: Будины, Гелоны и Агатирсы Геродота, Роксоланы и Аорсы Страбона, Плинія и Птолемея, Агазиры, Хазары и Анты, суть предки нынѣшнихъ Россіянъ, и что самыя имена сихъ народовъ значатъ тоже, что Руссы, т. е. *жители лѣсовъ,* Славы, *съ лѣсомъ равные.*

в) РОССІЯ ПОВОЛЖСКАЯ, ИЛИ ТУРКЕСТАНСКАЯ.

Мы такъ привыкли къ ограниченному взгляду Шлёцера, что, когда Византійцы назовутъ Хазаръ *Турками,* мы никакъ не смѣемъ принимать ихъ за Славянъ; или, когда Арабскіе географы назовутъ Камскихъ Болгаръ *Славянами,* то мы готовы вовсе отказаться отъ вѣры въ Арабскую географію. Я вѣрю Арабскимъ географамъ и, полагаю, что имя *Турокъ* въ этимологическомъ смыслѣ то

(*) См. Древніе и нынѣшніе Болгаре. Ю. И. *Венелина,* ч. I, стр. 235.

(**) Historisch-geograph. Darstellung des Stromsystems der Wolga, von Fr. Heinr. Müller. Berlin. 1839. S. 252—257.

же, что и *Руссъ, Славянинъ.* Это положеніе столь же истинно само по себѣ, сколько кажется парадоксальнымъ.

Нашъ Академикъ, г. *Френъ* (*) сдѣлалъ весьма важное замѣчаніе, что названіе *Турокъ* у Арабскихъ писателей также обще и неопредѣленно, какъ у древнихъ народовъ названіе *Скиѳъ.* До какой степени справедливо замѣчаніе знаменитаго Академика, мы сей часъ покажемъ.

Геродотъ сохранилъ намъ драгоцѣнное извѣстіе, что изъ страны *Агатирсовъ* вытекаетъ р. Марисъ. Оно послужило основаніемъ новѣйшимъ историкамъ полагать ихъ жилища въ нынѣшнемъ Седмиградскомъ Княжествѣ и въ Галиціи:—«за Будинами къ сѣверу, говоритъ Геродотъ, лежитъ пустыня (ἔρημος—sylvae inviae?) на 7 дней пути; а за пустыней (нѣсколько къ востоку) живутъ *Туссагеты* (Θυσσαγέται; иные читаютъ Τυραγέται), *великій и особенный народъ*, живущій ловлею.» Отъ нихъ текутъ 4 рѣки въ Меотійское море. За Туссагетами живутъ Ἰύρκοι, а выше ихъ къ востоку племя отложившееся отъ Царскихъ Скиѳовъ (**). Вотъ три народа, на которые мы должны обратить особенное вниманіе! Эйхвальдъ въ словѣ *Агатирсъ* видитъ *сундучныхъ мастеровъ*, (***) а въ Юркахъ—Дунайскихъ *Урговъ.* Это филологическое объясненіе не подкрѣпляется историческими обстоятельствами сего народа, ни къ чему не ведетъ, и сверхъ того Юрковъ Эйхвальдъ полагаетъ не тамъ, гдѣ должно. Мы соберемъ извѣстія исторіи, а потомъ въ случаѣ нужды прибѣгнемъ и къ филологіи. Послѣ Геродота упоминаются ли эти народы у какого либо древняго писателя и подъ какимъ именемъ?

По Страбону, Помп. Мелѣ, Плинію и Птолемею. Изъ отрывка географической поэмы *Скимна Хіоса* (въ началѣ перваго вѣка по Р. Х.) видно только то, что *Карпиды* живутъ на Истрѣ; за ними слѣдуютъ Аротеры (Кіевскіе Поляне), потомъ *Неврувы* (т. е. Невры) до странъ Ледовитыхъ, и что славнѣйшіе изъ всѣхъ Скиѳовъ суть *Савроматы* и *Гелоны,* и потомъ третье племя, собственно называемое *Агатирсы.* Изъ VII книги Страбоновой географіи видно, что по рѣкѣ Марису, вытекающей изъ страны Агатирсовъ, живутъ *Геты* (****)—названіе древнѣйшихъ Славянъ весьма общее. Но изъ той же книги видно, что въ сосѣдствѣ съ Тири-гетами (жителями Днѣстра) находились *Урги* (т. е. Руги), о которыхъ есть извѣстіе, что они часто жили на обоихъ берегахъ Дуная, слѣд. долж-

---

(*) Müller, Stromsystem der Wolga. S. 96. Ib. Fozlan. et cet. S. 41.
(**) Геродотъ кн. III. гл. XXI.
(***) Alte Geographie des Kasp. Meers. S. 271.
(****) Strabon. Geogr. L. VI.

ны находиться недалеко отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ Геродотомъ указаны жилища Агатирсовъ. Собственно объ Агатирсахъ Страбонъ не упоминаетъ; но при этомъ должно обратить вниманіе на Страбоновыхъ *Таврисковъ* (Taurisci), называемыхъ у Тацита *Аварисками*, или *Арависками*, кои во времена Нестора существуютъ, кажется, подъ именемъ *Хорватовъ*, *бѣлыхъ Хорватовъ*, или *бѣлыхъ Угровъ*, *Карпато-Россовъ*. П. Мела говоритъ, что подлѣ Гелоновъ живутъ *Туссагеты и Турки въ обширныхъ лѣсахъ*, и занимаются ловлею; Агатирсы и Савроматы живутъ вокругъ Меотійскаго моря. Странное извѣстіе! Подлѣ Туссагетовъ являются *Турки* въ обширныхъ лѣсахъ и Агатирсы не Меотійскомъ морѣ! Однакожъ это не даромъ! *Плиній* въ описаніи Европы ставитъ (*) подлѣ Гелоновъ *Туссагетовъ*, а подлѣ Будиновъ и Василидовъ *Агатирсовъ*, за коими сидятъ номады и людоѣды (Андрофаги). Но тамъ, гдѣ должны быть Агатирсы Геродота, онъ не вдалекѣ (на нижнемъ Дунаѣ и на Днѣстрѣ) полагаетъ *Аорсовъ* (**). И такъ по свидѣтельству Плинія и Страбона въ Европѣ два племени Аорсовъ: одно на Дону, а другое около Дуная и Днѣстра, и по всей вѣроятности Дунайскіе Аорсы Плинія суть Urgi (Руги) Страбона. Между тѣмъ Плиній (Hist. natur. Lib. VI. 7.), при описаніи Азійской Сарматіи, подобно П. Мелѣ, *Туссагетовъ* ставитъ рядомъ съ *Турками*, и полагаетъ ихъ къ Рифейскимъ (Уральскимъ) горамъ. *Діонисій* Періергетъ (во 2-мъ в. по Рожд. Хр.), Агатирсовъ называя *холодными*, полагаетъ ихъ далѣе на сѣверъ. Птолемей *Агатирсовъ* также полагаетъ далеко на сѣверѣ, не ближе какъ въ землѣ Синеуса, въ землѣ Бѣлозерской, тамъ, гдѣ сидятъ Плиніевы Турки и Турсагеты (Sarmatiae in Europa situs Lib. III.); а тамъ, гдѣ были Геродотовы Агатирсы (въ Дакіи, Седмградскомъ княжествѣ и Галиціи) полагаетъ *Турисковъ* (Teurisci), въ которыхъ нельзя не видѣть древнихъ Ага-турсовъ, по съ утратой слова *ак*, означающаго *бѣлый*. Амміанъ Марцеллинъ полагаетъ *Гелоновъ* вмѣстѣ *съ Агатирсами*. Тиссагеты послѣ Плинія уже нигдѣ не упоминаются. Іорнандъ, называя Агатирсовъ *храбрыми Агазирами*, ставитъ ихъ отъ Балтійскаго моря почти до Чернаго; но вотъ Равенскій Географъ всѣ предшествовавшія извѣстія объ Гелонахъ, Агатирсахъ и Туссагетахъ сокращаетъ въ два слова: *Geolion* и *Turcion!* Что жъ это значитъ?—Именно то, что Геоліонъ значитъ *Гелонъ*, а Турціонъ *Агатирсъ*. Въ имени *Турсіонъ* со-

---

(*) Hist. natur. L. IV. cap. XXV, XXVI.

(**) Hist. Natur. Lib. IV. cap. XVIII. «Aversa ejus (Hoemi) et in *Istrum* devexa Moesi, Getae, *Aorsi*, *Gaudae* (Гуды?), Clariaeque...» Ср. ibid. cap. XXV.

хранилось названіе Геродотовыхъ Агатирсовъ и Туссагетовъ и вмѣстѣ Турокъ П. Мелы: ибо Гелоны вездѣ стояли рядомъ съ Агатирсами. *Turci* Адама Бременскаго полагаются въ сѣверной землѣ Агатирсовъ, а именно на западѣ Россіи (*). Арабскіе Географы сейчасъ укажутъ намъ, гдѣ была земля Агатирсовъ, Турсагетовъ (полагаю, такъ должно, читать у Геродота,—а не *Тирагетовъ*, какъ думаетъ Эйхвальдъ), или Турковъ Алаунскихъ.

У Арабскихъ писателей (**) *Туркестанъ* означаетъ не только сѣверъ Азіи, но и земли, лежащія *на сѣверъ отъ Каспійскаго* и *Чернаго моря*. Арабъ *Массуди* (***) (жив. около 950 г. по Рожд. Хр.), знаменитый по своимъ географическимъ свѣденіямъ, говоритъ, что рѣка *Атель* (Волга) вытекаетъ съ высотъ *земли Турковъ* (!!); и отдѣляетъ отъ себя рукавъ, текущій черезъ землю *Бергасъ* (*Пургасова* Мордва по Никоновскому списку (****), живущая между Дономъ и Волгою); но главный рукавъ ея течетъ чрезъ Хазарскую землю въ море Каспійское. Другой Арабъ, *Едризи*, (*****) (писавшій около 1156 года) говоритъ, что Атель протекаетъ чрезъ *землю Турковъ*, потомъ входитъ въ землю *Болгаръ*, раздѣляется здѣсь на два рукава, однимъ изливаясь въ Евксинскій Понтъ, а другимъ въ Хазарское море (Каспійское). Итакъ вотъ два Римлянина (П. Мела и Плиній) и два ученые Араба свидѣтельствуютъ, что *Турки* жили въ верховьѣ Днѣпра и по Волгѣ. Но какіе это Турки: Славяне, или особенный, настоящій Турецкій народъ? Если Агатирсы по Геродоту и Аммiану Марцеллину были родные братья Скиѳамъ, Будинамъ и Гелонамъ; если эти Агатирсы суть Агазиры Іорнанда и Турки Равенскаго Географа: то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Алаунскіе Турки были настоящіе *Славяне, Руссы*.—Отчего же они называются Турками?—ученый г. Эйхвальдъ (******) весьма справедливо объясняетъ, что корень слова *Турокъ* есть *ταυρος*, *ταυρ*, и первая форма для *Туркъ* есть *Тавръ*. Къ этому прибавить должно, что Тавръ у Грековъ значитъ *гора* и *лѣсъ*, точно также, какъ *ὄρος*, по справедливому истолкованію Шаффарика (*******), означаетъ и *гору*, и *лѣсъ*, и *рѣку*: ибо всѣ сіи явленія природы въ остроумномъ понятіи Грековъ совпадаютъ. Гдѣ гора, тамъ и лѣсъ; гдѣ лѣсъ, тамъ и истокъ рѣки. Поэтому всѣ

(*) Въ Erpoldi Lindenbrogii Script. Rerum Germanic. 1706. *Adami* Hist. Ecclesiastic. p. 58.

(**) Эйхвальдъ, стр. 249.

(***) Müller, Wolgastrom. S. 96, 97.

(****) Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 358 (1228 г.)

(*****) Müller, Wolgastrom. S. 96, 97.

(******) Alte Georg. des Kasp. Meers. S. 249.

(*******) Славян. Древности. Кн. III. стр. 199.

истоки Скиөскихъ значительныхъ рѣкъ они полагаютъ на горахъ. Такъ Волга Греками названа *Ρῶς*, (*) *ὄρος*, и Турки справедливо назвали ее *Ulag*-идель (**), т. е. *Великая* рѣка; а слово *великій* на всемъ сѣверѣ Европы и Азіи значитъ *лѣсный*. Такъ, Балтійскіе Vilzi названы отъ *лѣсовъ* и вмѣстѣ значатъ съ — *лѣсомъ-ровныхъ* (Славянъ), *великихъ*, *волотовъ*, (Vilzi dicti — *a fortitudine*, Мегалобургцы, великоградцы, великій народъ) (***); по этому-то и Адамъ Бременскій Руссовъ Алаунскихъ называетъ *Вильцами* (****). *Вильцъ* и Руссъ совершенно одно и тоже: ибо *ὄρος* значитъ *волокъ*, лѣсъ. Слѣд. Вильцы Адама Бременскаго суть *Волжане*, Болгаре, Волохи. Если же Тавръ происходитъ отъ *ταῦρος*, а *ταῦρος* тождественно съ *ὄρος*, а *ὄρος* значитъ Вилькъ; то изъ этого непосредственно слѣдуетъ что имена: Турокъ, Россъ, Русинъ, Болгаринъ, Вильцъ, выражаютъ одно и тоже понятіе — *жителя лѣсовъ*. Я приведу еще мѣсто изъ Русской лѣтописи, которое удовлетворительно объясняетъ, что Турко-Татары названы такъ отъ лѣсовъ: Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 349: «Того же лѣта (1225 по Р. Х.) по грѣхомъ нашимъ, пріидоша языцы незнаемые безбожніи Амовитяне, рекоміи *Татары*, ихъ же извѣстно никто же вѣсть? кто суть? и откуду пріидоша? и что языкъ ихъ? вѣражь ихъ? и то *Урмены* (!) зовутся, а друзіи Печенѣзи.« Вотъ классическое мѣсто въ нашихъ лѣтописяхъ для исторіи Турковъ! — Что же значитъ *Урменъ* на Турко-Татарскомъ языкѣ?— *Урманъ*, или *Ор-манъ* значитъ *лѣсъ*: слѣд. Турки суть народъ *лѣсный*. Древняя форма названія *Турокъ* по справедливому замѣчанію Эйхвальда (*****) есть *Турамъ*, поклонникъ *Аримана* (чернобога, лѣшаго), народъ *Туранскій*, къ сѣверу отъ древнихъ *Фарсисовъ*, или Персовъ. Въ Азіи изъ сего слова образовались названія: *Турменъ*, *Таур-менъ*, (Ср. *Ур-мане* Русской лѣтописи), *Туркменъ*, *Турко-манъ*, *Трух-менъ*; въ Европѣ же имя Туркъ является въ словѣ *Тавръ*, *Таврискъ*, *Тав-рускъ*, *Ак-турсъ*, (Агатирсы, т. е. *бѣлые Турки*), *Туркъ* (у Помпонія Мелы), *Турсъ* (Геогр. Равеннскаго), *Туръ*, *Торъ*, *Туровъ*, *Торки*, *таранъ*, *туръ* (башня, вежа, турма). Разительнымъ доказательствомъ, что слова *Руссъ* и *Туркъ* однозначительны, служитъ однозначительность словъ *Rugi* и *Turcilingi* на Балтійскомъ морѣ. Древніе *Rugi* въ V и VI вѣкахъ назывались *Turcilingi*, и, безъ сомнѣнія, по тому же основанію, по коему *Russi* названы *Turci*.

(*) Тамъ же 250. Müller, Wolgastrom.

(**) Müller, Wolgastrom. S. 86—88.

(***) Helmoldi. Chron. Slavica.

(****) Въ Erpoldi Lindenbrogii Rerum Germanicarum Septentrion. 1076. Adami Hist. Ecclesiastica p. 58.

(*****) Alte Georg. des Kaspisch. Meers. S. 149.

Если имя Турко-Татаръ значитъ *урманъ*, *лѣсъ*: то Греческое Θύρσος, играющее важную роль въ Геродотовыхъ и Географа Равенскаго Θурсахъ и Ак-Θурсахъ, чтожъ будетъ значить? — Оно значитъ *палка*, розга, жезлъ, *деревянная башня*, вежа, т. е. тоже что *прутъ*, *кій*, *ruthe*, *ῥαῦδος*, *буда*. И такъ имя Турки значитъ народъ *лѣсный*; слѣд. именемъ Турковъ могъ покрываться и нашъ Русскій народъ, разумѣется по единству этимологическаго значенія обоихъ именъ, а совсѣмъ не по единству племеному, не по единству происхожденія. Нашихъ предковъ Славяно-Руссовъ, покрывали именемъ Турковъ въ этимологическомъ только смыслѣ, а отнюдь не въ этнографическомъ: Славянскіе Руссы и настоящіе-Турки (Татары) всегда принадлежали къ племенамъ совершенно различнымъ, хотя имя тѣхъ и другихъ выражало *одно* понятіе «житель лѣсовъ,» какъ обяснено выше.

Геродотъ говоритъ, что за Туссагетами (Агатирсами, Бѣлоруссами) къ востоку сидятъ *Ἰύρκοι*. Эйхвальдъ (*) понимаетъ, что это *Турки*. Должно согласиться, что это Турки, тѣмъ болѣе, что и Плиній съ Туссагетами (см. выше) ставитъ *Турокъ* (Turcae) къ Уральскимъ горамъ; но изъ самого слова не видно достаточнаго къ сему основанія. По моему мнѣнію, эти *Іурки* суть *Урги*, Угры, Уроги, Россы Нижегородскихъ, Казанскихъ, Пермскихъ, Симбирскихъ и Пензенскихъ лѣсовъ, лѣсовъ мачтовыхъ, огромныхъ, — однимъ словомъ, Геродотъ полагаетъ ихъ на Донскомъ меридіанѣ. Въ этой странѣ живутъ:

По Страбону — «Въ самой западной части Азіи (въ землѣ Задонской) сидятъ *Аорсы* и *Сираки* до горъ Кавказскихъ: иные кочуютъ, иные живутъ въ палаткахъ, а иные занимаются земледѣліемъ.» (Strab. Georg. Lib. XI). Онъ же въ другомъ мѣстѣ (Lib. XI): «когда сходишь съ Кавказскихъ горъ, то къ сѣверу поверхность земли поката; но приближаясь (къ сѣверу же?) къ степямъ (campi) Сираковъ, она становится отложе.... Племена *Сираковъ* и *Аорсовъ* простираются до Меотійскаго моря. Сираки и Аорсы, по видимому, вытѣснены изъ ихъ верхняго (съ сѣвера) отечества, и *Сираки сѣвернѣе Аорсовъ*. *Абеакъ*, Царь Сираковъ, во время владычества Фарнака надъ Босфоромъ, посылалъ ему 20,000 конницы; а *Спадинъ* (Spadines не титло ли Царя о-*сподинъ*?), царь Аорсовъ, 200,000 конницы; а еще больше сихъ *Аорсы* живущіе выше (на сѣверъ?), владѣющіе большимъ количествомъ земли, *и самою большою частію береговъ Каспійскаго моря* (!!!) Итакъ они торговали, отъ Мидянъ и Армянъ получая товары на верблюдахъ. По ихъ

(*) Тамъ же. S. 283—288.

богатству они ходили въ золотѣ. *Аорсы* живутъ на Танаисѣ (на Дону), а *Сираки* на Ахардеѣ (*).« Вотъ что̀ значила Волга въ древнія времена! Вотъ каковы были *Аорсы* восточные за 1800 лѣтъ тому назадъ! — 200,000 конницы — торговали съ Индіей, Вавилономъ и въ золотѣ ходили! Великая нація! Посмотримъ, что̀ говорятъ объ нихъ послѣдующіе писатели.

По сказанію Плинія. (Lib. VI) на Киммерійскомъ Босфорѣ живутъ народы: Maeotici, Vali, Serbi, Arechi, Zengi, Psesii, а на Дону Сарматы, *Medorum soboles*, раздѣленные на многія племена. Такъ Плиній старинными словами *Меотики* и *Сарматы* покрылъ Аорсовъ и Сираковъ Страбона. Хотя и у него приводятся *Аорсы* (Aorsi), но ка́къ малая часть владычества обширныхъ Аорсовъ Страбона, именно на восточной отлогости Кавказа, въ странѣ Албаніи (у Лесгинцевъ, что̀ также важно какъ мы увидимъ) (Lib. VI), гдѣ по Каспійскому берегу онъ полагаетъ также *Удиновъ-Скиѳовъ, Утид-орсовъ* (*Udini Scithae Utidorsi* — переводъ и плеоназмъ).

По Птолемею, въ землѣ Задонской (Sarmatiae Asiat. situs) между прочими обитаютъ: «На самомъ сѣверѣ отъ страны неизвѣстной *Сарматы Гиперборейскіе*; къ югу отъ нихъ *Царскіе Сарматы* и народъ *Модока* (я полагаю, Мордва)... Въ верховьѣ рѣки *Ра* (Волга) Вшеѣды (*φθειροφαγοι*) и *Матери* (я полагаю, Мещера). Отъ Яксаматовъ къ югу (Меотійскому морю) *Сираценъ* (т. е. Сираки)».— Онъ же въ описаніи Scythiae intra Imaum: «къ сѣверу отъ горы Имауса (Бел-урскіе горы?) къ странѣ неизвѣстной (т. е. къ Уральскимъ горамъ и на западъ отъ сихъ) живутъ называемые общимъ именемъ *Скиѳскіе Аланы*, и *Свобены* (по мнѣнію Шафарика Славяне), и *Алан-Орсы*, а къ югу отъ нихъ Saetiani (Вятчане?), и Массеи, и Суебы (по моему, жители Оренбургскихъ и Киргизскихъ степей)..... а въ самомъ восточномъ верховьѣ рѣки *Ра* (Уралъ или Волга?) *Робоски* (**) (Robosci). Потомъ *Асманы*, потомъ Паціарды, страна *Канодипсасъ* (по мнѣнію нѣкоторыхъ Казань), а къ югу отъ ней *Коракси*, потомъ *Оргазы* (иная форма Аорсовъ), по-

---

(*) Вотъ подлинныя слова Страбона: Videntur *Siraces* et *Aorsi* patria superiore ejecti; Siracesque magis quam Aorsi ad Septentrionem accedunt. Equidem *Abeacus*, Siracum Rex, cum Pharnaces Bosporum teneret, XX equitum millia mittebat: *Spadines, Aorsorum Rex,* etiam ducenta. Plures his *Aorsi* superius habitantes, ut qui terrae plus obtinerent, ac fere maximam partem *orae maris Caspii.* Itaque negotiabantur etiam camelis Indicas et Babilonicas merces a Medis et Armeniis excipientes, aurum quoque ob divitias gestabant. Aorsi *Tanaim* accedunt, Siraces *Achardeum.* Is a Caucaso fluens in Meotin exit.

(**) Alte Georg. des Kasp. Meers. S. 440.

томъ къ морю (Каспійскому) *Erymi* (степные), къ востоку отъ нихъ *Азіаты*, а потомъ *Аорсы* (Aorsi).» Какъ бы ни было, а Птолемей упоминаетъ объ *Аорсахъ* за Волгой, къ Несторовой странѣ *Югра* и къ Каспійскому морю. Форма имени *Аорсовъ* у него: a) *Aorsi*, b) *Alan-orsi* (т. е. Рокса-Аланы), c) *Orgasi* (*). Но Птолемей знаетъ не только Аорсовъ Азіатской Сарматіи, но и Европейской. Такъ отъ Балтійскаго моря къ востоку онъ полагаетъ Кареотовъ, Саловъ, потомъ Агатирсовъ, а подлѣ нихъ ставитъ *Аорсовъ*, Пагиритовъ и *Борусковъ* (Югра Urgi?). Ясно, что эти Агатирсы, *Аорсы* и Боруссы Птолемея, сидящіе на сѣверо-востокѣ Европейской Сарматіи, совершенно совпадаютъ съ Туссагетами (Турсагетами) и *Іуркали* Геродота, съ Аорсами Страбона, Туссагетами (Турсагетами) и *Туркали* Плинія, съ Верхневолжскими Турками Арабскихъ писателей, и Новгородской, Бѣлозерской и Югорской землею нашего Лѣтописца Нестора. Итакъ *Турки (Волго-Камскіе) назывались вмѣстѣ и Аорсами* т. е. Руссами.

Но вотъ наступаетъ вѣкъ варварской географіи — тамъ, гдѣ прежніе географы указывали великое племя Аорсовъ Поволжскихъ, появляется великій народъ *Огоры* (**), и многочисленная семья ихъ: Ути-горы, Утрогоры, Катигоры (***) Кутригоры, Утур-туры, Кутур-гуры, Сара-горы, Гунно-туры, Уроги, Угоры, или Угры. Что̀ за страшныя имена! Откуда такая несмѣтная сила варваровъ! Но бояться нечего. Это сыны Волги, военная сила Великаго Царя Аттилы, который простеръ на Волгу свою могучую длань, и разверзъ ея хляби на Римскую Имперію. Я говорю, что это одна семья Волги, земля *Огоръ*. Но что значитъ *Огоръ*? Это Азіатская форма имени Волги, терминъ Арабской географіи, совершенно тождественный съ словомъ Ὄϱος, Ἄοϱς, Ρως, Угръ, Югра, Урогъ. На востокѣ Югра видоизмѣнилась въ *Огоръ*, а за Дунаемъ вновь явилась въ первоначальной формѣ, напоминающей Волгу, въ имени *Болгаръ* (****). Вотъ что̀ сталось съ Поволжскими *Аорсами*, великимъ племенемъ Страбона! Ѳеофилактъ Симокатта, Византійскій писатель VI вѣка, упоминаетъ, что на Восточной сторонѣ Волги живетъ народъ *Огоръ* (*****). Зимархъ, посолъ

(*) Тамъ же стр. 440.

(**) Procopii de Bello Gothico. Lib. IV. c. V.

(***) Въ Лѣтоп. Ѳеофилакта Самокатты. (VII. ст.) см. въ Histor. Georg. Darstellung des Stromsystem der Wolga S. 89.

(****) О происхожденіи имени Болгаръ отъ названія рѣки Волги, и о̀ слѣдахъ того, что *Волга* нѣкогда называлась также и *Болга*, см. Ю. И. Венелина «Запоздалая Антикритика» въ X томѣ «Телескопа» на 1832 годъ.

(*****) Волга называется *Черная рѣка*; откуда безъ сомнѣнія произошло названіе *Черныхъ Болгаръ* въ Византійскихъ договорахъ. И мы знаемъ, что

Императора Юстина младшаго къ за-Каспійскому повелителю Турокъ, Волжскую землю называетъ *Угуръ;* но наконецъ Арабская географія поправилась, назвала ее землею *Русъ*, и такимъ образомъ возстановила древнее названіе *Аорсъ.* Впрочемъ, можетъ быть найдутся ученые люди, коимъ это превращеніе *Аорсъ* въ *Руссъ,* покажется нѣсколько насильственнымъ: въ такомъ случаѣ я приведу въ свидѣтели Мадяръ т. е. Угровъ (или Венгровъ), Турковъ-Османовъ и Казанскихъ Татаръ. Какъ Венгерцы произносятъ слово *Руссъ?* — *Orosz* (*). А нынѣшніе Цареградскіе Турки и Казанскіе Татары? — *Орсъ, Урусъ, Оррусъ, Аурсъ* (*Аурсъ-Аула* значитъ *Русская* деревня). Отъ имени *Аорсовъ* въ Алаунской Россіи остались только *Ржевъ, Орша,* хлѣбъ *оржа*-ной (рожь, оржь, *рогъ* — см. выше), а въ древней Болгарской землѣ: Рязань, названіе *Ары,* (**) оставленное въ наслѣдство Мордвѣ, Чувашѣ (Würess) (***) и Черемисамъ, да еще Арзамасъ и Ерзань, Кирсановское село *Оржевка.* Повторяю: имя *Россы* въ этимологическомъ значеніи тò же что *Турки.* Теперь понятно извѣстіе Арабскихъ писателей упоминающихъ о четырехъ народахъ *Турецкаго племени* на западѣ Россіи (см. Ибнъ-Фодланъ *Френа*); понятно, почему Арабъ Бакуи (около 1400 г. по Р. Х.) говоритъ, что на рѣкѣ Ательи (на Волгѣ) живутъ Руссы, народъ *Турецкаго племени* (****). Если же эти Турки Арабскихъ писателей суть Россы, то они и *Славяне,* — какъ же иначе можетъ быть? Дѣйствительно они Славяне, и мы сей часъ увидимъ справедливость этого: во 1-хъ, Прокопій страну Волги населяетъ *Антами* (Antarum populi infiniti), а имя Антовъ всегда означало Славянскіе племена, по свидѣтельству Іорнанда; во 2-хъ, въ то именно время, когда Волжская земля вся покрыта народами, кончащимся на *гуръ* и на *горъ,* Арабы называютъ Камскихъ Болгаръ VII вѣка *Славянами* (*****).

Ока въ противуположность Черной Волгѣ, Татарами называется *Бѣлая Волга* (Ак-идель). Сравни также Уральскія рѣки *Бѣлую* и Черную (Карамбукъ, Кама). Вмѣстѣ съ этими переворотами и великая земля Аорсовъ у Византійцевъ измѣнилась въ *Великую Болгарію,* а Великая Болгарія въ *Великую Русь* Московскихъ Государей, коимъ она сообщила сверхъ сего титулъ *Бѣлыхъ Царей,* потомковъ Бѣлыхъ Турковъ Геродота, Плинія и Птолемея. Скандинавы X вѣка называли ее *Terra Alba.*

(*) Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. 1839 ст. *Русское населеніе въ Галиціи и Венгріи:* «Мадяры именуютъ Русскій народъ *Orosz Emberek* (Русскіе люди).»

(**) Müller, Stromwolga. S. 388

(***) Müller, Stromwolga, 453, 468, 469. S.

(****) ibid. S. 99.

(*****) *Эйхвальдъ*, Alte Georg. des Kasp. M. S. 560.

Повторяю: имя *Руссь, Аорсъ,* въ этимологическомъ смыслѣ значитъ *лѣсной житель;* а въ юридическомъ смыслѣ значитъ *земледѣлецъ, пахарь.* Точно тотъже этимологическій смыслъ заключается въ имени *Турокъ, Турсъ, Тавръ, Таврискъ.* Оба эти названія *Руссъ* и *Турокъ,* въ этимологическомъ же смыслѣ, суть синонимы имени *Славянинъ, съ-лѣсомъ-равный,* хотя само собой разумѣется, что Славяне-Руссы и настоящіе — Турки, въ этнографическомъ значеніи, суть два народа совершенно различные, совершенно разнаго произхожденія. *Одинаковость смысла,* въ этимологическомъ значенія, *именъ,* Туркъ и Руссъ, была причиною того, что географы Греческіе, Римскіе, Византійцы и Арабы, употребляли одно имя вмѣсто другаго: это и ввело въ ошибку новѣйшихъ писателей, которые подъ именемъ Турковъ стали разумѣть исключительно одни только настоящія-Турецкія поколѣнія, между тѣмъ какъ имя *Турокъ* употреблялось у Арабскихъ писателей въ *общемъ,* обширнѣйшемъ значеніи, по справедливому замѣчанію г-на Френа. Вотъ почему, когда Арабскіе писатели показываютъ на западѣ Россіи четыре Турецкихъ племени, то это еще отнюдь не доказываетъ чтобы западная Россія была заселена четырьмя настоящими-Турецкими (татарскими) племенами; ибо имя Турокъ не всегда означаетъ настоящаго-Турка (Татарина) но можетъ означать и Славянъ-Руссовъ, какъ оно и есть тутъ. На востокѣ Россіи, какъ доказано выше, названіе *Турокъ* есть также *общее* для нашихъ Славянъ-Руссовъ, для Финновъ (*), для настоящихъ Турковъ и для Кавказскихъ племенъ! — Разсмотримъ теперь другое общее для всѣхъ этихъ племенъ названіе: *Саки.*

Я сказалъ выше, что древніе Персы, какъ свидѣтельствуетъ Геродотъ, называли Европейскихъ Скиѳовъ *Саками.* Мы знаемъ также, что Саками назывались и Скиѳы За-Каспійскіе (Scythae orientales) у всѣхъ классическихъ писателей. Сакамъ Европейскимъ противуполагались Сарматы Задонскіе; а Сакамъ за-Каспійскимъ — Массеи, *Маттеи,* Массагеты, и Суевы (можно читать и Свевы) Киргизъ-Кайсакскіе и Уральскіе: ибо они сущіе Сарматы Азіи. Вездѣ Скиѳы жили *въ лѣсахъ,* а Сарматы въ степяхъ. Азіатскіе Саки жили *въ лѣсахъ и землянкахъ* (**), а Массагеты и Суевы *въ степяхъ.* Когда въ Европѣ имя *Сакъ* кончилось: то ему наслѣдовали имена *Будинъ, Россъ, Антъ, Славянинъ;* а когда Азіатскій Сакъ кончился: то ему наслѣдовалъ *Туркманъ, Татаръ, Урманъ,*

(*) Шлёцеръ, въ своемъ Несторѣ (ч. I, стр. 95). пишетъ: «кого Адамъ называетъ Турками, тѣ могутъ быть Финляндцы; ибо и теперь еще жители Абовской провинціи называютъ себя на своемъ языкѣ *Турку*-лайне.»

(**) Ptolemei Geogr. Regio *Sacarum.*

Бухаръ. Согласно всѣмъ древнимъ писателямъ сами Турки VI вѣка свидѣтельствуютъ, что они назывались встарину *Саками*. Такимъ образомъ названіе *Сакъ* есть обще настоящимъ Туркамъ и Славянамъ: и Турки и Славяне потомъ забыли, что назывались нѣкогда *Саками;* но Арабы по старому Персидскому обычаю должны были называть новыхъ Европейскихъ Скиѳовъ *Саками*, что̀ и обозначилось въ словѣ *Саклабъ* (Славянинъ). Эта Арабская форма имени Славянъ составлена изъ двухъ словъ: *сакъ* (сѣча, secare, шашка, шахъ) и *лабъ* — лава; составное *Сак-лабъ* будетъ значить *дровосѣкъ*, *древодѣля*, *плотникъ*. Для имени *Сакъ* имѣются и другія формы: у Птолемея въ Азіатской Сарматіи полагается народъ *Saciani*, (*) *Sacani*, *P-Sacani* (**) (по-сѣчане, Порусцы). У Кавказскихъ народовъ есть слово сак-ла (дворъ), вѣроятно сокращенное изъ *сак-аула*, и неправильно преданное Масса-гетамъ въ формѣ *Кай-(Кій)-сакъ*, у Русскихъ — *Ка-закъ* (дровосѣкъ, бат-ракъ), видоизмѣняемое у древнихъ въ *Сербъ*, *Сивиръ*, *Сабиръ* и у нынѣшнихъ Рязанцевъ въ *Шаберъ* (батракъ), на западѣ въ *Сербъ*, *Сурбъ*, *Сорабъ*, что̀ безъ сомнѣнія значитъ *срубъ*, домишко, сакля, *строевой лѣсъ*. Сюда же относятся на-рубокъ, на-*сербъ* (полуработникъ): вотъ почему Французской Дворъ славное государство нашего Ярослава I-го весьма справедливо называетъ землею батраковъ, *Рабастіею* (*Robosci* Птоломея?) (***). Наконецъ, словомъ *сакъ* въ Тверской губерніи называется *отрубокъ дерева*, деревянный *шлякъ* (играть *саками* значитъ *играть въ городки*). Вотъ мое объясненіе для слова *Сакъ!* Что жъ касается до *лавъ*, *лава:* то значеніе его очевидно. *Лава* (****), уменьшительное *лавка*, значитъ *доска*, *брусъ* (*δόκις*), *бревно*. По этому Византійцы весьма правильно Славянъ называли *Σκ-Λαβῖνοι* т. е. дрово-сѣками («древо-дѣли и орачи, плотники» у Нестора и его про-

---

(*) Ptolem. Geograph. Scythia intra Imaum.

(**) Table Peutigerienne, см. въ Геогр. Скиѳ. Потоцкаго Т. I. стр. 71.

(***) Несторъ Шлёцера. Ч. II. стр. 563.

(****) Я полагаю, что *лава* есть общее названіе съ Латинскимъ *laus* (хвала—chlava, slav), — Производятъ же слово *Энеты* отъ *laudabiles* — см. въ Fragm. Georg. par *Potocki* T. II. p. 204. — Мнѣ кажется, что древняя Италійская система географическихъ названій та̀же, что̀ у Славянъ. т. е. преимущественно взята отъ *лѣсовъ*, н. п. *Laus* sinus, et fluvius *Laus* et urbs *Lucanicarum* (Рощане), Lavinium, Launium: Nemoria, Aricia, Luceres, Ramnes, Volsci, Rutuli, Roeci, Argy-rusci, Etrusci (Tyrreni, — переводъ!) Antes, Prisci, Veii (Веіи, Веіенты), Peucetii, Bruttium, самое слово *urbs* сходно съ Славянскимъ *Surb* (Roma Vilzia, или Valentia?). Рязанское слово пере*хвалъ* по моему тоже, что̀ Пере*славъ*, т. е. пере*лѣсокъ*, — За*славъ* должно значить За-*лѣскъ*.

должателей), Арабскіе Географы *Сакъ-Лабали* и *Секъ-Лабали*, а западные *Ескъ-Лавали*.

Куда жъ дѣвалась эта древняя слава Волги? гдѣ ея *добро-конные* (каллиппиды) воинственные, высокородные и прекрасные Аланы? Гдѣ это великое и въ золотѣ ходящее племя Аорсовъ? — исчезло все. Нашъ лѣтописецъ Несторъ не находитъ уже ихъ на лонѣ Русской земли. — Въ странѣ *Огоръ* онъ видитъ только Мерю, Мурому, Мордву, Печору, Пермь — народы бѣдные, недостойные всемірной исторіи. Куда жъ дѣвалась слава Волги, матери великаго Русскаго народа? — Воинственный сынъ ея Аттила (*) увлекъ ее за Дунай, гдѣ она, забытая 1000 лѣтъ, въ первый разъ открылась глубокомысленному Карпато - Россу Венелину, который возвѣстилъ намъ ея древнюю Волжскую или Болгарскую эпоху. Болгаре и Сербы, потомки бѣлокурыхъ Аланъ, составляютъ благороднѣйшее племя Россовъ. — Однакожъ не всѣ Аланы покинули нашу землю. Послѣ нихъ, на всемъ пространствѣ Волги, Днѣпра и Дона остались ихъ старики и дѣти, *Хазары*-бѣловежцы, потомки древнихъ Царственныхъ Скиѳовъ и Агатирсовъ. Они дали свое имя морямъ, рѣкамъ и городамъ. Это былъ по свидѣтельству Араба Массуди, народъ, воинственный, благоустроенный (**) и благородный. Можно догадываться, что до временъ Рюрика надъ нимъ царствовалъ домъ Великаго Аттилы (***).

Теперь намъ представляется Кавказская Россія т. е. Россія *Албанская*, Россія Горская, Лесгинская, Гулянская, Хвалынская, Россія черно-серебрениковъ, булатныхъ ковачей и страшныхъ головорѣзовъ (*Κεφαλοτόμοι*).

г) россія кавказская.

Въ настоящее время было бы слишкомъ дерзко разбирать Кавказъ по племенамъ, кои находятъ свой пріютъ въ его непроницаемыхъ долинахъ. Эта колыбель народовъ, микрокозмъ стараго міра, еще долго будетъ для насъ страной безвѣстной (terra incognita), до тѣхъ поръ, пока Русскій штыкъ не пробьетъ пути археологамъ сквозь неприступныя цѣпи горъ. Можно предсказать, что

---

*) Атила есть имя рѣки Волги (Менандръ о посольствѣ къ Закаспійскому Хану при Юстинѣ II). Ѳеофилактъ Симокатта (l. VII, c. 7) называетъ Волгу *Тиль*, а народъ живущій на ней *Ουγωρ* (срав. Уроги, Урги, Югры). У Ѳеофана же, въ хронографіи, Волга называется *Атализъ*.

(**) Журн. Минист. Народн. Просвѣщ. 1836. Окт. Статья Казан. Профессора *Булыгина*. стр. 36.

(***) См. *Procop.* de Bello Gothico Lib. IV. cap. XIX. — *Jornande* въ Frag. Geogr. de *Potocki*. T. II. p. 64.

съ открытіемъ Кавказа уяснятся многія бытописанія міра, наступитъ новый періодъ для науки всемірной Исторіи. Но покуда это сбудется, надобно понемногу очищать путь будущимъ, болѣе насъ счастливымъ изыскателямъ древностей. На сей разъ я обращу вниманіе только на одну область Кавказа, *Албанію*, которая, по моему мнѣнію, болѣе всѣхъ другихъ имѣетъ право на вниманіе Русскаго археолога. Я буду разсматривать ее по обыкновенной моей методѣ, въ историческомъ порядкѣ извѣстій.

Извѣстія Страбона. (Lib. XI. c. 7.) «Албанцы живутъ между Иверцами (нынѣшней Грузіею) и моремъ Каспійскимъ; на сѣверъ граничатъ съ цѣпію Кавказскихъ горъ, кои къ морю называются *Керавнами* (montes Ceraunii); къ югу граничатъ съ Арменіею... Чрезъ Албанію протекаютъ рѣки *Араксъ* и Куръ (Cyrus)... Въ Албаніи живутъ многія племена, — до 26 языковъ считается въ ней. — Албанцы чтутъ боговъ, солнце, Юпитера, *луну* (!!).... Они чтутъ старость, какъ въ постороннихъ лицахъ, такъ и въ родителяхъ. Заботиться объ мертвыхъ и вспоминать объ нихъ считаютъ нечестіемъ (nefas); деньги погребаютъ вмѣстѣ съ покойниками, ничего не имѣютъ наслѣдственнаго, и потому бѣдны..... Албанцы занимаются болѣе скотоводствомъ и ближе къ кочевому образу жизни, а потому не очень воинственны... употребляютъ пращи и стрѣлы, носятъ щиты и мечи... Они превосходные псовые охотники; равно и собаки ихъ отличаются страстію къ охотѣ... Ѳеофанъ, сопровождавшій сюда войско Помпея, говоритъ, что между Амазонами и Албанцами живутъ *Гелы* и *Леги* (!!!), *Скиѳскіе народы* (!!).» Страбонъ также говоритъ, что Албанцы отличаются отъ другихъ горцевъ *красотою и высокимъ ростомъ* (*), производятъ большую мѣновую торговлю; въ странѣ ихъ водятся ядовитые *скорпіоны* и *фаланги* (scorpii etiam et phalangia). Ужъ не отъ сихъ ли *злыхъ* бѣжали на западъ Геродотовы *Невры?* Здѣсь замѣчу только, что этотъ *Скиѳскій* многочисленный народъ *Legae* (Лехи?) у Грузинцевъ и Оссетинцевъ называется и теперь *Leki* (**); а подъ *Гелами* безъ всякаго сомнѣнія должно разумѣть *Гули*-Станъ, *Гиланъ* (до рѣки Кура и за рѣкою Куромъ), страну весьма торговую, какъ видно изъ самаго названія торговаго *Гиланскаго Двора* (***) (гостинной Гиланской дворъ) на Терекѣ. Важность этихъ извѣстій мы въ скоромъ времени увидимъ.

(*) Эйхвальдъ, стр. 345.

(**) Эйхвальдъ, стр. 347, 348.

(***) Въ полномъ Собр. Законовъ Россійск. Имперіи. Наказъ Терекскому Воеводѣ 1697 Мая 14 д. — Исторія Петра В. соч. Бергмана. Т. VI. стр. 115. »*Рящи*, городъ *Гилянской* провинціи, украшенъ великолѣпными мечетями, имѣетъ 2000 домовъ... онъ былъ для Европейцевъ то-

Извѣстія Плинія объ Албаніи.

(Lib. VI. cap. XI. XII): « Все пространство покатости (земли къ Каспійскому морю) отъ самаго Кура занимаетъ племя *Албанцевъ,* потомъ племя *Иверцевъ,* отдѣленное отъ нихъ рѣкою *Алазономъ,* впадающимъ въ Куру. Знатнѣйшій городъ Албаніи есть *Кабалака* (Cabalaca)..... Тотчасъ на границѣ Албаніи, на всей высотѣ горъ, живутъ свирѣпые народы *Сильвы,* а ниже ихъ народъ *Лубіены* (rursus ab Albaniae confinio, tota montium fronte gentes *Silvorum ferae,* et infra *Lubienorum.* Далѣе: (Lib. VI. cap. XV): »Ab introitu (въ Кавказскіе ворота) dextra, mucronem ipsum faucium tenent *Udini* (все равно что *φαλλον*-удъ, членъ, кій, палка, или *Vali* — Каспійскій народъ) *Scytharum* populus. Dein per oram (по берегу Каспійскаго моря) *Albani,* ut ferunt, a Iasone orti.... Haec gens *superfusa montibus Caucasiis,* ad *Cyrum amnem, Armeniae confinium atque Iberiae,* descendit, ut dictum est. Supra maritima ejus, Udinorumque gentem, Sarmatae *Utidorsi,* aroteres praetenduntur, quorum a tergo indicatae iam Amasones Sauromatides. Flumina per Albaniam decurrunt in mare *Casius et Albanus* (!!), deinde Cambyses.... mox *Cyrus*.... a Cyro Caspium mare vocari incipit, accolunt Caspii... Этимъ извѣстіемъ Плинія мракъ древности начинаетъ разсѣяваться: a) границы Албаніи сходны съ указанными Страбономъ; но названіе *Албанцы,* распространено на всѣхъ Горскихъ народовъ; b) столица Албаніи называется Cabalaca; c) Гелы и Леги болѣе не упоминаются, но на мѣсто ихъ появились *Сильвы и Лубіены* (Лобны?), на берегу моря *Удины* и Ути-д-*Орсы,* Скиѳско-Сарматское племя, рѣка *Албанъ* и пр.—Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ книг. VI. гл. XVIII. у Плинія названіе двухъ народовъ *Леги и Гелы* на восточной сторонѣ Каспійскаго моря проявляется въ новой формѣ—*Aorsi* et *Gelae,* въ нынѣшнемъ Шекинханствѣ. Гелы отвѣчаютъ *Аорсамъ*, или *Скиѳамъ* (лѣснымъ, отъ ὕλη лѣсъ, Гилея—лубъ—ὄρος, Гиланъ, *Гелонъ* Кавказскій по указанію Periples de Skylax de Coriandre!), а Леги также *Лубнамъ.* Здѣсь и еще открывается нѣчто новое; но мы объяснимъ послѣ.

Извѣстія Птолемея объ Албаніи.

Птолемей (Lib. V cap. XII) назначаетъ тѣ же границы для Албаніи, съ тою разницею, что на сѣверѣ онъ переноситъ ее черезъ

же, что Астрахань для Азіатцевъ. Не взирая на болѣзни, раждающіяся здѣсь отъ климата и отъ избытка въ плодахъ, Европейскіе путешественники назвали его *веселою рощею померанцевъ* и другихъ роскошныхъ деревьевъ» — *Рящи* (Räscht роща) суть тоже что *Dervii,* Δηρουσιαῖοι, *Vlae* s. Gelae, *Dribyces* временъ Геродота, Страбона, Плинія и Птолемея (см. ниже стр. 299).

Керавны и вдвигаетъ въ степи Сарматіи. И онъ полагаетъ здѣсь рѣку *Албанъ,* текущую изъ горъ, и между сею рѣкою и Казіемъ ставитъ городъ *Кабалу* (*Χαβάλα*) вмѣсто Плиніевой *Cabalaca*. Эта *Кабала́* нынѣ называется *Кубечь* (Kubetschi), главная *кузница* кирасъ, сабель и другаго Кавказскаго холоднаго оружія въ странѣ Лезгинской, откуда происходитъ и наша русская *кабала́,* синонимъ неволи, службы, рудокопной и кузнечной работы, *куксы* (*).

Амміанъ Марцеллинъ (**) проводитъ своихъ *Аланъ* отъ верховья Волги, Днѣпра и Дона черезъ Кавказъ до Гангеса, и характеръ его Аланъ отчасти сходенъ съ описаніемъ ихъ у Страбона. Албаны Кавказскіе у Страбона также *высоки и красивы*, и также страстны къ охотѣ, какъ и Аланы Амміана Марцеллина. — Потомъ Византійскіе и западные писатели (***) измѣняютъ названіе Албанцевъ на *Аланъ*. Зонара прямо говоритъ, что *Аланы и Албанцы* суть одинъ и тотъ же народъ (****). Наконецъ слово *Албанъ* исчезаетъ въ имени *Лезгинцевъ* и *Гиланцевъ*, по замѣчанію Страбона, народа *Скиоскаго,* слѣд. соплеменнаго по-Донскимъ Роксоланамъ и Аорсамъ (?). Византійцы также замѣнили Албанію названіемъ *Евфалиты,* или *Невфалиты* живущіе въ городахъ (*****) *Бѣлые* Гунны. — Өеофилактъ Симакатта, писатель VI вѣка, упоминаетъ о Кавказской странѣ *Лебедянъ, Λεβεδιον*, пограничной съ Персіею; это весьма важно и для насъ, потому что и въ нашей сѣверо-Алаунской Россіи находилась страна Лебедянъ, Lebedias, по свидѣтельству Константина Багрянороднаго (******). И такъ между Кавказской Албаніею и Алаунской Аланіею открывается сродство во многихъ отношеніяхъ: а) Кавказская береговая земля называлась *Албаніею* и Аланіею; земля Алаунская — Албаніею, Аланіею и «*Ler*-

(*) Птоломей (Lib. V. cap. IX.): «Inter Hippicos montes et Ceraunios *Sarani* (отъ р. *Сура*) et *Sacani* (Сѣчане). Inter autem Ceraunios (см. выше) montes et Rha fl. (Волга) Orinei, et *Vali* (Хвалы?), et *Serbi* (Aorsi Страбона). Et inter Caucasum montem et Ceraunios *Tusci* (Тарки, Турки, они же Аорсы, или Докузины) et Diduri. Et juxta mare Caspium *Ulae* (Gelae?). . . . .» За Кавказомъ въ прикаспійск. Мидіи (Lib. VI. cap. II): «Cadusii, Gelae et Dribyces (Гулистанъ и Дербентъ, Дервін).»

(**) Lib. XXXII.

(***) Эйхвальдъ стр. 499. — Въ Corpus Historiarum Medii aevi a S. Georgio *Eccardo*. Lipsiae 1723. T. II. (подъ 864 г.) «Sunt insuper (на юго-востокъ отъ Балтійскаго моря) *Alani vel Albani,* qui *cum canitie* nascuntur.»

(****) *Eichwald*. Alte Geogr. des Kasp. Meers. S. 499.

(*****) Посольство Земарха отъ Юстина II въ Fragm. Historique et Geogr. par C-te *Potocki* T. II. p. 204.

(******) Несторъ Шлец. Ч. II. стр. 335.

ra alba» (*). b) Кавказская Албанія называлась *Бѣло-Гуннію;* Алаунская—Бѣлоруссіею и Бѣло-Турціею (Aka-tyrsi). c) тамъ Гиланы и Леки; и здѣсь Гелоны и Ляхи (Радимичи и Вятичи). Наконецъ d), Кавказскіе Албаны высокорослы, красивы и псовые охотники; Алаунскіе Аланы также высокорослы, красивы и псовые охотники. Довольно сходства! — Но почему такъ много Албанцевъ въ Европѣ и Азіи, и нѣтъ ли между ними какого либо географическаго сродства? — Албанцы въ Италіи, Албанцы на восточномъ берегу Адріатическаго моря, Албанцы Алаунскіе, Албанцы Кавказскіе. — Что же между ними общаго?—Именно то, что всѣ они *Горцы,* Горскіе народы. Нашъ Русскій Географъ XVI вѣка (**) сей часъ объяснитъ намъ это явленіе. «А въ р. *Кубу* (Кубань) пала рѣка *Лаба* (!) *изъ горъ (!!)*... А противъ города Кгенжа пала *въ Куръ* (Куру Кавказскую) рѣка *Лабань, течетъ изъ горъ* (!!)... А пониже рѣки Лабани 30 верстъ пала въ Куръ рѣка Кура, протоку 100 верстъ, а на ней отъ верху 20 верстъ, городъ *Кабола* («Кабала»), а отъ моря тотъ городъ 50 верстъ.» И такъ нашъ Русскій Географъ объясняетъ намъ, что Кавказская рѣка *Албанъ* (Albanus) называлась *Лабанъ,* и что съ именемъ *Лаба* и *Лабанъ* сей часъ соединяется описаніе ея характера: «*течетъ изъ горъ*». Приведемъ еще нѣсколько инстанцій. Германская рѣка Эльба называется въ лѣтописяхъ *Albis, Albia* (***) и *Laba,* а жители ея *Polabi;* Бѣлоруссія у Арабовъ (****) называлась *Дже-Лаба,* у Скандинавовъ «*terra alba.*» Изъ сего наведенія я дѣлаю положеніе, что всѣмъ симъ названіямъ одинъ корень, именно Славянское, или общее Индо-Европейское слово *лобъ,* чело, верхъ, темя;—отсюда переносное значеніе слова *гора* (лобное мѣсто), а отсюда еще переносное *лава* (бревно, вершина), *albus* бѣлый (*bialus, lavare*), снѣговидный, сѣдый, сѣрый н. п, названіе Кавказа у варваровъ Плинія *Grau-Kaukasus:* ибо высокія горы всегда покрыты *снѣгомъ, бѣлы.* Тоже значеніе имѣютъ Lebedia, Ливанонъ, Livadia, Lavinium и пр. Но какъ между Кавказской Лабаніею и Алаунской А-лавніею кромѣ географическаго сродства находится еще сродство этнографическое (Legae, Gelae, *Χαβάλα, Λιβιδίνον,* Udini, Utid-Orsi (*****), Aorsi): то я нисколько не сомнѣваюсь Албанію назвать *Кавказскою Россіею,* и мнѣ кажется, что имя Албаніи потерялось въ словѣ *Грузія,* чѣмъ именно хотѣлъ упрекнуть меня П. Г. Бутковъ.

(*) Несторъ Шлецера Ч. I. стр. 96.

(**) Книга большому Чертежу. 1838, стр. 56, 58.

(***) Chronicon Engelusii ad an 977.

(****) *Погодинъ,* о происхожденіи Руси, стр. 124.

(*****) *Утид-Орси, Udini* по моему тоже, что *Узъ-Рудяки* (Ути-горы?) въ Кіевской граматѣ 1710 генв. 29 въ полн. собр. Законовъ.

д) РОССІЯ ЗАКАВКАЗСКАЯ.

За Кавказскими горами и за Каспійскимъ моремъ до самой Индіи и Тибетанскихъ возвышенностей намъ непрерывно встрѣчается Россія подъ собственнымъ ея названіемъ *Aorsi* и подъ разными видами растительнаго царства—отъ временъ Геродота до настоящаго времени. Здѣсь повторяется, или правильнѣе, начинается система географическаго дѣленія народовъ на лѣсныхъ и степныхъ. Здѣсь открывается отечество Саковъ, *Арамея* (Plin. Hist. nat. l. VI. cap. XIX), образуемая Кавказскими *лѣсами* и горами (Арменія), и противуположная ей на югъ пустынная, или степная Сирія (Сиръ-матъ, Сури-станъ) (*). Горно-лѣсистой землѣ Саковъ противуполагается образуемая Аральскими и восточно-Каспійскими пустынями земля Массагетовъ (**). Есть и тамъ пустыни малыя и пустыни великія (Сирія и Ас-сирія); есть лѣса малыя и лѣса великіе (малая Арменія и великая Арменія) и т. д.—точно такъ же какъ въ Алаунской Скиѳіи и Сарматіи.

Въ Географіи Геродота (кн. I. гл, 125) для насъ весьма замѣчательны слѣдующія Каспійскія племена, жившія въ предѣлахъ Кировой Монархіи: *Δη-ρουσιαῖνοι*, *Γερμάνιοι*, *Δαοί*, *Σασπεῖροι*, или *Σαπεῖροι*. — Не входя въ подробныя изысканія мѣстности этихъ народовъ, я догадываюсь, что *Δη-ρουσιαῖνοι* значитъ *Русская, лѣсная земля* (отъ *Δῆ*, или *γῆ* земля и *ρουσιος* лѣсный), и есть собственно *Гиланская*, или Гирканская земля (Hyrcania есть тоже, что *Hyrcinia* отъ *hyrcus, Urgus, Rugus)*, гдѣ послѣ мы видимъ народъ *Dervii* и городъ *Рящи* (Ряжскъ, Рязань). — Подъ *Γερμάνιοι* я разумѣю народъ великой Саказены (древнѣйшей Арамеи, Сабиріи, Сербіи), напоминающій собою Европейскій *horridum ἔρημον, Deserta Bojorum, Bojorum vastam solitudinem, δρυμον*, Европейскую Гирканію (***), однимъ словомъ, *Германію*, Вандалію, regnum Vanniorum, s. Svevorum, *Zerivan, Древлянскую земля* (по географіи среднихъ вѣковъ, она называлась и *Hyrcania.)* (****). *Германія* проти-

---

(*) См. Strabon. Geogr. Lib. XI. 7: «*Siracenae ac deserta*... *campi* Siracorum...» — ibid. 5. «Distinguit (M. Caucasus) versum Meridiem Albaniam et Iberiam a *Sarmatarum planitie* versum Septentrionem dissita.»

(**) См. Эйхвальдъ, стр. 19. Ср. Ammian Marcellin L. XXIII: «Abii *versari*.» Strabon Geograph. Lib. XI. 8. «Qui trants mare Hyrcanum *Sacaset Massagetas* (Veteres Graecorum Scriptores appellarent).»

(***) Strab. Geogr. Lib. XI. «Aristobulus ait *Hyrcaniam* (Каспійская) *sylvosam esse.*»

(****) Равеннскій Географъ: «Sexta ut hora noctis Scytharum est patria, unde Slavinorum exorta est prosapia, — terra *Gasorum eremosa* et *anti*qua (!) dicitur Scythia.» — *Шафарикъ*, Слав. Древ. кн. I. стр. 110—111.

вуполагается *пустынь;* но при этомъ замѣчу, что *пустыня* въ Азіатскомъ понятіи значитъ *безлѣсную,* безплодную степь (Сирію, Сару), а въ Европейскомъ *дремучіе,* непроходимые *лѣса.* — Третій народъ Геродота *Δάοι* (Даги), какъ для всякаго очевидно, означаютъ Азіатскихъ *Даковъ* (*), или Славянъ въ несобственномъ значеніи. — Что же касается до четвертаго народа *Сапиры, Саспиры* (*Σασπείροι* Herodot. L. IV. cap. 40), живщихъ въ Закавказской Арамеѣ: то я, по единству мѣстности и по созвучію, полагаю, что они суть позднѣйшіе *Сабиры* (*Σαβείροι*) Византійскихъ лѣтописцевъ (**), Кавказскіе *Гунны-Сабиры,* или Сербы, и въ этомъ смыслѣ я готовъ согласиться съ Шафарикомъ, который въ *Спорадахъ* (Славянахъ) Прокопія видитъ Сербовъ (***), производя слово *Σποράδοι* отъ *σπείρω*, сѣю, *σπέρμα* сѣмя. Дѣйствительно, Сабиры суть *ἐρῆμοι*, Herminones, Herman-duri, Germani (отъ germen растѣніе, сѣмя) въ Европейскомъ значеніи, однимъ словомъ, лѣсный народъ, Сербы. Кажется, эти-то Кавказскіе Сабиры, или *Σασπείρα* въ войскѣ Аттилы называются *Семендеры* (****) отъ чего происходитъ, можетъ быть, и Дунайская *Семендрія.*

Страбонъ (Lib. XI. c. 10) говоритъ, что отъ Гирканскаго (Каспійскаго) моря къ востоку по правую сторону до Индіи простираются горы, Греками называемыя *Тавромъ.* — На сѣверной сторонѣ сихъ горъ живутъ *Гелы* (Gelae) и Cadusii; на лѣво живутъ *Даи,* къ востоку Массагеты и *Саки,* и прочіе, называемые общимъ именемъ *Скиѳы.* Саки боготворятъ богиню *Сацею* (Sacaea-Русалка) (*****); празднуютъ ей, проводя время въ пьянствѣ и забавахъ день и ночь. Саки отдѣляются отъ Согдіаны рѣкою Яксартомъ и проч.

Плиній (Lib. VI. cap. XVIII) на сѣверной отлогости Тавра, рядомъ съ Гелами и *Кадузіями* (Cadusii, Docusini) Страбона, полагаетъ *Аорсовъ* (Aorsi), коихъ Греки называютъ *Кадузіями.* Вѣроятно, *Docusini* (отъ слова *δόκις*?) одно и тоже съ Даками, Аорсами и Гелами.

Птолемей (Lib. VI. cap. XIII) страну *Саковъ* полагаетъ къ востоку отъ Сагдіаны (Бухаріи), къ югу отъ За-Каспійской Скиѳіи и къ западу

(*) И Дунайскіе Даки назывались также *Даи, Давы* (*Δάοι*). Strab. Georg. Lib. VII. c. 8.

(**) Procop. De Bello Gothico Lib. IV. cap. III.

(***) *Шафарикъ*, Славян. Древ. кн. I. стр. 108, 308—313.

(****) См. Polocki, Fragm. Geogr. T. II. pag. 58. — Казанскій профессоръ, г-нъ *Булыгинъ* говоритъ, что городъ *Семендеръ* былъ столицею Хазаровъ до переселенія ихъ въ *Итиль* (Астрахань). См. Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. 1836, Окт. с. 46. — Дунайская *Семендрія* называется у Сербовъ *Смедерево.*

(*****) См. выше, о Россіи черноморской.

отъ Индійской Скиѳіи, что безъ сомнѣнія опредѣляетъ нынѣшнюю великую *Бухарію*, и *Хиву*, которая по Византійской Географіи называется *Choalitae* (*), а по Русской до XVIII вѣка землею *Юргенскою*, *Юргенчъ* (**) (Urgi, Aorsi?).

Аммiанъ Марцеллинъ (Lib. XXIII) въ Гирканіи (Susiana) полагаетъ города: «et Arsiana et Sela et Arecha» (срав. выше Arycia et Arechi-Тавроскиѳы-Русь и Sali въ Европейской Скиѳіи).

Такимъ образомъ Закаспійская земля имѣетъ своихъ Таврисковъ (Туранцы), Саковъ, Аорсовъ, Гелоновъ, Урговъ, Урменовъ и т. д.; и какъ доказано, что имена Аорсы, Саки и Урмены тождественны съ именемъ *Россы*: то не подвержено никакому сомнѣнію, что *существовала Россія За-Кавказская*.

Въ слѣдующей II главѣ этого отдѣленія, буду говорить объ Россіи Велико-Германской, и надѣюсь доказать, что: a) голова Германіи есть *Hyrciniae sylvae*, Богемія, а правое плечо ея Древлянская земля (Великая Скуѳь, Великая Германія); b) *слава* (gloria, Ruhm) значитъ *высокое, мачтовое дерево, верея, коломна* (columna); a) корень Вандаліи, или Севіи, есть Древлянская земля; d) Дунай есть сынъ *Сильвана*, Сильвановичъ Дунай (***); наконецъ e) Ляхи, Даки, Богемцы, Моравы, Пеоны, суть также дѣти Сильвана, *Лѣсичи*.—Можетъ быть, я сдѣ-

(*) См. посольство *Земарха* къ турец. хану, въ Frag. georg. *de Potocki*. T. II. p. 204.

(**) См. въ Полномъ Собр. Законовъ. Наказъ Терекскому Воеводѣ 1697 г. Мая 14 дня.

(***) Въ то время какъ статья *о значеніи имени Руссовъ* и *о Россіи въ предѣлахъ нашего Отечества* была кончена, мнѣ указали прелюбопытную статью нашего сочлена Г. *Макарова*, который отыскалъ Славяно-Россовъ въ Индіи. Я удивленъ былъ этой встрѣчей: М. Н. Макаровъ называетъ ихъ *Сильванами*, обитателями лѣсовъ, и доказываетъ это положеніе множествомъ названій Индійской географіи, дѣйствительно имѣющихъ всѣ признаки Славянства. Пріятная встрѣча!—Я шелъ отъ верьховья Европейскаго Дуная къ Дунаю Индійскому; а онъ отъ Дуная Индійскаго къ Европейскому, котораго онъ назвалъ даже по отчеству: *Сильвановичъ Дунай*.—Аммiанъ Марцеллинъ, Страбонъ, Плиній и Птолемей ручаются за вѣроятность мнѣнія г-на Макарова.—Такъ собирается нашъ народный умъ съ своими завѣтными силами; соберется и грянетъ. Тогда устоитъ ли вѣрованіе въ призрачное Скандинавство Древней Руси противъ грознаго натиска Славянистовъ? получитъ ли Русская земля отъ всемірной исторіи граммату на дворянство? — Должно надѣяться, что Русскіе ученые своими трудами воскресятъ наконецъ гомерическую древность Славяно-Русскаго народа въ Россіи, на Кавказѣ и за Кавказомъ. — Что народъ безъ исторіи? Кто мы? что мы? и куда мы? — Вотъ вопросы, кои представляются каждому благовоспитанному Русскому человѣку!

лалъ много ошибокъ въ раскрытіи моего мнѣнія—не отрекаюсь отъ этаго; но твердо увѣренъ, что основная идея вѣрна и крайне поводлива на всемъ пространствѣ сѣвера, почему и прошу любителей Отечественной Исторіи подвергнуть мои выводы строжайшему разбору, по всѣмъ правиламъ исторической критики: ибо, подобныя мнѣнія или замедляютъ ходъ науки, или производятъ полезные перевороты и содѣйствуютъ правильному ея развитію.

ГЛАВА II.

О РОССІИ ВЕЛИКО-ГЕРМАНСКОЙ.

Разсмотрѣніе мѣстности Черноморья, Алаунской возвышенности, Волжской земли, Кавказа и За-Кавказья, повѣренное согласными извѣстіями классическихъ писателей показало намъ имя *Руси, Россіи*, на всемъ этомъ пространствѣ, невредимымъ отъ Геродота до Кіевскаго лѣтописца Нестора и до нашихъ временъ: надѣюсь, что обойденные всѣми въ историческихъ изслѣдованіяхъ, Геродотовы *Гилейцы*, Страбоновы *Аорсы* и Верхне-Волжскіе *Турки* Арабской географіи, — въ имени которыхъ заключается то же значеніе что и въ имени *Руссовъ*, — получатъ снисходительный пріемъ отъ любителей отечественной старины. Съ принятіемъ же сихъ народовъ въ предѣлы древней Русской исторіи, открывается столь отдаленный горизонтъ для критическихъ излѣдованій, что ни одна Европейская исторія не въ состояніи состязаться съ нашею въ семъ отношеніи. Я началъ съ отца исторіи—Геродота; но какъ далеко *за* Геродота восходитъ бытіе имени Русскаго, еще не извѣстно; знаю только, что имя Аорсовъ теряется въ Индіи: тамъ и должно продолжать изслѣдованія. Для Русской исторической критики близокъ періодъ возмужалости; скоро сниметъ она таинственную завѣсу съ священной колыбели народовъ, съ высотъ Гималайскихъ. Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ даже теперь имѣетъ отважнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ для сего

благороднаго труда; да помогутъ имъ вниманіе, участіе и поощреніе соотечественниковъ! Исторія есть нравственное богатство народовъ. Она представитъ безпредѣльное поле для изслѣдованій — и какое множество доселѣ невѣдомыхъ формъ общественнаго Славянскаго быта войдетъ въ составъ нашей Исторіи Законодательства! Изъ *господствовавшихъ доселѣ ученій* объ основаніи Россійскаго государства *не льзя было вывести никакой исторіи Русскаго Законодательства;* а *безъ исторіи* Законодательства *построеніе системы* на пр. гражданскихъ *законовъ совершенно невозможно!* Кто осмѣлится сказать, что онъ понимаетъ духъ гражданскихъ законовъ, не имѣя въ сознаніи *историческихъ* началъ законодательства? Неосновательная рѣчь! Конечно, хорошо бы съ историческими началами соединить и дѣйствующія въ настоящее время, какъ съ критическими изслѣдованіями древности полезно соединять статистическія свѣдѣнія настоящаго времени; но для этого будемъ ожидать *практиковъ-писателей,* которые будутъ *творцами* нашей правды, conditores juris... А до тѣхъ поръ станемъ заниматься критическою Русскою исторіею. Какіе богатѣйшіе обнаружатся запасы для нашей исторіи законодательства, для нашей исторіи политической, когда проницательная критика сниметъ верхніе слои Эллады, Италіи, Сиріи, Мидіи, Вавилона, Индіи! Исторія откроетъ намъ міръ поэзіи, блаженный міръ творческихъ вымысловъ, и внѣшнее величіе отечества сравняетъ съ величествомъ Русскаго духа!

Алаунская Россія ближе всѣхъ къ нашему сердцу; но не здѣсь центральный пунктъ *всея Россіи:* Россія Алаунская есть не болѣе, какъ обширный скатъ настоящей Россіи, подольная Россія; корень ея есть *Гирцинія,* огромная имперія лѣсовъ, вмѣщающая въ себѣ всю систему сѣверно-европейскихъ горъ и потоковъ. Юлій-Цезарь первый опредѣлилъ ее, и первый напомнилъ, что она у Грековъ называлась *Orcy-niae Sylvae* (*). Въ этомъ имени скрывается древнѣйшая форма имени *Россъ* (*ὄρκος*, urgus, *Ἰύρκος*, Rugus, Orosz, Орсъ). Послѣ Юлія-Цезаря много было писателей, которые замѣчали *горно-лѣсистый* характеръ этой страны. Начало Гирцинскихъ лѣсовъ есть истокъ Дуная, земля Раураковъ, лежащая въ Альпійскомъ нагорьѣ, тамъ, гдѣ мрачный Шварцвальдъ и древній *Eremus* Гельветовъ (**) дремлютъ надъ колыбелію Дунайскаго бога. Отсюда растительная жизнь Европейскаго материка отправляется двумя путями: а) по теченію Дуная, гдѣ, образовавъ желуденосную Паннонію (Pannonia glandifera) (***) исчезаетъ на сосновомъ островѣ

(*) Caesar, de bello Gallico L. VI. cap. 24—32.
(**) Ptol. Geograph. Lib. II. cap. XI.
(***) Plinii Hist. Natur. Lib. III. cap. XXVIII. Lib. IV. cap. XXIV.

Усть-Дуная (insula Peuce (*); b) по второму направленію, она устремляется на сѣверо-востокъ къ Сосновому хребту, и потомъ параллельно съ Дунаемъ образуетъ лѣса горныхъ хребтовъ: Руднаго и Исполинова (Riesengebirge), Судетовъ и Карпатъ (**). Съ вершины этихъ горъ текутъ Эльба, Одеръ, Висла и Днѣстръ. По направленію сихъ рѣкъ, лѣсное царство сплошными колоннами раскидывается по всему сѣверо-западу и сѣверо-востоку. Днѣпровская система рѣкъ производитъ обширнѣйшую дебрь подъ древними именами Великой Скиѳіи, древней Скиѳіи и Великой Германіи. Здѣсь колыбель всѣхъ западно-Европейскихъ народовъ. Висла и Одеръ съ высотъ Гирцинія низводятъ къ Балтійскому морю страшную массу лѣсовъ, покрывая Пруссію вѣчными по-роснягами, а Вильцію, или Славію, огромными балками, брусьями, столпами, вереями. Но лѣсородная Эльба, кажется, одержала верхъ надъ всѣми ея сверстницами: въ верховьѣ этой рѣки растительная жизнь, изверставшись высокимъ боромъ Сорабіи, Мейссена и Саксоніи, величественно спускается къ Нѣмецкому морю, — на лѣво отбрасывая Фризскія, Батавскія и Арденскія дебри (Sylva Ardenna); а въ право, напрягши всѣ свои силы, сгущается въ необычайную высоту лѣса Вагріи. Здѣсь зерно Славіи; здѣсь вѣнецъ Европейской растительной природы: *altitudo Sylvae*, *Rossenwälde*, *Drevän*, царство огромныхъ столбовъ и верей, — великанъ лѣсовъ Вагрія. «Нѣтъ въ мірѣ лѣсовъ выше лѣсовъ Славянскихъ!» (Maxima Sylvarum robora!) восклицаетъ Гельмольдъ о Вагріи (***). Но Гирцинія симъ не ограничивается: писатели среднихъ вѣковъ, путешествовавшіе по Россіи, утверждаютъ, что сѣверо-восточная отрасль Гирцинскаго лѣса достигаетъ Москвы и снабжаетъ ее дровами, брусьями и бревнами (****). Таковы восточные предѣлы Гирцинскаго лѣса! Корень Гирциніи есть сердце Россіи, и именно, непробудная Богемско-Древлянская дебрь.—Мы постараемся объяснить эту истину по мѣрѣ силъ, ибо она предвѣщаетъ важныя послѣдствія для нашей исторіи. Объясненіе будетъ въ духѣ географовъ Греціи и Рима и совершенно по мысли великаго критика Русской исторіи, Шлёцера. Воздерживаясь отъ филологическихъ искаженій, мы не теряемъ однакожъ вѣры въ древнюю Русскую пословицу: «языкъ до Кіева

(*) Славян. Древ. Шафарика кн. III. стр. 37. Strabonis Geograph. Lib. VII, 9; Plinii Hist. Natur. Lib. VI, cap. XXIV; Ptol. Georg. Lib. III. cap. X.

(**) Славян. Древн. Шафарика кн. III. стр. 17.

(***) Въ Scriptorum Brunsw. Leibnitzii T. II. p. 547.

(****) Библіотека Иностран. Писателей о Россіи. Отд. I т. 1. 1836. Письмо Альберта Кампензе. Гл. V, стр. 30 и далѣе. Павелъ Іовій стр. 23.

доведетъ»; тамъ, гдѣ меркнетъ звѣзда исторіи, языкъ народовъ остается для насъ послѣднимъ путеводителемъ! Въ надеждѣ доказать, что Россія и здѣсь означаетъ «лѣсную землю», я представлю новые доводы, что —

I. Германія и Россія значатъ одно и то же — лѣса.

II. Славія, Варягія и Нѣмеція значатъ одно и то же — лѣса.

Утверждая столь (по видимому) парадоксальныя положенія, я не имѣю впрочемъ никакой нужды прибѣгать къ новымъ предположеніямъ, и отправляюсь отъ прежней *индо-географической идеи, что народы раздѣляются* на *лѣсныхъ* и *степныхъ*, или пустынныхъ. На востокѣ это географическое понятіе осуществилось въ Сакахъ и Массагетахъ (*); на западѣ въ Скиѳахъ и Сарматахъ. По аналогіи, то же дѣленіе народовъ должно существовать и въ Гирцинской Европѣ; но какъ Европа степей и пустынь Азіатскаго значенія вовсе не имѣетъ, то названіе *пустыни* здѣсь перенесено на *дебрь, страну непроходимую, безвѣстную* (terra incognita, sylvae inviae): однимъ словомъ, Европейская пустыня, есть Германія, Вандалія.

Безъ всякаго сомнѣнія, первая страна Германіи, прежде всѣхъ другихъ открывшаяся наблюдательному взору Эллиновъ, есть страна За-Дунайская (сѣверная) и Верхне-Днѣстровская. Геродотъ знаетъ ихъ и говоритъ объ нихъ: онъ полагаетъ здѣсь Невровъ и Агатирсовъ; но ему не вѣдома Германія. Тамъ, гдѣ слѣдующіе за нимъ писатели полагаютъ эту обширную страну Европы, Геродотъ останавливается и говоритъ: «кажется за Истромъ (т. е. къ сѣверо-западу отъ Агатирсовъ) лежитъ уже *страна пустая*, предѣлы коей неизвѣстны». Геродотъ, называя За-Дунайскую страну пустою, этимъ самымъ далъ ей собственное имя. Что значитъ слово *Германія?* Немецкіе критики производили его отъ Аримана, Германна, или Арминія, вождя Тевтоновъ; другіе отъ *Herimann*, *Heermann*, военнаго человѣка, оруженосца. Страбонъ (**) увѣряетъ, что Германцы названы такъ потому, что они *братья* (Germani) За-Рейнскимъ Галламъ, имѣющимъ всѣ признаки общаго съ ними происхожденія, почему, слѣдуя Страбону, имя Германіи переводятъ словомъ *Бра-*

(*) Strabon Geograph. Lib. XI. c. 8.

(**) Geograph. Lib. VII. (Germani): «Statim ergo trans Rhenum post Celticos populos orientem versus sita loca, *Germani* incolunt, a Gallis parum differentes, si feritatis, corporum magnitudinis et flaui coloris (т. е. они суть flavi Rutheni Лукановой Фарсаліи) excellentiam species, sed et forma, et moribus, et victu adsimiles sunt Gallorum. Itaque recte mihi videntur Romani hoc nomen eis indidisse, cum *eos fratres esse Gallorum vellent ostendere.*»

товщина. Погрѣшность всѣхъ этихъ словопроизводителей состоитъ въ томъ, что они берутъ объясненія не отъ коренныхъ словъ, а отъ производныхъ. Латинское Germanus — братъ, очевидно происходитъ отъ *germen* (le germe) сѣмя, поколѣніе, *растеніе*, и собственно значитъ *сосѣмянникъ, единокровный братъ.* Это объясненіе совершенно совпадаетъ съ понятіемъ Литвы, которая Германію называетъ *Wachsemme* (*), т. е. страной растеній, и еще болѣе оно согласуется съ Прокопіевымъ названіемъ Славянъ *Спорадами, или Спорами* (σποράδοι), что, по вѣрному объясненію Шафарика, происходитъ отъ греческаго глагола σπείρω (**) сѣю, откуда также произведено названіе Закавказскихъ Саспировъ, или Сабировъ. Какъ Нѣмецкое Ариманнъ, или Германнъ, такъ за-Каспійское Ариманъ (Чернобогъ, Лѣшій Персіи), Урманъ или Орманъ, Скиѳское Аресъ (ἄρης, сравн. Ярый, Jaнг, Ярь, Годъ и т. д. *Яро*витъ) и Италійское Mavors, Mars — выражаетъ одну идею, именно лѣсъ — ἔρημος, *пустыню въ Европейскомъ значеніи.*

Принявъ, что имя *Германія* происходитъ отъ ἔρημος, eremus, и значитъ *пустыня* по Европейскимъ понятіямъ, т. е. *лѣсистая страна*, мы будемъ имѣть на своей сторонѣ во 1-хъ: простоту и естественность толкованія, объяснимъ названіе страны ея *лѣсистностью,* которая чаще всего давала имя народамъ. — Во 2-хъ: сойдемся съ указаніями древнихъ писателей, на пр. Тацита, который головою Германіи считаетъ Богемію, безъ сомнѣнія по тому народному указанію, что здѣсь пустынность, или дремучесть, достигаетъ высочайшаго своего предѣла: deserta Boijorum, δρύμος, horridum

(*) Славян. Древности *Шафарика.* Кн. III, стр. 124.

(**) Славян. Древности *Шафарика.* Кн. I. стр. 163—168. Сравните объясненіе имени Спорадовъ у г-на Буткова въ «Сынѣ Отечества» на 1839 годъ, мѣс. Августъ, т. X. стр. 88, 89: «имя *Споровъ* принадлежало народу, обитавшему между Мидіею и Колхидою въ *дремучихъ лѣсахъ*, названному у Геродота Саспири и Сапири, у Ксенофонта Геспериты, у Аполлонія Родосскаго Сапири, и у Страбона Сиспири. Слово *спори* есть туземное Армяно-Грузинское, а *норики* Славянское, и оба одинаково географическія, знаменующія *обитателей, которые занимаютъ мрачныя горныя дебри*, и, вмѣсто открытыхъ хижинъ, сооружаютъ себѣ землянки, погреба, пещеры, каковыя служили первоначальнымъ убѣжищемъ людямъ въ суровой ихъ жизни. Подобныя жилища видѣлъ тамъ Ксенофонтъ, и знали ихъ Діодоръ, Страбонъ и прочіе писатели древніе; оныя и теперь въ тѣхъ странахъ обыкновенны, какъ извѣстно изъ Бюшингова описанія Азіи, изъ путешествій по малой Азіи Макдональда Киннера, Морьера и изъ другихъ о томъ краѣ сочиненій.» — П. Г. Бутковъ признаетъ, что подъ именемъ Споровъ и Нориковъ разумѣлись въ древности Славянскія племена.

erymon, vasta solitudo. — Въ 3-хъ: здѣсь, по Тациту, жили Герміоны и Германдуры. — Въ 4-хъ: самое названіе Славянъ у Прокопія, *Σπόροι*, *Спорьі*, т. е. осѣмененные, рощенскіе (сравн. *Сябры* Бѣлорусское, означающее fratres germani) совпадаетъ съ значеніемъ имени Germania, производя это имя отъ germen. — Наконецъ, въ 5-хъ: такое объясненіе подтверждается и нашею Русскою географіею: a) извѣстіе Льва Діакона, что «Игорь убитъ въ Германіи» сравненное съ извѣстіемъ нашего лѣтописца, что «Игорь убитъ въ Древлянской землѣ», доказываетъ, что имена, *Германія* и *Древлянская земля*, въ понятіи Грековъ значили одно и то же; b) разсказывая о нападеніи Половецкаго Князя Боняка на Кіевъ, Ник. Лѣт. говоритъ, что Бонякъ зажегъ «*болонье* около града» (II, 13); Воскрес. Лѣт. что онъ зажегъ домы около града и *деревле* и *германочь* (I, 230); по Радзивил. списку «древне германочь». Слѣдовательно, *германочь* значитъ *болонье*, а болонье означаетъ *кочки изъ подрубленнаго лѣса*. — И такъ, ясно, что Германія значитъ *лѣсистая земля* (*).

Страбонъ принимаетъ двѣ Германіи: a) Рейнскую, которую онъ называетъ *Первою* (малою?) Германіею: она идетъ отъ истока до самаго устья Рейна (**); b) Германію Альпійскую, которая простирается отъ Альпійскихъ горъ на сѣверовостокъ и точь-въ-точь совпадаетъ съ пространствомъ Гирцинскихъ лѣсовъ (***).

Плиній (****) говоритъ: »пять народовъ въ Германіи: a) Вандалы, къ коимъ принадлежатъ Бургунды, Варины, Карины-Гуттоны; b) Ингевоны, къ коимъ принадлежатъ Кимвры, Тевтоны и Хавки; c) ближайшіе къ Рейну Истевоны, къ коимъ принадлежатъ Средиземные Кимвры; d) Герміоны, а къ нимъ — Свевы, Германду-

---

(*) Самые предѣлы и различныя названія Германіи — еще яснѣе оправдываютъ такое словопроизводство. Ученый Zeuss, въ сочиненіи Die Deutschen und Nachbarstämme (München, 1837), объясняетъ (стр. 59), что Germania значитъ *горнолѣсистая страна*. Онъ говоритъ, что Кельты называли обитателей горныхъ Арденскихъ лѣсовъ *Германами* или *Оретанами* (сравн. Горсы, Орсы, Оритаты Адріатическіе); по той же причинѣ, Кальты назвали и за-Рейнское сосѣднее племя, обитавшее въ *Гирцинскихъ лѣсахъ*, Германами (вспомните, они же и Nemetes, Nemitzi gens Gallica, отъ nemus, terra nemorosa, земля лѣсная). Г-нъ Цеуссъ прямо говоритъ, что Germania et mons — синонимы.

(**) Strabonis Geograph. Lib. VII. (Germani.)

(***) Strabon. Georg. Lib. VII. (Germania): «*In hac Germania est sylva Hercynia*, et *Suevorum gentes* (пустынники!), quarum quaedam in ipsa habitant sylva, ut Colduli, in quibus est et Boviasmum Marobodui regia... *maxima quidem est Suevorum natio.*»

(****) Histor. Natur. Lib. IV. cap. XXXIII.

ры, Хатты, Херуски; е) пятый народъ—Пущане (Peucini), Бастарны, сопредѣльные съ Даками.—Тацитъ полагаетъ Германію въ тѣхъ же предѣлахъ.— Итакъ, мы имѣемъ три класическія свидѣтельства, что имя Германіи принадлежитъ не народу, не племени какому-либо, а странѣ. Слѣдовательно: *Тевтоны и Славяне,* которые безъ сомнѣнія тутъ же были, *вообще называются Германцами* (Ср. Procop. de Bello Gothico IV, Cap. XX.)

Птолемей полагаетъ Верхнюю и Нижнюю Германію въ верховьѣ и низовьѣ Рейна, а Великую Германію между Рейномъ и Германскимъ Океаномъ * (или Варяжскимъ моремъ). Такимъ образомъ предѣлы Германіи намъ извѣстны. Остается знать, какая часть ея прежде всѣхъ сдѣлалась извѣстною первымъ ея географамъ? Мы знаемъ, что имя части нерѣдко дѣлается послѣ именемъ цѣлаго. Безъ сомнѣнія, первый народъ, открывшій Германію, были Греки; а ближайшею, передовою частію ея въ отношеніи къ Грекамъ была Верхне-Днѣстровская страна, гдѣ, *по опредѣленію Геродота,* проходила западная граница Скиѳіи и начиналась *страна пустая.* Правда, не всѣ древніе географы такъ рѣзко отдѣляли Скиѳію отъ пустой страны. Плиній говоритъ, что имя Скиѳовъ переходитъ на Сарматовъ и Германцевъ (**): почему писатели среднихъ вѣковъ южно-Балтійское поморіе называютъ Скиѳіею, а самое Балтійское море Скиѳскимъ и варварскимъ (Mare Scythicum, mare barbarum ***): однакожъ мы знаемъ, что тамъ, гдѣ оканчивалась Скиѳія, начиналась *Геродотова пустая страна.* Она у Плинія составляетъ пятую, послѣднюю часть Германіи; но по времени открытія ея Греками она долженствовала быть первою, передовою частію Германіи. Какъ же называлась по исторіи Геродотовская пустая страна? Въ хронологическомъ порядкѣ она называлась:

a) *Германія* — у Страбона, Тацита, Плинія, Птолемея и у всѣхъ послѣдующихъ географовъ.

b) *Земля Сарматовъ* — у Страбона, Тацита, Плинія (****), Птолемея (*****) и многихъ другихъ.

(*) Geograph. Lib. II. Cap. XI, IX.

(**) Plinii Hist. Natur. Lib. IV. Cap. XXV. «Scytharum nomen usque quaque transit in Sarmatas atque Germanos.» Помпоній-Мела говоритъ, что рѣка Тирасъ (Днѣстръ) беретъ начало *въ Германіи*, именно тамъ, гдѣ начинаются страшные Древлянскіе лѣса — въ Галиціи. См. Fragm. Geograph. et histor. par *C. Potocki.* T. I. p. 13.

(***) Въ Erpoldi Lindenbrogii Scriptor. Rerum germanicarum Septentr. Hamburg. 1706. Adami (Brem.) Historia Ecclesiast. p. 18.

(****) Plinii Hist. Natur. Lib. IV. XXV.

(*****) Ptol. Geog. Lib. III. Cap. V. Lib. II. Cap. XI.

c) Земля *Ваиновъ, или Вандаловъ, Венедовъ, и Свевовъ*— у Страбона и Тацита, Плинія, Птолемея и другихъ (*).

d) Земля *Пущанцевъ* (Peucini) — у Страбона, Тацита, Плинія, Птолемея и другихъ.

e) *Древлянская земля и Деверія* — у Нестора и другихъ.

f) *Великая Скиѳь* — у Византійцевъ и у Русскаго лѣтописца (Никон. Сп. Ч. I. стр. 2).

g) Земля *Антовъ* — у Прокопія и послѣдующихъ писателей.

h) *Stadici*, или *Zerivan* (**) (Дзеревань) — у Мюнхенскаго географа.

i) *Древняя Скиѳія* у Равеннскаго географа.

k) *Nyrcania* — у географовъ среднихъ вѣковъ (***).

l) *Terra Gasorum Eremosa* (****) — у Равеннскаго географа.

m) *Долина Германовка* — въ Кіевскихъ церковныхъ граматахъ (*****).

Полагая здѣсь *пустую страну* Геродота, я назначаю только Восточную ея линію, именно отъ Днѣстра на сѣверо-западъ черезъ Восточную границу Древлянской земли, или Волыніи, которая, по всѣмъ древнимъ географамъ, лежала въ предѣлахъ Германіи. Въ основаніе сего мнѣнія должно привесть еще свидѣтельство Византійскаго лѣтописца, который говоритъ, что нашъ великій Князь Игорь Рюриковичъ убитъ *въ Германіи* (******). Итакъ, вотъ самая Восточная граница Германіи! При семъ должно замѣтить: какъ имя Скиѳовъ во время Плинія переходило на Сарматовъ и Германцевъ, такъ, по Страбону (*), имя Германіи, вѣроятно, распростра-

---

(*) См. Несторъ *Шлецера*. Ч. I. стр. 126. Strabonis Geograph. Lib. V. 28. Plinii Hist. Natur. Lib. IV. cap. XXV. Ptolomei Geogr. Lib. III. cap. V. — Прокопій называетъ эту страну *Vasta Solitudo* (L. II. c. 25).

(**) Слав. Древ. *Шафарика*. Кн. I. стр. III. 119.

(***) Scriptor. Rerum Brunsw. Leibnitzii. Emendationes et supplemata aliorum imperial. *Hervasii Tilberiensis*. T. I. p. 756.

(****) Славянскія Древности *Шафарика*. Кн. I. стр. 110.

(*****) *Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи:* граммата Краковскому митрополиту на вотчины, 1710 г. Янв. 29.

(******) Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Leo Diaconus. ed. Nieburius. pars. XI. Bonnae. 1823. Lib. VI. p. 10.

(*) Straboni Geograph. Lib. VII. 9. «Inter Istrum et Boristhenem... prima portio est *solitudo Getarum*. Deinde Tyrigetae... In mediterraneis Bastarnae sunt *Tyrigetis ac Germanis* (Древлянамъ?) confines, ac ipsi quoque Germanici generis in plures divisi populos... nam quantum est nobis cognitum regionis Septentrionalis *a Germania usque ad Caspium mare*, id omne est campestre...(!!)» — Западные лѣтописцы среднихъ вѣковъ такъ разумѣли пространство Германіи: (см. Reginonis Chronicon ad an. 889 по Рождествѣ Христовѣ, въ Monumenta Germaniae Historiae, ed. *Pertz*. T. 1. описаніе Скиѳіи): «Septentrionalis quippe plaga, quanto magis ab aestu

нялось на землю Алаунской Скиѳіи до рѣки Дона и даже до Каспійскаго моря.

Положивъ такимъ образомъ Восточную границу Геродотовой *пустой страны,* мы должны показать южную, западную и сѣверную ея линіи. Геродотъ сказалъ: «кажется, за Истромъ лежитъ уже страна пустая». Слѣдовательно, эта пустая страна заключаетъ въ себѣ Днѣстровскую землю на сѣверозападъ до Балтійскаго моря, Моравію и Богемію до Балтійскаго моря, и всѣ тѣ народы, коихъ мы выше исчислили: что жъ значитъ эта дюжина народовъ, обитающая въ *пустой странѣ?* Принять ли ихъ за одинъ и тотъ же народъ пустой страны, или здѣсь должно предположить переселенія? Мнѣ кажется, нѣтъ никакой надобности въ переселеніяхъ; во всѣхъ этихъ названіяхъ: Сарматія, Вандалія, Ваннія (Wahn-Thal, Widi-Warii Іорнанда?) и т. д., выказывается одна и та же Германія, выражающая свой *пустынный* характеръ на разныхъ діалектахъ (*).

Пройдемъ далѣе по пустой землѣ Геродота.

I. Regnum Bohemorum. Нашъ ученый, П. Г. Бутковъ, полагаетъ, что имя Бойевъ происходитъ отъ *боя*, сраженія, храбрости. Несправедливо: — ибо не съ корня начинаетъ. У грубыхъ народовъ отвлеченныя понятія всегда можно щупать руками: у нихъ слава есть вершина лѣса (altitudo sylvae), а богъ — высокое дерево. Далѣе, хотя г. Бутковъ, на основаніи Тита-Ливія, утверж-

---

solis remota est, et nivali frigore gelida, tanto salubrior corporibus hominum et propagandis gentibus coaptata, sicut et contra omnis meridiana regio, quo solis est fervori vicinior, eo semper morbis abundat, et educandis minus est apta mortalibus: *unde fit, ut tantae populorum multitudines arctoo sub axe oriantur ut non immerito universa illa regio Thanai tenus usque ad occiduum, licet et propriis loca in ea singula nuncupentur nominibus, generali tamen vocabulo Germania vocitetur.*» — Итакъ Алаунская Россія состояла въ предѣлахъ Германіи, а Германія въ средніе вѣки означала землю *родотворную,* народорождающую!!

(*) Strabon Gegraph. lib. V. 28. — Plinii Hist. Natur. Lib. IV. cap. XXV. «За Дунаемъ на сѣверъ: Scytharum gentes: alias Getae, Daci Romanis dicti; alias *Sarmatae*, Graece *Sauromatae*, eorumque Hamaxobii, aut Aorsi: alias Scythae degeneres et a Servis orti, aut Troglodytae, mox Alani et Roxolani. Superiora autem inter Danubium et Hyrcinum saltum usque ad Pannonica Hyberna Carnunti, Germanorumque ibi confinium, campos et plana Jazyges Sarmatae: montes vero et saltus pulsi ab his Daci: ad Pathyssum amnem. A maro sive Duria est a *Svevis regnoque Vanniano* divimens eos, adversa Basterna tenent, aliique *inde Germani...*« Ср. Geograph. Ravenn.

даетъ, что Гирцинская земля названа такъ отъ изобилія *ржи* (*) (Hers), однакожъ и это несправедливо: ибо опять не съ корня начинаетъ. Коренное слово ржи есть ростеніе (рогъ). Итакъ, что же значитъ земля Бойевъ? — Земля лѣсовъ. На то есть много доказательствъ: Богемія есть по превосходству Hyrcinia (Очсу-nia, *ὄρκος. Ἰυρκοι*, Urgi, Aorsi, Orosz?), и даже называется Sylvia, Drevonia, Ditivonia (**). Тацитъ (въ Germania) сильно поддерживаетъ мысль, что Богемія получила имя отъ лѣсовъ: «manet adhuc Boihemi nomen significatque *loci veterem memoriam*, quamvis mutatis cultoribus (***),» то-есть: «хотя Галло-Боги и выгнаны отсюда Даками, однакожъ имя Богеміи, данное ей Галлами, осталось при ней: ибо оно хорошо характеризуетъ мѣстность страны» (****). Почему же? Именно потому, что на Кельтскомъ (франко-гальскомъ) языкѣ bois значитъ *лѣсъ*. Отсюда народъ Boii, Bojarii, бояринъ, т. е. панъ, лѣхъ, владѣлецъ лѣсовъ (*****). Сверхъ-того слово *bois* съ нѣкоторыми измѣненіями есть слово обще-Европейское. Славянская форма его есть *Букъ*, *Бокхъ*, *Богъ*, *Бугъ*. Даже святѣйшее имя Бога (*Θεος*, Deus) взято отъ дерева, отъ лѣса (Букъ, Богъ), ибо Славянe-язычники съ глубокой древности покланялись дереву, дубу, рощенью, столбу (******), почему они въ Пруссіи и названы *Ruticlii*, т. е. древопоклонники. Отъ слова *Богъ* произошло слово *богатый*, т. е. обладатель лѣсовъ, и названія народовъ: Толсто-боги (Tolisto-bogi), (*) или Толсто-фалы (Tai - fali (**), Толсто - деревцы; Cisto-bogi, casto-bogi, Часто-деревцы; Sa-boci (***), Залѣсцы, за-Буковинцы, Трансильванцы; Межибожье — междулѣсье. У Тевтоновъ совершенно то же словопроизводство: слову *Богъ* соотвѣтствуетъ Gutt, Gott

---

(*) Сынъ Отечества. 1839. Августъ.

(**) Corpus Historiarum medii aevi a S. G. Eccardo, T. I. Francofurti et Lipsiae MDCCXL III. Annalista Saxo (ad. ann. 971 et 1112). Въ Goldasti de Regno Bohemiae, pars. II. p. 127.

(***) Срав. Strabonis Geograph. Lib. V. 2. VII. 8.

(****) Strabon Geograph. Lib. VII. c. 15.

(*****) Срав. Слав. Древности Шафарика. Кн. III. стр. 283.

(******) Geschichte von Rügen und Pommern, von Barthold. 1839. S. 563, 565. Ср. Tacit. Germania cap. XXXIX: «(Semnones) stato tempore in *sylvam*, auguriis patrum et prisca formidine *sacram*, omnes eiusdem sanguinis populi legationibus coëunt, caesoque publice homine celebrant barbari ritus horrenda primordia. Est et alia *luco reverentia*. — Не есть ли это «*Sylvescens Idolatria!*» по выраженію Латинскаго писателя.

(*) Strabonis Geograph. Lib. XXI. 9, 17.

(**) См. Ammiani Marcellini Lib. XXXI. Не Tai-fali ли у Нестора (Ник. сп. ч. I. стр. 29) названы Томовины, или Тиверцы въ Великой Скиѳіи?

(***) Ptolom. Geograph. Lib. III. Cap. V.

—Das Gut—лѣсъ; gütig, богатый. Названія народовъ: Gauti, Gutti, Guttones, Gothi, Гольтва, Голяды, Галинды, Гуды и т. д. имѣютъ тотъ же смыслъ, что Руссъ и Богемъ, т. е. лѣсной народъ. Вотъ почему певѣйно-отрыгающая Литва называетъ Руссовъ *Гудами* (*), тевтоническая Русалка называется Гудилкою (**), а рѣка Гутталъ Древанцемъ (***).

И такъ, ясно, что Богемія происходитъ отъ слова *Богъ* и значитъ Древлянскую землю; но что она въ то же время, вмѣстѣ съ Лузаціею, Моравіею и Силезіею, есть голова Великой Германіи по географіи древнихъ (Taciti Germania, Cap. XLI, «in Hermanduris Albis oritur *eaque Germaniae velut frons est*, qua tenus Danubio protegitur,)» это можно доказать всѣми свидѣтельствами, какъ древними, такъ и новыми. Богемія всѣмъ извѣстна, какъ страна пустая, пустынная, въ чемъ и заключается настоящее значеніе слова *Германія.* Богемія называется *Solitudo Bojorum*, *Deserta Bojorum*(****), *Δρύμος*, *Horridum Erymon*, *Vasta Solitudo*, *Drěvan*, *Sylvia*, земля *Герміоновъ* (отъ *ἔρημος*) и *Германдуровъ*. По-этому она есть и Свевія (какъ назывались ея народы) (*****), и Вандалія т. е. пустая долина, и Германія (пустыня), и Гирцинія т. е. лѣсная страна. Во всѣхъ названіяхъ одна идея — пустая страна, непроходимый лѣсъ. Русскій лѣтописецъ именно называетъ Богемію — *пустынею* (******).

II Regnum Maranorum. Тамъ, гдѣ лежитъ нынѣшняя Моравія, во времена Плинія сидятъ Аорсы и потомъ, до нашествія Геру-

(*) Слав. Древности Шафарика. Кн. I. стр. 140, 141.

(**) Русскіе простонародные Праздники, И. М.) Снегирева часть IV, стр. 1, 17.— Замѣтимъ, что *Русалка* означаетъ, какъ водяную нимфу, такъ и *лѣсную* нимфу, живущую на *вѣтвяхъ древесныхъ*, въ *рощахъ* (см. «Русальную недѣлю» въ сочиненіи И. М. Снегирева). Слѣдовательно, Русалка соотвѣтствуетъ Греческой и Латинской *Діанѣ* (sylvarum potens Diana у Горація), Скиѳской *Орсилохѣ* (orsi-lolh — русалка, въ Бежецкомъ уѣздѣ Тверской губерніи «Солоха»), Эфесской *Ортигіи*, Сирской *Астартѣ*, и *Сикеѣ* Великой Арменіи. — Обрусѣвшее слово *Гудилка* происходитъ отъ Нѣмецкаго Gud, gut, точно также какъ слово *годъ* (annus) отъ gud или god; слово годъ у Малороссіянъ и Поляковъ *рокъ;* слѣдовательно, годъ = рокъ, а имя «рокъ» тò же чтó «русь» (см. начало II отдѣленія, о значеніи имени Руссовъ); и такъ: *Гуды* тò же чтó *Руссы;* а *Гудилка* тò же чтó *Русалка, Неминянка* (отъ nemus), лѣсная богиня. — Сравните еще слова: «у-годье» отъ gut, «угодить» Haldigen, «голдовникъ» у Бѣлоруссовъ.

(***) См. граммату нѣмецкаго ордена (1222 г. въ Reichsarchiv. XXI. 14.)

(****) Plin. Hist. Natur. Lip. III. cap. XXVII. Strabon. Geogr. Lip. VII. (Germani).

(*****) Strabon. Geogr. Lib. VII. (Germani): «in hac Germania est etiam Sylva Hercynia et *Svevorum gentes*».

(******) Ник. Сп. Ч. I. стр. 127.

ловъ, *Rugi iu inculta solitudine* (Procop. de Bello Gothico Lib. II. c. 14.); во времена Іорнанда, Руги; во времена Вильгельма-Завоевателя (въ XI в.) Rugi sive melius Russi; во времена Нестора, Роксоланы, Руссаны, Морава, Русь (*). Моравія у всѣхъ лѣтописцевъ называется *Sylva, profundisimus Saltus Marahorum*, *δρύμος*. Самое слово Моравія, будучи произведено отъ *мурава* — растеніе, должно значить лѣсную землю, Русь. Въ грамматахъ Франкскихъ императоровъ *Моравіею* называется лѣсистая Голландія (**). По Русской географіи XVI вѣка, извѣстный *муравскій шляхъ* (***) изъ Москвы въ южную Русь, безъ сомнѣнія, значитъ *лѣсной путь*. Въ позднѣйшихъ Русскихъ грамматахъ, Моравія называется *Моравскою Пущею* (****) (рощею), конечно потому, что издревле простирались сюда жилища *Peucinorum*, т. е. Пущанцевъ, или нашихъ Древлянъ, кои видны доселѣ въ названіи *Пинскихъ* (сосновыхъ) лѣсовъ и болотъ. И такъ, въ Моравіи слово *Русь* замѣняется названіями лѣса, пущи, дебри и т. п.

III. Sorabia. — Всѣми признано за достовѣрное, что Сорабъ и Сербъ — одно и то же. По моему мнѣнію, правильное объясненіе слова *Сербъ* есть важнѣйшая потребность Русской исторической критики. Это названіе также повсемственно, какъ и Россъ и Аорсъ. Сербы являются за Кавказомъ, Сербы на Кавказѣ, на Дону, на Дунаѣ, въ Карпатахъ, Сербы на Одерѣ и Эльбѣ. Одно это обстоятельство уже должно убѣдить насъ, что названіе *Сербъ* не есть народное, а географическое. Что же значитъ Сербъ, или Сорабъ? По лексикону Геспера, Sorabus значитъ *arbor procera*, т. е. высокое, или, правильнѣе, строевое дерево (*****). Въ этомъ словѣ вся тайна Славянскихъ древностей, вся трудность нашей исторіи. Здѣсь скрывается истина, что Sorabus, Слава (altitudo Sylvae) и Rossenwälde, или Riesenwälde, совершенно одно и то же, т. е. всѣ три названія значатъ высокія дерева, велико-лѣсье, великіе луки (Lugii-Sorabi), земля великановъ (Riese-Land, Wilzi, Welotabi). Отъ трехъ названій высокаго лѣса вышли три несправедливо унизительныя названія народовъ: изъ Sorabus—*Servus* (******) (рабъ), изъ Sylvanus (Славянинъ)—

(*) См. въ Goldasti de Regno Bohemiae. Pars I. pp. 452, 453. et seqq.

(**) Въ Reichs-Archiv. T. III. p. 50 (ad. an 904) Constit. Ludovici IV imperatos.

(***) Книга къ Большому Чертежу, или древняя карта Россійскаго Государства. Санктпетербургъ, 1838 г., стр. 2 и далѣе

(****) Въ Полномъ Собраніи Законовъ Росс. Имперіи, грам. Краков. митрополиту 1710, генв. 29.

(*****) Лузація т. е. Сорабія иначе называется *Drwonia* (Древлянская Земля, древніе Lugii?) См. Lusatische Merkwürdigkeiten. Leipzig und Budissin 1714. S. 3.

(******) Славян. Древн. Шафарика. Кн. II. Стр. 265.

esclave (невольникъ), изъ Russus — *Русинъ* (мужикъ — деревня, Саксонскій Ruda (*). Такъ какъ во всѣхъ трехъ названіяхъ видно одно и то же значеніе, и именно значеніе лѣсныхъ обитателей, дровосѣковъ, то теперь становится совершенно яснымъ, почему Византійскіе и западные, среднихъ вѣковъ, писатели, вмѣсто *Sclavi* и *Serbi*, часто употребляютъ названія: pagani (**) (Wilzi,) homines agrestes Вильцы и Вагры), Cervetii s. Cervitii (***), (Вильцы, Богемцы и Сорабы), pagyritae, villani, Sylvani et montani (кабальные), rus-tici: ибо всѣ сіи названія суть синонимы Славянина, Серба и Русса. Имя *Sorabus* отразилось въ древнемъ имени *Graecia* (****), въ Римскомъ *Urbs* (*****) срубъ; въ Русскомъ *срубъ* (срубленная изъ бревенъ изба), въ Бѣлорусскомъ *сябръ* — родичъ (frater *germanus!*), въ Рязанскомъ *шабёръ* (изъ sabir) батракъ, казакъ, дровосѣкъ. Если такимъ образомъ Сербъ, Славянинъ и Руссъ суть одно и то же понятіе на трехъ діалектахъ, то можно замѣнять ихъ одно другимъ и третьимъ? — Точно такъ; это подтвердилось всѣми лѣтописями Византійцевъ, западныхъ Латинскихъ писателей и Русскихъ лѣтописей!

Итакъ, Orcy-niae Sylvae значатъ лѣса Аорсовъ, Руссовъ, а Исполиновы Горы (Riesen-Gebirge) — Русскія горы, покрытыя страшными лѣсами.

IV. Terra Wagirorum. Наконецъ мы приблизились къ самому спорному пункту Русской исторіи. Кто такіе Варяги-Русь? Откуда пришли Варяги-Русь? — Вопросы важные въ Русской исторіи! Дѣло идетъ о томъ: могла ли Русская земля сама изъ себя произвести монархическую власть и начать великую государственную исторію? Славянское племя Русской земли имѣетъ ли само въ себѣ зачатокъ государственнаго порядка, или это сѣмя исторической жизни брошено въ нее бродягами Скандинавіи? Дѣло вопіющее во всемірной исторіи! Байеръ и Шлёцеръ рѣшили его невыгодно для Россіи. Нашъ Ломоновъ, съ однимъ своимъ геніемъ, безъ фоліантовъ и цитатовъ, вышелъ на нихъ и упорно защищалъ національность Русской исторіи.

Варяги-Русь пришли изъ-за моря; слѣдовательно, они пришли

(*) Lex Saxonum: «Qui nobilem acciderit ICCCCXL sol. componat. Ruda quod dicitur apud Saxones CXX. Solid...» Въ Ярославовой Правдѣ, ст 2. «Аще будетъ *русинъ*, либо гридинъ (дворянинъ, житый, огнищанинъ?) либо купчина...»

(**) Corp. Histor. Medii Aevi. a Eccardo 1723. Lipsiae. T. II. p. 575.

(***) Слав. Древн. Шафарика. Кн. I. Стр. 302.

(****) Сербія, или Savaria (Градичи, Stadici, Gradingi?) Птолемея (Lib II Cap. XV) по нынѣшнему есть *Грецъ* (!!).

(*****) Ср. Urbium — Сорабія у Птолемея.

изъ Скандинавіи. Вотъ силогизмъ шлёцеріанъ! въ подтвержденіе они приводятъ указанія лѣтописей, что былъ какой-то народъ *Rhos ex genere Sveonum*: это извѣстіе, почерпнутое изъ Бертинской лѣтописи, считается у Шлецеріанъ самымъ сильнымъ доказательствомъ происхожденія Руссовъ отъ Шведовъ или отъ Норманновъ-Тевтоновъ. При посольствѣ Греческаго императора Ѳеофила къ императору Лудовику Кроткому находились люди, кои себя, т. е. народъ свой называли *Россами* (Rhos) и говорили, будто они отъ ихъ *Хакана* отправлены къ Греческому императору для дружбы. Императоръ Лудовикъ усумнился въ истинѣ ихъ показанія; велѣлъ изслѣдовать, и открылось, что они отъ *рода* (*gens*) *Свеоновъ,* и что они лазутчики. Я нехочу опровергать сего доказательства; но только хочу замѣтить, что шлецеріане слишкомъ на скорую руку воспользовались симъ доказательствомъ. Во 1 хъ: точноли справедливо открытіе Людовика, что они отъ рода Свеоновъ? Должно полагать что не Россы посольства сказали о себѣ, что они Свеоны, а самъ Лудовикъ догадался. Справедливали же сія догадка?. По справкѣ оказывается: а) что во времена Лудовика Кроткаго Свеонами называли Шведовъ, Норвежцевъ и Датчанъ; b) Славяне были перемѣшаны съ Датчанами; с) Франкскіе географы на сѣверъ далѣе Свеоновъ ничего непонимали, и пространство Свеоніи принимаемо было неопредѣленно.— Во 2 хъ): слово *Хаканъ*, Chacanus, употреблено Россами для означенія нарицательнаго, а не собственнаго имени Царя («quos rex illorum, *Chacanus vocabulo* et coetr.«); а *Каганъ есть названіе Государя у Дунайскихъ, Днѣпровскихъ, вообще Русскихъ Славянъ.* Въ Швеціи государи *никогда* не назывались *Каганами*, слѣд. это мѣсто Бертинской лѣтописи весьма двусмысленно: а) оно рѣшительно доказываетъ, что Россы Славянскаго племени; б) оно заставляетъ полагать, что между Свеонами былъ народъ *Rhos*.

Послѣднее основаніе шлёцеріанъ, Русскія названія Днѣпровскихъ пороговъ, кажется, убѣдительно опровергнулъ Эйхвальдъ, объяснивъ, что Готскія названія пороговъ могутъ восходить къ временамъ владычества Готовъ въ Черноморьѣ. — Прочія основанія шлёцеріанъ слишкомъ слишкомъ нетверды: что значатъ бѣдныя доказательства ихъ отъ Упландскаго *Rodslagen*, и отъ Финскаго названія шведовъ *Руотцами*, противъ цѣлаго лѣса аргументовъ, представляемыхъ славянистами, противъ классическихъ мѣстъ Геродота, Страбона, Плинія, Птолемея и самаго лѣтописца Нестора?—Будемъ безпристрастны въ рѣшеніи вопроса, столь долго рѣшаемаго критиками. Уступимъ шлёцеріанамъ, что Шведскіе Готы у Финновъ могли называться *Руотцами*, ибо они были народъ лѣсной. Уступимъ даже и въ томъ, что Варягами въ Несторово время

(въ XI вѣкѣ) назывались и Шведы, и Норвежцы, и Датчане. Всё правда. Допустимъ съ г-мъ Сенковскимъ, что Норманны могли иногда называться Руссами, ибо *первые Норманны*, отъ коихъ это имя перешло на весь сѣверъ, *были Нордальбинги* (Nord—liudi, Normanni *), *Славянскіе разбойники*, и потому-что слово *Урмане* (Ормане тожъ) есть синонимъ названій Руссовъ и Татаръ, и что *Норманны суть пришельцы съ Дона* **). Можемъ согласиться даже съ профессоромъ Крузе, что Руссы были Датчане, ибо сіе послѣднее названіе даже во времена Карла-Великаго исключительно принадлежало Славянамъ Вагріи, и самое имя *Daci* (т. е. Датчане) заключаетъ въ себѣ имя Славянъ. (Corpus historiarum Medii Aevi, a Eccardo. T. II. Lipsiae, p. 105, 106 Tran. Ludovici Pii. Тамъ же Cornevi Chronicon. ad. an. 864. p. 469.)—Все правда, все правда. Варягами назывались (въ Несторово время! въ XI вѣкѣ!) и Датчане, и Шведы, и Норвержцы; но... не смотря на то, настоящіе Варяги-Русь отнюдь не Скандинавы, не Тевтоны. (см. выше, стр. 13, 14, 43, 50, 51).

Родина Варяговъ есть Вагрія (нынѣшняя Голштинія) и земля Лутичей, или Вильцевъ. Названія Вагръ и Вильцъ совершенно одно и то же. Вагръ (Wargr) есть Волкъ, и Вильцъ (Вилкъ) есть Волкъ же, и обозначаютъ лѣснаго жителя. Что Вагрія означаетъ лѣсъ, то доказывается еще названіемъ Голзатіи, которое она досихъ-поръ носитъ. Голзатія (Holzatia cervicosa!), по сознанію самихъ нѣмецкихъ лѣтописцевъ, значитъ *лѣсная земля*: «Holzati a Sylvis (Holz) sic dicti» (***) говорятъ они. Здѣсь въ средніе вѣка былъ страшный, исполинскій лѣсъ, называемый *высотою лѣса*, altitudo Sylvae (****), Rossen-Wälde, Drevan (*****); а по этому обстоятельству

(*) Script. Rerum Brunsw. Leibnitzii T. 1. p. 277. Chronicon Qvedlinburg. ad an. 804. Трanзальбинги (Вагры) здѣсь названы также Саксонцами. Вотъ какъ понимали Франкскіе Географы націю Норманновъ: «Nordmanni procedentes de Scanzia insula, quae Norwegia dicitur, in qua habitant *Gothi* et *Huni* (?!), atque Daci et c. »Monumenta Germaniae Historica, ed, *Pertz* Tom. 1, Chronicon de gestis Normannorum in francia. pag. 532.

(**) Annalista Saxo (ad. an) 1053) p. 484: «Nortmanni vero barbara lingua quasi homines septentrionales dicti sunt, eo quod primum ab illa mundi parte venerint. Hi autem annos fere CLXVI duce qvodam Rollone nomine a *Scythia inferiori, quae est sub Asia, a fluimine Tanai ad aquilonem egressi atque per oceanum acti» et caet.*

(***) Scriptor. Rerum Brunsvicens. Leibnitzii T. 1. p. 774—780. In Vita Vicelini Archiepiscopi. Erpoldi Lindenbr. Script. R. German. 1706 (Adam. Bremens. p. 18.)

(****) Annalista Saxo ad. 803.—Въ Лейбницѣ: (Vita Vicelini Archiepiskopi T. 1. p. 774—780):

«Insuper Holtzatis *loca nemorosa locatis*
«Haec est libertas, haec est concessa potestas.»

(*****) Несторъ Шлецера, Ч. 1. стр. 148.

Вагрія, вмѣстѣ съ землею Вильцевъ, называлась Славіею: ибо Вильція, называясь Славіею, въ лѣтописяхъ означалась иногда именемъ *Сильвіи* (*), называлась землею Волотовъ, Великановъ (Vilzi a fortitudine sic dicti (**), Велико-градцевъ (Меклен-бургъ), Ляхіею, землею Рутеновъ, или Русиновъ. Однимъ словомъ, если Россія означаетъ лѣсную землю, то Вагрія и, сопредѣльная ей, Вильція должны называться по превосходству Россіею. Кругомъ лѣса, страшные лѣса («terra horroris»), Боязнь (***)! Посмотрите, какое здѣсь сборище лѣшихъ! Самые Голцаты, а *sylvis* sic dicti, Slavi Haisti (****) (отъ *Гай*—роща), Palmi et Verbiani (подлинникъ и переводъ вмѣстѣ), Rami et Vitici (*****) (опять подлинникъ и переводъ), т. е. Вятичи земли *Ляховъ*, Lecmones, Lencicii (Лѣсичи) Lenzanini, Leontii тожъ, Drêvan, и пр. и пр. А если перейдемъ на правый берегъ Одера, то намъ откроется вся Велико—Германская дебрь, вся Вандолія, или долина Германовка, весь ужасъ Лѣснаго Царства: Rugii, Ruteni, Rosci тожъ, древопоклонники Рутикліи, Брусья и Брустеры (Breuci et Bructeri), Вары, Варисты, Бористы, Буры, Бораны т. е. (Боряне, Боровичи, Боруски), Столпы (Stolpi, Stlupi, Slupi, Slupei), Гуттоны, Готы, Гуды, Гольты, Голяды, Ляхи, Польша, или Полѣнье, Древляне и пр. и пр. (******).

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ названій Балтійскаго лѣснаго народа, особеннаго вниманія заслуживаютъ Вагры, Славы и Столбы (Stolpi). Вагры иначе называются *Вереи* (Vehrei *), а отъ нихъ и Море Балтійское—*Верейскимъ* (**). Вереи и Столбы одно и то же. Какъ верея значитъ *огромнаго роста дерево*, великанъ-дерево, колонна (columna, коломна), такъ и *слава* значитъ, ни болѣе ни менѣе, какъ огромной высоты дерево, мачтовое, строевое дерево.— Посмотрите, какъ Верею и Славію переводятъ на Латинскій языкъ лѣтописцы среднихъ вѣковъ: Altitudo Sylvae и Sylvia; на Немецкій: Harz, Rossen-Wälde; на Славянскій—Drêvan; на Славяно-Гре-

---

(*) Annales Hildesheimenses ad an. 844. См. Vollständige Einleitung zu der Deutschen Staats-Reichs- und Kayser-Geschichte, von S. I. *Gans*. 1721. B. I. S. 175.

(**) Helmoldi Chronica Slavorum. Cap. 2. p. 8.

(***) Въ Erpoldii Lindenbrogii, 1706. Hist. Archiep. Bremens. p. 55 165. «Terra *horroris* Transalbina et *vasta Solitudo*...»

(****) Въ Erpoldii Eindenbrogii Script. Chronic. Adami Bremens. p. 58.

(*****) Тамъ же. Histor. Archiepiscoporum Bremens. p. 82, 83.

(******) Ptol. Geogr. Lib. II cap. XI. Lib. II. cap. XVII.— Germania Taciti.— Сравните сказанное выше о тожествѣ словъ: god, gud, gut, *годъ, рокъ*.

(*) Annalista Saxo (ad an. 954, 955).

(**) См. соч. И. М. *Снегирева* Русскіе Праздники и Обр. стр. 181.

ческій — Doxani (*)!!!! Здѣсь предѣлъ критическаго изслѣдованія объ имени Руссовъ и Славянъ! Славяне назывались *Sylvii*, Славяне назывались *Doxani!!?* Какой филологъ не соблазнится здѣсь вскрыть таинственное значеніе слова *Δοξα*, первородное его значеніе! *Δοξα* и Слава вмѣстѣ! Но какая это Слава? есть ли она gloria, gloire, renommée? Нѣтъ, эта *Δοξα* есть просто доска (*δοκις*) (**), бревно, брусъ, верея, колонна, столбъ. И Славія есть земля столбенская, верейская, коломенская! Эта слава есть Säule, Hermensäule, Sylva, Salva, Salava, Zela, Sala, *Zaluria* (*** Болгарія Волжская, по опредѣленію Армянскихъ географовъ). Отъ-чего же Doxani такъ рѣдко упоминаются въ лѣтописяхъ и граматахъ среднихъ вѣковъ? Напротивъ, они упоминаются очень-часто въ искаженномъ названіи *Даки* (Daci, Dani). Дополнимъ исторіею филологическое объясненіе. Коментаторъ Араба Назира говоритъ: (****) «Сіе (Балтійское) море, называемое Варяжскимъ, есть заливъ западнаго океана, который отъ сѣвера Испаніи всходитъ въ землю, простирается по сѣверу отъ земли Славянъ, и пройдя мимо земли Вазенговъ (чит. Варенговъ), народа, обитающаго на берегахъ онаго, и состоящаго изъ *людей рослыхъ и сварливыхъ*, къ востоку дотекаетъ до царства Китайскаго.» А Димешки

(*) Geschichte von Rügen und Pommern, von F. W. *Barthold*. 1839. Hamburg, S. 255.

(**) Замѣчательно, что Страбонъ (Geograph. Lib. XI. 4) на Дону (въ Меотійской странѣ) полагаетъ народъ *Dosci*. Я думаю, что они тѣ же *Doxani*, названные у Іорнанда (De Rebus Geticis Cap. XXIII.) въ числѣ покоренныхъ народовъ Германарика *Тацанами* (Tadzani).

(***) Fragm. historiques et geograph. sur la Scythie et caet. par *Potocki*. T. II. p. 277. Армянскій географъ говоритъ, что Германцы Волжскую Болгарію называютъ *Залуріею*. Ср. Птолемеевыхъ *Sali et Pagyritae*, жившихъ въ сихъ же мѣстахъ. Извѣстно, что *Sala* значитъ то же, что *Chatta, Caza*, дворъ, деревня, жило (весь), pagus (Chatti, Cazzari, Casari). *Рудольфъ Фульдскій* (см. Kasp. Zeuss — Die Deutschen und die Nachbarstämme. S. 45) жившій 90 лѣтъ спустя по разрушеніи идола Ирминсула (Irminsul) на Эльбѣ, говоритъ: «Frondosis arboribus fontibusque venerationem exhibebant Saxones (т. е. Славяне Эльбскіе). *Truncum quoque ligni* non parvae magnitudinis in album erectum sub divo colebant, patria eum lingua *Irminsul* appellantes, quod Latine dicitur *universalis columna*, quasi sustinens omnia.» Слѣд. *Irminsul* значитъ колонна. Надобно вспомнить, что у Египтянъ Ερμῆς Τρισμεγιςος назывался и *Таутъ* (Teutones??), и изображаемъ былъ *колонною*. Колонна, или толстое бревно у Французовъ называется *Soliveau*, (слово?). Меркурій, или Гермесъ былъ Богъ красно*словія* (!!!). Все это нужно сближать!

(****) *Погодинъ* — О Происхожденіи Руси. Стр. 104.

(*)говоритъ: »Варенги суть не понятно говорящій народъ, («языкъ нѣмъ»), который не понимаетъ почти ни одного слова (изъ того, что имъ говорятъ)». И такъ, Варенги суть народъ рослый и сварливый! Варенги говорятъ не понятнымъ языкомъ! Кто же не видитъ здѣсь Прокопіевыхъ Славянъ—«gentem proceram et robustissimam»? И кто не видитъ здѣсь слѣдовъ простосердечной Русской филологіи: «языкъ нѣмъ», гдѣ географъ даетъ замѣтить, что эти Варяги иначе зовутся Немцами. Притомъ Варяги и сварливы?! Кто же, въ самомъ-дѣлѣ, сварливѣе Балтійскихъ Ляховъ, Вильцевъ и Вагровъ, голыхъ республиканцевъ, народа безгосударнаго, вѣчеваго? (**) Извѣстно, что Вильцы и Вагры (Stormarni) называются еще Vitici gens effera (***) et immanis, народомъ бѣшенымъ, горделивымъ, заносчивымъ. Не ясно ли, что это сущіе Новогородцы, *мужи дикіе и невѣжды* (т. е. буяны)? «Ибо тіи суть люди Новогородстіи отъ рода Варяжска» (****).

Мѣстность Балтійскихъ Варяговъ-Руси еще болѣе уясняется слѣдующимъ извѣстіемъ Араба. Эбн-иль-Варди (*****) говоритъ: «есть островъ Дармуша, или Даремарка (Danemark) на западъ отъ земли Руссовъ (Вильцевъ?), гдѣ *ростутъ огромныя деревья*». Теперь мы знаемъ, гдѣ ростутъ огромныя деревья. Подведемъ подъ это сказаніе общеупотребительные эпитеты Вагріи: Altitudo Sylvae, terra horroris, terra nemorosa, terra cervicosa, Cervetii, terra agrestis, Rossen-Wälde, Harticae Sylvae, Doxani, Vehrei, Slavi и т. п. И такъ, земля огромныхъ деревьевъ, здѣсь упоминаемая подъ именемъ Даніи, есть Вагрія, лежащая на западъ отъ Вильцевъ, или Руссовъ. Выше сказано, что названія *Дакія* и *Данія собственно принадлежали Славянской Вагріи* (равно какъ названіе Норманны) *и уже послѣ перенесены на Ютовъ,* жителей Киммерійскаго Полуострова (******) и другихъ сѣверныхъ народовъ.

По-этому Датчанъ, часто упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ и грамматахъ среднихъ вѣковъ, не тотчасъ должно принимать за Тевто-

---

(*) Погодинъ — о Происхожденіи Руси. Стр. 105.

(**) Procopius de Bello Gothico, Lib III. cap. XIV.

(***) Historia Archiepiscop. Bremens. въ *Erpoldi Lindenbrogii* ad 1057.

(****) Радзивилов. Списокъ. См. Несторъ Шлецера, ч. I.

(*****) *Погодинъ,* О Происхожденіи Руси. Стр. 107.

(******)Въ Граммат. Карла-Великаго 780 года, Норманны названы *Nordliudi, Nordstrani,* см. статью Юрьевскаго (Дерптскаго) профессора *Крузе* въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1839, янв, стр. 32, 33. Не явно ли, что эти Нод-люди суть Вагры, Nordalbingi, или Trans-albingi, т. е. настоящіе Славяне? См. тамъ же стр. 40, 58. — См. Corpus Historiarum Medii Aevi, a *Eccardo,* T. I. Annalista Saxo (ad an. 798), p. 152, 162. Ср. Archiepiscop. Bremens. Historia et Origines Hamburg. Petri Lambecii въ *Erpoldi Lindenbrogii.*

новъ. Въ первоначальномъ значеніи они суть Славяне, Daci, Doxani, Вереи.

Отъ-чего же названіе Варяговъ на южномъ берегѣ Балтійскаго-моря со временемъ исчезло, и на мѣсто его появилось названіе *Немцы*? — Немцы названы такъ, конечно не отъ-того, что они въ самомъ дѣлѣ «языкъ нѣмъ»; а потому, что земля Вильцевъ есть *terra nemorosa, Nemus*, земля лѣсная, Русь; очевидно, Русакъ и Немецъ значатъ одно и то же. По сей-то причинѣ Rutheni Шварцвальда назывались Nemetes (Gens Germaniae), Nemitzi (Gens Gallica) (*); Русалка иначе называется Немнянкою, рѣка Древанца Гутталомъ, и вся Германія (отъ *Ερημος*) Немецкою землею (у Славянъ).

VI. Земля Нижнерейнская. Въ III главѣ I-го отдѣленія моихъ изслѣдованій показано, что Фризія, Батавія, Фландрія имѣли свою Россію (Russi flandrenses, Rutheni); остается знать, отчего и здѣсь появилась Россія? Изъ многихъ лѣтописей среднихъ вѣковъ видно, что Нижне-Рейнская страна была terra ruralis valde et inculta (**), называлась *Sylva* (близь Трира), гдѣ былъ именно pagus Ruthenensis (***), называлась также и *Моравіею* (****), и т. д. Наконецъ, въ видѣ рѣшительнаго доказательства, представляю свидѣтельство Нестора, который береговую землю Немецкаго-моря отъ устья Эльбы до Галліи (до Сены?) называетъ землею *Волошскою;* одно это слово объясняетъ уже, отчего въ лѣтописяхъ упоминается Россія Нижне-Рейнская: Волошская земля у Немцевъ называется Wäldschland, т. е. лѣсная земля. Если же была лѣсная земля на Нижнемъ-Рейнѣ, то конечно она должна была называться Россіею, какъ и доказано лѣтописями и грамматами.

VII. Россія Дунайская. Если правда, что Руссъ есть синонимъ Славянина, то и Дунайская земля должна имѣть своихъ Руссовъ: ибо тамъ были Славяне. Кромѣ того, что въ верховьѣ Дуная были Raeti, Racatae, Racantii, Rigusci, Racousi, самое названіе Паннонія («Pannonia glandefera»), произведенное отъ *панъ*, лѣшій (польскій панъ есть владѣлецъ лѣсовъ, бояринъ), подтверждаетъ эту истину. Ее орошаетъ *Сильвановичъ* Дунай; въ ней живутъ *Даки*,

(*) Plinii Historia Natur. Lib. IV. cap. XXI. См. выше у меня, II главу I-го отдѣленія; тамъ показано, что подъ именемъ *Немцевъ* наши лѣтописи разумѣли *всѣхъ Западныхъ Европейцевъ* вообще. — Ptol. Geogr. Lib. II. cap. XI. Замѣчательно то, что въ верховьѣ Дуная, Руракн, Nemetes et Nemitzi, Ruteni et Helvetiorum eremus совпадаютъ. Это Германія, — пустыня!

(**) Corpus. Histor. Medii Aevi e *Eccardo*, T. II. Chronicon Corneri (ad an. 1094) p. 676, 712.

(***) См. въ Scriptores Rerum Brunsw. *Leibnitzii*, T. I. p. 67.

(****) Reichs-Archiv. T. III. Constitut. Ludovici IV imperatoris (ad an. 904).

ея народъ *Bruchi*, или Breuci (*). Въ Нижне-Дунайской странѣ была Малая Скиѳь, иначе Hylaea (**), слѣдовательно, своя Малороссія, свой малый лѣсъ. Наконецъ, Русская географія XIV вѣка рѣшительно подтверждаетъ, что Дунай имѣлъ свою Россію; а булла папы Іоанна XIII, что Славянскій языкъ Дунайскихъ Болгаръ есть языкъ Русскій (***).

И такъ, *Руссъ* означаетъ жителя лѣсовъ, *Сак-лабъ*—дровосѣка, *слава*—высокое, строевое дерево. Надѣюсь, что этимъ объясненіемъ въ языкахъ запада отнимется поношеніе отъ Славянскаго имени. Славянинъ болѣе не рабъ, а дровосѣкъ (Seç-law), paganus, homo agrestis, pagyrita. Славянами первоначально назывались не только наши Славяне, но и Славяне Французскіе (****) и Немецкіе: всякій Европейскій мужикъ былъ Славянинъ, ибо онъ Rus-ticus, Villanus, Sylvanus, Paganus, Cervetius, Homo agrestis. Настоящіе Славяне никогда ни у кого не бывали въ рабствѣ, исключая Славянъ Одера и Эльбы, кои мужественно защищали свою Народность, и пали только послѣ долговременной, упорной борьбы, подъ ударами Римскихъ первосвященниковъ и императоровъ. Однимъ словомъ: *Славяне суть народъ мачтовый, съ лѣсомъ ровный, строевой.*

По всему видно, что Славяне въ глубокой древности были братья Тевтонамъ: но Тевтоны, какъ можно догадываться, вышли ранѣе изъ Азіи въ Европу. У тѣхъ и другихъ основныя понятія, религіозныя и гражданскія, одни и тѣже; система народныхъ названій одна и таже; значеніе сихъ названій одно и тоже. Надобно однакожъ согласиться, что *Руссъ, Славянинъ, или Сербъ*, суть названія Славянскаго лѣснаго народа; а *Тевтоны, Алеманны и Франки*, названія Тевтоническаго лѣснаго народа. Общее же названіе Славянъ и Тевтоновъ есть *Гермянцы.* Гдѣ бы ни встрѣтилось названіе *Руссъ*, въ Испаніи, въ Галліи, въ Белгіи, мы можемъ объяснять его, какъ мѣстность племени Славянскаго, можетъ быть и давно оставленную симъ племенемъ. Весьма замѣтно, что племя Славянское составляетъ нижній слой сѣверной Европы почти до Рейна, и образуетъ какъ бы острова во Франціи и Испаніи. Но къ востоку, въ сосѣдствѣ Тевтонской Европы, оно лежитъ на поверхности земли, распростертое безъ внѣшней связи и безъ возбужденія единой гражданственной жизни. Оно живетъ будущностію, надеждою, что вновь возстанетъ великій Царь Волги и воззоветъ ихъ къ единому великому знамени,

(*) Plinii Hist. Natur. Lib. III. cap. XXVIII. Strab. Geograph. Lib. VII (Pannonia) Ptolomei Geogr. Lib. II. cap. XVI. XI.

(**) Славян. Древности Шафарика. Кн. II. стр. 172.

(***) Annalista Saxo (ad an 967).

(****) Franci *Sali*, Franci *Selavi*—тѣ же Славяне, Пагириты, Дворяне.

къ знамени не разрушенія, а общаго успокоенія въ нѣдрахъ семейственнаго быта, который, кажется, предоставлено развить Славянскимъ народамъ. Царство мира и любви имѣетъ семейственную форму, — форму данную отъ природы и духа, а не изысканную, не созданную преходящими вѣками исторіи.—Когда настанетъ судъ исторіи, Тевтонскій міръ отдастъ Славянамъ всё, что имъ взято у нихъ въ теченіи 1500 лѣтней его жизни. Не своими Хазарскими саблями Славянскій міръ грозитъ Тевтонамъ, а Славянскою цивилизаціею, первородными формами человѣческаго быта, грозитъ ему преемничествомъ, званіемъ наслѣдника во всемірной исторіи. Славянскій духъ, по волѣ Провидѣнія, возлюбилъ себѣ мѣсто въ предѣлахъ Россіи: ибо имя *Россіи* есть старѣйшее, общее имя для всѣхъ Славянскихъ народовъ; здѣсь родина и колыбель всѣхъ Славянскихъ народовъ: здѣсь только Славянскій духъ можетъ развернуть свои орлиныя крылья, и принять выспренній полетъ. Имперія Карла Великаго совершилась; настанетъ новый міръ и новая жизнь, жизнь, возвращающаяся отъ запада къ востоку. Тамъ на востокѣ еще не изчезли лагери *Аорсовъ*, оставленныхъ ими на пути изъ Азіи въ Европу, не изчезли военныя дороги Аланъ и Хазаровъ, ходившихъ строить и обновлять въ Азіи государства. О, какую великую судьбу готовитъ Провидѣніе для Россіи! Мы не доживемъ до тѣхъ временъ, когда раскроется вполнѣ Славянская жизнь, но потомки наши вспомянутъ насъ, что мы приготовили имъ великую судьбу въ Исторіи. Настоящее время сѣетъ сѣмена великой будущности Славянскаго міра.

Славяне, говоря вообще, отстали отъ Тевтоновъ именно потому, что они имѣли слишкомъ рьяный духъ, и къ большей невыгодѣ, духъ односторонне развитый. Не было ни одного народа среди Славянскихъ племенъ, въ коемъ бы всѣ стихіи гражданственной жизни соединились для построенія быта прочнаго, способнаго къ дальнѣйшему развитію. Въ каждомъ Славянскомъ народѣ было только одно народное сословіе дѣйствующимъ; всѣ же другія были мертвыми, страдательными. Что можетъ быть отважнѣе, храбрѣе дружины Аваровъ? но изъ нея ничего не вышло кромѣ храбраго поколѣнія Сербовъ. Болгаре были дворянство и больше ничего: мы знаемъ скоро-преходящую славу сего народа. Богемія (Чехія) скоро увлечена была звездою Тевтонскаго міра. Надежда оставалась на Польшу и Россію. Польша никогда не была государствомъ: она была тевтонизованная казацкая община — энергическая, но сиротствующая стихія государственная! Поляки, по рожденію своему, будучи храбрымъ Славянскимъ Козачествомъ, отреклись отъ своихъ родичей, и, пресмыкаясь предъ Тевтонами и Римомъ, втоп-

тали въ землю свою меньшую братію, погребли на всегда городскій и сельскій бытъ своего простонародія: никогда и нигдѣ человѣчество не было столько презираемо и утѣшаемо, какъ въ Польшѣ; съ нимъ погибла здѣсь основная стихія государственная. Европа никогда искренне не усыновила Поляковъ: Императоръ, раздавая титулы, считалъ ихъ вассалами; новорожденная Пруссія — будущею военною добычею; а Папа погубилъ ихъ навсегда, неумѣстною ревностію о своемъ владычествѣ. Польское дворянство осталось безъ народа, но съ изящными формами Европейскаго васалла. Какой славный урокъ для Славянскихъ племенъ. О духъ подражанія! О пагубное самосознаніе!

Чѣмъ болѣе порицаютъ насъ Тевтоны, тѣмъ болѣе мы должны гордиться собою. Это значитъ, что мы не *Тевтонизованное ничто*. Русская земля имѣетъ всѣ стихіи для образованія великаго государства и великаго народа. Первоначально, эти стихіи были разбросаны по всему пространству Русской земли, и ни одна изъ нихъ сама по себѣ не была достаточна для основанія Государства. Вѣра соединила ихъ, и возникла великая Имперія. Весь югъ Россіи наполненъ самыми энергическими стихіями дворянства. Что можетъ быть воинственнѣе Алановъ, Хазаровъ и Казаковъ? Чистое марціальное начало Русской земли; но это еще не Государство. Кіевская Россія начинаетъ соединять стихіи разнородныя: здѣсь является казакъ и селянинъ. Но казакъ забилъ бы селянина въ Россіи, еслибъ Кіевъ остался навсегда столицею Государства. Кіевское государство одного сложенія съ Польскимъ, съ тою разницею, что Польское еще испорчено Тевтонизмомъ: слѣдственно еще менѣе могло сдѣлаться истиннымъ государствомъ. Не легче было бы, еслибъ Рязанцы, опираясь на Донъ и Кавказъ, одержали верхъ надъ прочими племенами. Это гордое племя въ конецъ запустошило бы Русскія села и города. Діаметрально противуположенъ Козачеству юга великій Новгородъ съ его колоніями и факторіями: народъ смердъ, торгашъ и плотникъ; народъ упорный, закоснѣлый въ сознаніи своей личности и въ любви къ отечеству. И здѣсь то же не могло образоваться государство: не доставало благороднѣйшихъ стихій народныхъ. Искони разумный Новгородъ нуждался въ воинскихъ дружинахъ Варяговъ и Кіевскихъ Князей; искони дружины Русскія нуждались въ жалованьѣ Новгорода. Изъ этого образовался союзъ Русской земли, сперва по условію, а потомъ вѣчный, безусловный: Новгородъ поддался Москвѣ. Москва основана въ землѣ Рязанскихъ Вятичей, на безразличномъ пунктѣ всея Россіи: въ ней пресѣкаются всѣ стихіи Русской земли; здѣсь граница Кіева, Нова-

города и Рязани; здѣсь лагери, базары и деревни. Трудно сказать: какая стихія сильнѣе въ Московской Россіи, Новогородская или Рязанско-Кіевская? Здѣсь на огромномъ пьедесталѣ мужественнѣйшаго, несокрушимаго простонародія возвышается колоссальный бюстъ военной дружины. Никакая Европа не въ состояніи сдвинуть съ мѣста этого дивнаго созданія вѣковъ. Москва есть Кремль всего Славянскаго міра. Напрасно думаютъ утвердить гдѣ-нибудь Славянскую національность безъ покровительства Московіи. Судьба на выборъ Славянамъ отдала одно изъ двухъ: быть Русскими, или быть Славянами Европы, т. е. страдниками, захребетниками Европы, подъ властію чужеплеменниковъ; третіе невозможно. Но да не чуждается сердце Славянъ имени Русскаго: имя Россовъ есть древнѣйшее, общее имя всѣхъ Славянъ, при первомъ поселеніи ихъ въ Европѣ....

ГЛАВА III.

О древностяхъ земли Рязанской, о козакахъ.

> «Та шляхта зѣло храбра и мужественна, мужіе сущіи стародавніи въ родѣхъ Русскихъ.» — *Курбскій.*

Если мы будемъ разсматривать *прошедшее* народа по однимъ *пластическимъ* памятникамъ, то мы, Русскіе, не много увидимъ предъ собою назидательнаго. Города, домы были у насъ деревянные: огонь и время пожрали ихъ, не оставивъ почти и слѣдовъ ихъ существованія; одни курганы и могилы, покрывающіе Русскую землю, свидѣтельствуютъ о стародавнихъ временахъ нашего отечества. Но не одни камни, хитро сложенные въ массы, составляютъ прошедшее народа: Еврейскій народъ временъ деревяннаго храма стоялъ выше всѣхъ народовъ міра своимъ Богодухновеннымъ словомъ и своею преданностію Истинному Богу. Римъ былъ уже необычайно великъ подъ соломенными кровлями Лаціума: тамъ жили люди побѣждавшіе самихъ себя. Величіе народа состоитъ въ его нравственныхъ силахъ и дѣлахъ. Но здѣсь, гдѣ я предполагаю порадоваться на прошедшее Россіи, мнѣ показываютъ тѣни Норманновъ—

Скандинавовъ: мнѣ говорятъ, будто бы Норманны вложили духъ жизни въ огромный, глухій и невѣдомый Русскій міръ; Норманны срубили намъ города, выдолбили намъ корабли; Норманны учредили у насъ сотскихъ, пятидесятскихъ, тіуновъ, волостелей, намѣстниковъ; Норманны дали законы и государственный бытъ нашему Отечеству. Не будемъ спорить, — Норманны были мужи съ великимъ духомъ; они составляли нѣкогда довольно стройную пѣхоту при дворахъ нашихъ князей; но неоспоримо и то, что всѣ наши гражданскіе добродѣтели и пороки однимъ намъ принадлежатъ. Мы были нѣкогда домостроительнѣе Норманновъ; Норманны были нѣкогда простодушнѣе насъ; а въ прочемъ, Норманны были наши ученики и наемники. Среди насъ есть народъ, или правильнѣе, классъ людей, существующій и до нынѣ, въ которомъ ни Байеръ ни Шлёцеръ не замѣтили ничего особеннаго, тогда какъ въ немъ сокрыто первое зерно Русской гражданственности, главное начало движенія въ Русской Исторіи: говорю *о Козакахъ*, наидревнѣйшемъ и благороднѣйшемъ сословіи Русской земли. По мѣрѣ силъ моихъ, я постараюсь возстановить славу сихъ доблестныхъ воиновъ, и показать нашимъ поэтамъ, что мы, не имѣя Гомера, имѣемъ свой народный героическій міръ, раскинутый на обширномъ пространствѣ отъ Балтійскаго моря до источниковъ Гангеса; я постараюсь показать, что наши *Бронники* — *Козаки* знакомы были Римскимъ легіонамъ и рыцарямъ-кирасирамъ, по мѣткости своихъ стрѣлъ, по тяжкимъ сабельнымъ ударамъ и быстротѣ своихъ коней. Козаки участвовали во всѣхъ движеніяхъ народовъ: они первые булатные ковачи міра; они создали войну для всемірной исторіи.

Между тѣмъ начало Козаковъ относятъ къ XIV вѣку. Нѣкоторые Русскіе Историки производятъ ихъ отъ Россіянъ; другіе отъ Хазаръ; но есть и такіе писатели, кои утверждаютъ, что Козачество основано Татарами. Во всѣхъ сихъ мнѣніяхъ есть истина, но смѣшенная съ заблужденіемъ. Несправедливость сихъ мнѣній происходитъ отъ односторонности взгляда, допущенной въ Русскую исторію Шлёцеромъ. Сей, остроумный впрочемъ, критикъ вездѣ начинаетъ съ Рюрика; разсматривать Русскій бытъ до временъ Рюрика, онъ считаетъ какъ бы преступленіемъ. Отъ-сего образовался у насъ неосновательный взглядъ на лучшія явленія нашей жизни: мы лишили себя цѣлой половины нашей исторіи; въ насъ укоренилось предубѣжденіе, что въ Россіи всё существуетъ недавно; отъ сего предубѣжденія всѣ событія нашей исторіи представляютъ изъ себя нѣчто оторванное, не имѣющее начала, какъ бы осиротѣлое, безродное. Отъ ограниченности нашего взгляда, изъ одного и того же народа у насъ дѣлаются два, три и четыре народа. Такъ на-

примѣръ, мы раскрываемъ Греческія лѣтописи, и находимъ въ нашей землѣ Скиѳовъ и потомъ Гунновъ; читаемъ Римскія, и видимъ Роксолановъ, Сарматовъ и такъ далѣе; читаемъ лѣтописи Арабскія, и встрѣчаемъ Турковъ, Руссовъ и Хазаръ, и мы полагаемъ, что это всё разные народы. Взглядъ совершенно ошибочный: всѣ эти народы суть одинъ и тотъ же народъ *Русской земли*, хотя различнаго происхожденія. На основаніи сего понятія, чтобъ лучше объяснить происхожденіе Козаковъ, я начну съ начала т. е. отъ Скиѳовъ, Готѳовъ, Гунновъ и Хазаръ.

СКИѲЫ.

По описанію Геродота Скиѳія начинается отъ сѣверныхъ предѣловъ современной ему Греціи, отъ береговъ Адріатическаго и Чернаго морей, и простирается въ глубину сѣвера до предѣловъ неизвѣстныхъ Эллинамъ. По описанію слѣдующихъ Греческихъ и Римскихъ писателей, Скиѳія простирается въ предѣлахъ указанныхъ Геродотомъ, и продолжается на востокъ до источниковъ Гангеса и пустынь Тибетанскихъ. Изъ сихъ описаній уже видно, что слово *Скиѳія* не означаетъ собственнаго имени какого-либо народа, а есть общее названіе для множества народовъ Европейскихъ и Азіатскихъ. Слѣдовательно, когда древніе писатели называютъ какой-либо народъ *Скиѳами*, то симъ самымъ они еще ничего не говорятъ. Между тѣмъ у самаго Геродота слово *Скиѳъ* приводится иногда какъ собственное названіе племени, обитающаго на Алаунской возвышенности и въ Черноморьѣ; обитатели сихъ странъ, какъ видно, были по превосходству Скиѳы. Такъ Геродотъ, описывая Массагетовъ, жившихъ по рѣкѣ Араксу (Волгѣ) на сѣверозападныхъ берегахъ Каспійскаго моря приводитъ извѣстіе: «говорятъ, что Массагеты суть Скиѳы.» Симъ самымъ Геродотъ прямо указываетъ на единоплеменность Массагетовъ съ Алаунскими и Черноморскими Скиѳами. Съ его же времени изъ неопредѣленнаго Скиѳскаго міра начинаютъ появляться народы съ особенными именами напр: Гелоны, Будины, Василиды и т. д. Чѣмъ ближе исторія подходитъ къ нашимъ временамъ, тѣмъ болѣе показывается Скиѳскихъ народовъ, такъ что Византійскіе лѣтописцы относятъ къ нимъ не только Славянскія, но даже Тевтонскія и Кельтическія племена. Сіи понятія Грековъ возбуждаютъ желаніе узнать: отчего такое множество народовъ разноплеменныхъ и разноязычныхъ носятъ общее названіе *Скиѳовъ*? Слѣдуя за названіемъ *Скиѳъ*, я замѣтилъ, что оно въ разныя времена неодинаково было понимаемо; а впрочемъ при этой неодинаковости сохранилось нѣчто общее въ понятіи. Мнѣ кажется, самое древнее значеніе имени *Скиѳъ* есть *пустынникъ*, именно житель *дре-*

мучихъ лѣсовъ, малообитаемыхъ дебрей. Къ этому заключенію ведутъ слѣдующія соображенія: а) по объясненію самихъ Грековъ, Скиѳы получили названіе отъ Геркулесова сына *Скиѳа*, который иначе назывался *Гиласъ*, или *Гиллъ*:

.... Huc Herculis uxor,
Huc accedat *Hylas*, Iliadesque puer.
Ovid. *Lib II. Tristium.*

б) Названіе Скиѳіи совпадаетъ съ лѣсными странами, какъ то: α) съ Иллирикомъ, гдѣ по древней и новой Географіи находились и находятся страна *Орицiя и Рагуза*, иначе *Дубровникъ* (!), *Орзега*, по географіи среднихъ вѣковъ, переиначенная въ Герцоговину, Орсагъ, Русагъ, по Нестору *Басаней — Русія* т. е. Боснійская Русь. Всѣ сіи названія, безъ сомнѣнія, значатъ одно и тоже, именно *Дубровникъ*, лѣсную страну; — β) Названіе Скиѳіи совпадаетъ съ Моравіею и Богеміею, называемыми древле *Гирцинскими лѣсами* (у Грековъ Orcy-niae, у Римлянъ Hyrciniae Sylvae), по Русской Географіи *Богемскою пустынею*, и *Лугіями Божіими* т. е. Богемскими Луками, или рощами (у древнихъ Географовъ Lugii, у западныхъ Латинскихъ Lusatii, Drevonia — отъ древа, Sorabia отъ Sorabus — высокое древо); — γ) но всѣхъ болѣе совпадаетъ съ нашею *Древлянскою землею*, къ которой, по географіи среднихъ вѣковъ, относилась *Ляхія*, заключавшая древле Польшу и землю Вильцевъ, называвшуюся *Славіею* и *Сильвіею* (!). Это была Великая Скиѳія, Великая Германія, Великая Влахія (*), названія совершенно тождественныя по Византійской Географіи. Левъ Діаконъ говоритъ, что нашъ Великій Князь Игорь Рюриковичъ убитъ въ *Германіи*. Шлёцеръ отвернулъ это; но мы должны благодарить Льва Діакона за классическую вѣрность его географіи; — δ) Алаунская Скиѳія сама себя объясняетъ въ имени Гелоновъ (**), Роксолановъ,

(*) Еще изъ описанія Тацита (Germania) можно было видѣть, что Германцами назывались и Славяне; а Византійскіе писатели прямо различаютъ Алеманновъ (Тевтоновъ) отъ Германцевъ (Славянъ), къ коимъ отнесены Ляхи и Богемцы. Iohannis Cinnani Imperatorii Grammatici Lib. II. cap. XVIII. «Alemannis et Germanis non eadem dimicandi ratio. Germani quidem equum expedite conscendere, cum hasta irruere maxime periti: eorum equitatus celeritate et cursu Alemannis longe praepollet. Alemanni avtem pedestri acie et ensium usu praestant Germanis». Это говорится о войскахъ втораго крестоваго похода. Императоръ здѣсь названъ *Alemannicus*; слѣдовательно Германскимъ въ нынѣшнемъ (едва ли правильномъ) значеніи. Византійскіе же писатели Германію называютъ *Мегало-Влахіею*.

(**) Названіе Гелоновъ (см. выше, отдѣленія II-го главу I, о Россіи Черноморской) я произвелъ отъ Геркулесова сына Гиласа, который подобно

Роковъ или Ракаповъ, Руси; Заволжская Скиѳія въ именахъ: Саловъ, Аорсовъ, Борусковъ, Уроговъ, Угровъ, или Угаровъ («Sylvestres homines Ugari,» см. Несторъ Шлёцера), Вятичей; наконецъ Кавказская Скиѳія въ именахъ Геловъ и Леговъ, Вициѣвъ, Сербовъ, Гилановъ, или Гелоновъ, народовъ горнолѣсистыхъ Кавказскихъ странъ, лежащихъ по Кумѣ, (см. описаніе сей страны, ук. 1777 года Апрѣля 24 дня), по Тереку и Араксу. Достойно также замѣчанія совпаденіе нѣкоторыхъ именъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ въ разныя времена и у разныхъ писателей, н. п. въ нижне-Дунайской странѣ *Скиѳія Малая, Гилея, Аорсія, Готѳія Малая, Добруджа*. Всѣ сіи названія выражаютъ одинъ и тотъ же предметъ, т. е. лѣсистую страну небольшаго объема. Или въ усть-Днѣпровской странѣ: Гилея (у

нашему *Ивану-Купало* утонулъ, только не въ Дунаѣ, а въ Озерѣ, находящемся въ Малой Азіи, не далеко отъ Чернаго моря. Слово *Гиласъ* я произвелъ отъ ὕλη лѣсъ; слѣд. Гелоны, по мнѣнію моему, названы такъ отъ лѣсной страны, въ которой они обитали. Гелоны, по сказанію Геродота, были Эллины, но среди варваровъ одичали, и сами сдѣлались Скиѳами (Будинами). Желая подать нашимъ ученымъ поводъ къ изысканіямъ, я намѣренъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній объ Иллиріи; а между тѣмъ, можетъ быть, оправдаю и собственное мое производство слова *Гелонъ* отъ *Гиласъ*. Иллирикъ древле простирался по берегу Адріатическаго моря, отъ нынѣшней Венеціи до нынѣшней же Албаніи, жители коей у Византійцевъ въ просторѣчіи назывались *Арбанами*, а у нашего Лѣтописца Нестора *Арбанасами*. Древніе Географы (Scylacis Cariandensis periplus et Scymn. Chios.) утверждаютъ, что Иллирійцы суть особый варварскій народъ, гостепріимный, мирный и любящій удовольствія жизни. Между ними замѣчательны *Иллины* (Ὑλλινοί) и *Вулины* (Βȣλινοί) живущіе рядомъ другъ съ другомъ. Тѣже писатели говорятъ, что Иллины родомъ Эллины, и происходятъ отъ Гилла, Геркулесова сына, но одичали среди варваровъ. Изъ сихъ извѣстій видно, что Иллирійскіе Иллины и Вулины имѣли о своемъ происхожденіи одно общее преданіе съ нашими Алаунскими Гелонами и Будинами. Сходство тѣхъ и другихъ между собою еще утверждается тѣмъ, что a) Иллины и Вулины жили въ странѣ называемой *Орикія* (Ὀρικία), въ послѣдствіи *Орзега, Русагъ, Басаней-Русія;* а Гелоны и Будины жили въ *Тавроскиѳіи*, въ предѣлахъ коей, по Византійской Географіи, заключались и Кіевская и Волынская земли, издревле названныя *Русью*, по превосходству *Русью*. b) Несторъ, по Никонову Списку, дѣлаетъ темный намёкъ, что Славяне Русскіе суть Иллирійцы, и что самая Моравія есть Иллирикъ. Это указаніе подтверждается мнѣніемъ самихъ Византійскихъ писателей. Въ Иллиріи и по Титу Ливію (Lib. XXVII, cap. XXV.) жилъ при Филиппѣ II, Македонскомъ царѣ, народъ называемый *Oricini*, также народъ *Daorsei* (Lib. XLV. Cap. XXVI.), коихъ признавали также потомками Иллира, сына Геркулесова. Даорсеевъ также называютъ Thrausi, и разумѣютъ подъ ними Агатирсовъ (??).

Геродота), Скиѳія малая (у Страбона), Аорсія (у Плинія), Аресія, Малоросса (у Равен. Географа), Русь, Сѣча, Малороссія. Ясно, что Малая Скиѳія тождественна съ Малою Россіею. Русь и Гилея значатъ *лѣсъ*, слѣд. и Скиѳія значитъ *лѣсъ*. Однимъ словомъ, Скиѳія древняго значенія вездѣ совпадаетъ *съ лѣсами*; а Скиѳъ съ Дервишемъ, или Дербышемъ (въ Русск. лѣтоп.), пустынникомъ, Скитальцемъ. Но это первоначальное значеніе Скиѳіи въ послѣдствіи времени пришло въ забвеніе, и имя ея прилагалось ко всѣмъ сѣвернымъ народамъ, при первомъ ихъ появленіи на сценѣ міра; къ народамъ, находящимся въ глубокомъ варварствѣ; къ народамъ грубымъ, кочующимъ, бездомнымъ. Скиѳами назывались Гунны, Хазары, Русь, Печенѣги, Половцы, Татаре. Между тѣмъ Греки, особливо Византійцы, при описаніи странъ продолжали ставить сравненіе *пустынна какъ Скиѳія;* а о самой Скиѳіи говорили: *Пустыни Скиѳіи* (Σκυθίας ἐρημία, Scythiae Solitudines). Таково, по моему наблюденію, было значеніе Скиѳіи!

ГОТѲЫ.

Черноморскіе Скиѳы во второмъ столѣтіи по Рождествѣ Христовѣ подверглись владычеству Готѳовъ, извѣстныхъ Страбону, Тациту, Плинію и Птолемею на Балтійскомъ морѣ; этотъ народъ сдѣлалъ нашествіе на Днѣпровскихъ, Дунайскихъ и Черноморскихъ Скиѳовъ, подъ именемъ *Готѳовъ* Борановъ, Бургундовъ, Прутинговъ и друг. Тождество въ значеніи именъ *Скиѳъ* и *Готѳъ* (*) имѣло послѣдствіемъ то, что Готѳія, какъ величина почти равная величинѣ Скиѳіи, совершенно замѣнила сію послѣднюю, такъ что Скиѳы и Готѳы у писателей значили одно и тоже. Славяне назывались Готѳами, Роксоланы также Готѳами (Гудами у Литовцевъ), а Готѳы назывались Скиѳами, такъ что у Зонары то и другое значитъ одинъ народъ даже по происхожденію: «Heruli gens Scythica et Gothica.» По сему, когда Византійцы назовутъ кого Готѳомъ, отнюдь недолжно тотчасъ заключать о принадлежности его къ племени настоящихъ Готовъ — Тевтоновъ; иначе будетъ грубая

(*) Вездѣ *Руссъ* и *Готѳъ* означаютъ лѣснаго жителя, какъ показано мною выше во 2 главѣ II-го отдѣленія (о Россіи Велико-Германской, regnum Bohemorum) тамъ объяснено, что Русалка, Гудилка и Немлянка, Русь и Гуды вездѣ значатъ одно и тоже. — У Поляковъ лѣсные боги назывались *Modeina* и *Ragaina* (Русалка?), у Вендовъ *Gudii* значатъ Немецкихъ *Riesen* — лѣсныхъ боговъ; *Nemisa* Чернобогъ (лѣшій). Символика Крейцера. часть 5, стр. 157. 197.

ошибка. Въ иныхъ мѣстахъ Готѳія совершенно совмѣстилась съ Скиѳскими названіями. Малая Скиѳія называлась *Малою Готѳіею;* Подляхія, или Полѣсье *Ипоготѳіею* (землею Подугорскою?)

ГУННЫ.

Происхожденіе, появленіе и исчезновеніе Гунновъ составляютъ весьма трудную задачу въ Русской и Европейской исторіи. До нашихъ временъ Гунновъ считали за Монголовъ, нашедшихъ на Европу отъ страны Китайской. Венелинъ первый доказалъ, и доказалъ основательно, что Гунны пришли не отъ Китая, а отъ Сѣверной страны Кавказа и съ береговъ Волги (*). До сихъ поръ мнѣніе его совершенно справедливо; но чтобъ Гунны всѣ безъ изъятія были Славяне, согласиться съ нимъ едва ли возможно. Поставивъ правиломъ каждому Византійскому писателю вѣрить до послѣдней крайности, я постараюсь со всею точностію показать, *кого* Византійцы называли *Гуннами.*

Хотя большая часть древнихъ писателей говорятъ, что Гунны показались въ Европу изъ-за Дона и отъ Сѣверной страны Кавказа; однакожъ, жившій въ періодъ нашествія Гунновъ, историкъ *Зосима* довольно ясно говоритъ, что это не было общимъ, единогласнымъ мнѣніемъ его современниковъ. По словамъ его, Римляне не знали хорошо: тамъ ли за Дономъ, или на Сѣверной сторонѣ Дуная, въ странахъ прилежащихъ къ сей рѣкѣ (въ землѣ Кіевской?) находится настоящее отечество Гунновъ? Римляне сомнѣвались, не Царскіе ли они Скиѳы (Сарматы страны Древлянской), извѣстные Геродоту. При такой нерѣшительности древнихъ можно еще подозрѣвать Гунновъ въ Европейскомъ ихъ происхожденіи. Обширнѣйшая полоса земли, которую древніе постепенно населили Гуннами, невольно раждаетъ мысль, что и названіе *Гуннъ* не есть собственное имя какаго либо народа, а имя страны, названіе географическое. Въ этой обширной полосѣ жили въ то время (въ IV вѣкѣ) не одни Славяне, а вмѣстѣ и Финны, и народы Турецкаго племени (въ собственномъ значеніи) и народы неопредѣленнаго Кавказскаго племени. Въ этомъ мы лучше удостовѣримся, когда перечтемъ народовъ, носившихъ имя Гунновъ: а) *Авары,* умнѣйшіе и храбрѣйшіе изъ Гунновъ, перешедшіе на Дунай въ Сремъ (Sirmium) въ числѣ 20,000 воиновъ, и вѣроятно получившіе названіе отъ *Волга* (*Οὐάρ,* Оваръ). Они составляли военную артель, и, кажется, извѣстны были въ Русской географіи подъ именемъ *Козаки-Воры* (см. ниже); — б)

(*) Древніе и нынѣшніе Болгаре, Ю. И. Венелина (Москва, 1829) ч. 1.

Сабиры, народъ сѣверовосточной страны Кавказа, извѣстный Страбону подъ именемъ Виціевъ и Аорсовъ, Птолемею подъ именемъ Сербовъ, Персамъ и Армянамъ подъ именемъ Турковъ и Хазаръ, Саменовъ (Семендеры?), Булковъ или Вулкачіевъ, Далматовъ (« Dilimati, s. Dilimaina gens »), и всѣмъ безъ изъятія извѣстные подъ именемъ Алановъ, а Русскимъ стариннымъ географамъ подъ именемъ *Ясовъ, Ордынскихъ и Горскихъ Козаковъ*;—в) *Болгаре-Кутургуры* (*), перешедшіе съ Волги въ Задунайскую страну; — г) *Утигоры*, Огоры, Гунногоры, Уроги, Сарагоры, Акатиры, Хазары, всѣ жители Дона, Волги и Заволжья;—д) *Бургунды*, *Бургундоланды*, Бургунтанбы, Гунно-Бундо-Болгаре, Гунно-гундуры, жители рѣкъ: Волги, Днѣпра, Нѣмана и западной Двины (ср. страну Гардарикію у Скандинавовъ);—е) *Оногуры*, или Гунно-гуры, народы Мидійскіе и Гирканскіе за Кавказомъ;—ж) *Гунны*, обитатели Кіевской земли, и сверхъ сихъ еще жители Великой Перміи — Assyrii и Половцы (Узы). — Изъ всего этого видно, что названіе *Гунъ* стольже обще, какъ и названіе *Скиѳъ*. На Эльбѣ имя *Гунъ* вскрывается какъ древнѣйшее названіе народа, тамъ обитавшаго. Даже при-Балтійцы назывались Гуннами, хотя никогда не были подвластны государямъ Гуннскимъ. — Въ продолженіе періода времени отъ IV до VIII вѣка какой бы народъ ни показался отъ сѣвера, изъ за Дуная, Греки называли его народомъ Гуннскимъ. Въ чемъ же заключалось причина такого распространенія имени Гунновъ почти

(*) *Левъ Дьяконъ* (Lib. VI, p. 8. изданіе Нибура), заслужившій полную нашу довѣренность въ описаніи войны Святослава съ Греками, долженъ быть принимаемъ за класическаго писателя и по предмету происхожденія Дунайскихъ Болгаръ. Онъ говоритъ, что Болгаре (т. е. военно-служебный класъ народа) составились изъ сѣверныхъ народовъ, оставившихъ свою отчизну, именно изъ *Котраговъ* (Волжанъ), *Хазаровъ и Комановъ*. Но кто эти Котраги и Команы? — Котраги, по Прокопію и Менандру, были родные братья, единоплеменники Донскимъ *Утигорамъ*; а Утигоры, или Витигоры (Βιτγόρες) были Донскіе Роксоланы, или Вятичи. — Чтоже касается до Комановъ, то ихъ до сихъ поръ считаютъ Половцами. Но здѣсь Половцы быть не могутъ, ибо Болгарскій народъ составился въ IV, а Половцы появились между Дономъ и Дунаемъ въ XI и XII вѣкахъ. Ктожъ эти Команы?—Ник. Лѣт. Ч.1 стр. 21. « Роди же, нарицаеми *Русіи*, иже и Кумани, живяху въ Эквинпонтѣ, и начаша плѣновати страну Римлянскую» и т. д. *Комана* былъ городъ Гилеи, Археіи (см. Геродота, Страбона, Плинія и Птоломея), *Тавроскиѳіи*, построенный *при рощѣ Скиѳской Діаны* (Orsiloche!) Итакъ, *Венелинъ* совершенно правъ! Дунайскіе Болгаре суть Славяне. Они дважды Славяне: Славяне, какъ древніе Геты, и Славяне, какъ Болгаре! замѣчательно, что Іорнандъ называетъ Гетовъ Pileati, Zarabi, Tersi, а Ѳукидидъ (Кн. 11 гл. 96.) меченосцевъ Горной Гетіи *Божественными*.

на всѣхъ сѣверовосточныхъ народовъ?—въ томъ ли, что одинъ изъ нихъ, нося это имя какъ собственное, побѣдами своими возложилъ его и на покоренныхъ имъ народовъ? — или служитъ только къ обозначенію страны, и прилагается безъ различія ко всѣмъ ея обитателямъ? — Если принять, что движеніе Гунновъ началось сперва изъ за Волги, то не въ состояніи будемъ объяснить, какимъ образомъ имя ихъ появилось тамъ, когда рѣшительно извѣстно, что движеніе Заволжскихъ народовъ произошло не изъ за Урала, а отъ Ледовитаго моря, отъ вреднаго вліянія морскихъ тумановъ и отъ человѣко-пожирающихъ Уральскихъ грифовъ? (см. Геродота и Приска). Притомъ въ массѣ Гуннскихъ народовъ показались прежде всѣхъ изъ за Дона, Волжскіе и Кавказскіе народы, а не Заволжскіе, не Пермскіе (исключая вѣроятно немногочисленнаго отряда Уральцевъ). Посему видно, что движеніемъ Гуннскаго міра заправляли Кавказскіе народы, какъ народы *отлично храбрые*, ни кѣмъ *никогда непобѣжденные*, *незнающіе никогда никакой чуждой власти*, тѣмъ болѣе власти Пермской и Уральской. Далѣе: хотя мы знаемъ, что наши Кіевляне у западныхъ писателей назывались по превосходству *Гуннами* (Chunni, Hunnorum sedes Kiova, Choani), и вышеозначенное подозрѣніе Зосимы можетъ относиться къ нимъ; но большинство голосовъ по сему вопросу на сторонѣ тѣхъ древнихъ писателей, кои говорятъ, что Гунны въ первой разъ показались изъ за Дона. Наконецъ должно сказать и то, что Гунны Великой Германіи, Балтійской Славіи приняли это названіе не отъ Задонскихъ Гунновъ: ибо они не были ими покорены. И такъ распространеніе имени Гунновъ произошло не отъ завоеванія. — Откуда же оно появилось въ Исторіи?

Какъ при объясненіи имени *Скиѳъ* я показалъ страны, за которыми по преимуществу держалось названіе Скиѳіи, такъ и теперь считаю нужнымъ объяснить, къ какимъ странамъ въ особенности прилагается названіе *Гуннъ*. Византійскіе писатели всѣ безъ изъятія и Іорнандъ Гунніо указываютъ въ Кавказкой землѣ на сѣверъ и западъ отъ Кавказкихъ горъ и по юговосточному берегу Каспійскаго моря, и ни одинъ изъ сихъ писателей не говоритъ, чтобъ они пришли сюда когда нибудь изъ-за Каспійскихъ странъ, или съ Урала, или еще откуда нибудь. Напротивъ, какъ Греки, такъ и сами Гунны двора Аттиллы свидѣтельствуютъ, что они — Гунны были старожилы сихъ странъ, сосѣди Мидіи, и даже указываютъ на древнія времена, когда они во время голода прорывались Каспійскими воротами въ Мидію, Персію, Арменію и т. д. Это послѣднее обстоятельство ведетъ къ важнымъ заключеніямъ. Если Гунны были старожилы Кавказскихъ странъ, то намъ не трудно будетъ объяснить ихъ родъ и племя. Здѣсь не было ни какихъ переворотовъ въ

народонаселенiи со временъ Страбона до появленiя самыхъ Гунновъ за Дономъ; а намъ извѣстно, что въ сихъ мѣстахъ во время Страбона, Плинiя и Птолемея жили многочисленные Аорсы, Сербы, Аланы, или Албаны, *народы Скиоскiе Гелы и Леги,* и всѣ сiи народы у Персовъ и Византiйцевъ назывались *Турками* (Theophilactus Simocatta). У Византiйцевъ имена *Гуннъ* и *Туркъ* въ семъ мѣстѣ были тождезначущими. Въ послѣдствiи времени Арабскiе географы полагаютъ здѣсь даже Славянъ (см. Ибнъ-Фоцланъ Френа) и причисляютъ ихъ вмѣстѣ съ другими къ Туркамъ и Хазарамъ. Изъ вышепреведенныхъ извѣстiй видно, что всѣ Кавказкiе народы, во времена Страбона, означенные подъ именемъ *Аорсовъ и Албановъ,* въ перiодъ Византiйскiй приводились къ тремъ общимъ народнымъ названiямъ — *Гуннъ, Туркъ и Хазаръ.* Постараемся отыскать взаимное отношенiе сихъ названiй.

Въ первой главѣ этого II отдѣленiя (с. 80 — 89), говоря о Россiи Поволжской или Туркестанской, я уже объяснилъ, что имя *Аорсъ* или *Руссъ* означаетъ *лѣснаго жителя* (*), *а Турокъ* означаетъ *обитателя башни, вѣжи, терема;* здѣсь, я долженъ повторить это объясненiе и подкрѣпить новыми доказательствами, для того чтобъ названiе *Гуннъ* поставить въ надлежащемъ свѣтѣ. Д. И. *Языковъ* объяснилъ намъ, что Хазарами назывались Кавказскiе народы, а Хазарскими горами Кавказскiе горы; изъ Арабскихъ извѣстiй онъ приводитъ, что Хазары имѣли монархическое правленiе, что Царь ихъ жилъ во дворцѣ, управлялъ царствомъ чрезъ намѣстника, и имѣлъ при себѣ дружину, называвшуюся *Аларсiя, Арсiя, Арсiевы;* и наконецъ поясняетъ, что возведенiе царей на престолъ и схожденiе ихъ съ онаго сопровождались довольно странными обря-

---

(*) Считаю нужнымъ повторить, что *Аорсъ* съ перваго раза отнюдь не долженъ быть принимаемъ за *Славянина,* точно также, какъ и *Турокъ* за настоящаго Турка. На Востокѣ Россiи названiя Аорсъ, Туркъ общи для Славянъ, Финновъ, Турко-татаръ и Кавказкихъ племенъ! Здѣсь я въ послѣднiй разъ долженъ объяснить древнѣйшее значенiе *Руси:* имя *Руссъ,* или *Аорсъ* значитъ *лѣсный житель,* а въ юридическомъ смыслѣ означаетъ человѣка низшей касты, — земледѣльца, пахаря. Мнѣ говорятъ, что если Аорсъ, или Руссъ значитъ *лѣсный житель,* то большая часть Европы будетъ *Русь,* и даже сѣверъ Азiи. Но что же дѣлать, если это правда? — П. Г. Бутковъ совершенно убѣдилъ меня, что всѣ наши Остзейскiя провинцiи древле назывались *Русью.* Въ моихъ изслѣдованiяхъ представлены доказательства, что и Вагрiя была *Русь* и вся Подунайская земля была *Русь:* чрезъ всѣ эти страны проходили *Орсiйскiе лѣса* Ὀρκύνια, Hyrciniae Sylvae; съ Россiя Древлянская съ Россiею Прибалтiйскою есть по превосходству Русь. — Почти на всемъ пространствѣ Не-Греческаго мiра является *Скиоъ* и *Руссъ,* и я нимало въ томъ невиноватъ.

дами. Извѣстіе важное; но надобно сказать, что оно не въ однѣхъ Арабскихъ лѣтописяхъ о *Хазарскомъ* царствѣ заключается. Еще Греки и Римляне, именно Ксенофонтъ, Скимнъ Хіоскій, Помпоній Мела и другіе, сообщаютъ намъ тоже самое о *Моссиникахъ* (*Μοσσυν-οικοι*), или Моссинахъ. Они говорятъ, что этотъ народъ живетъ *въ деревянныхъ башняхъ* (теремахъ), а Царь ихъ живетъ въ дворцѣ въ заперти, и что за дурное управленіе царствомъ подвергается лишенію пищи. Ксенофонтъ (Кировъ походъ гл. IV и V.) ясно даетъ разумѣть, что самое слово *Μοσύνοικοι* означаетъ *башнеобитателей*: «Царь ихъ живетъ въ *башнѣ* (*ἐν τῷ μόσυνι*) и содержится на общественномъ иждивеніи. У нихъ много городовъ (крѣпостей), кои расположены одинъ отъ другаго на разстояніи 80-ти стадій, для того чтобъ голосъ сторожей былъ слышанъ изъ города въ городъ. Это они дѣлаютъ для отраженія непріятелей.» Всѣ другія черты сего народа у Ксенофонта изображены сходно съ послѣдующими писателями. Удивительно докакой степени это изображеніе Ксенофонта оказалось вѣрнымъ въ послѣдующія времена. Въ *Статистическомъ описаніи Закавказскаго края*, г-на *Ореста Евецкаго*, (1835-г.) читаемъ:» у Оссетинцевъ, Хевсуровъ и вообще у Горскихъ народовъ, жилища сложены изъ камней необыкновенной величины. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ выстроены *довольно хорошія, высокія каменныя башни*, въ которыхъ они во время опасности отъ непріятелей находятъ убѣжище.» Броневскій въ *Извѣстіяхъ о Кавказѣ* (Москва, 1823) утверждаетъ тоже самое. По соображеніи разныхъ извѣстій видно, что эти Моссиники, въ послѣдующія времена переименованные въ Турковъ — башне-обитателей и въ Хазаръ, древле назывались *Мосхами и Калхами*, у многихъ же Византійскихъ писателей они называются *Египетскимъ отродіемъ*, *Египетскимъ поселеніемъ* отъ временъ Сезостриса. Эти Мосхи и Колхи назывались также *Оро-мосхами*, *Гармосхами*, *Лазами*, *Галицонами*, и даже *Аланами*. Особенная образованность Калховъ, ихъ роскошь, торговый духъ, знакомство съ удобствами и удовольствіями жизни, ихъ правосудіе, поддерживаютъ истину сказанія древнихъ объ ихъ Египетскомъ происхожденіи; а ихъ сосѣдство съ *Иберами*, — которыхъ Греки производятъ отъ Евера, родоначальника Евреевъ, — или гораздо правильнѣе, Еврейскія колоніи изъ военно-плѣнныхъ Ассирійской и Вавилонской монархій, объясняютъ, почему царство Хазарское смѣшиваютъ съ царствомъ Еврейскимъ. Если мы будемъ слѣдовать ложному предубѣжденію, что всѣ явленія Исторіи суть явленія новыя, то мы никогда ничего не обяснимъ основательнымъ образомъ. На вопросъ: отчего такъ много Евреевъ на Кавказѣ и за Кавказомъ? мы обыкновенно стараемся пріискивать только ближайшія

историческія причины. Для меня кажется удивительнымъ, почему наши историки соглашаются скорѣе искать объясненій въ полубаснословныхъ преданіяхъ язычниковъ, чѣмъ въ Библейскихъ памятникахъ Еврейскаго народа. Но тамъ, рѣшеніе вопроса: отчего такъ много Евреевъ въ Кавказской землѣ? По Библіи видны два великія разсѣянія Евреевъ: 1) Разсѣяніе Евреевъ Самарянскихъ при Сеннахиримѣ, царѣ Ассирійскомъ: сіи Евреи поселены въ *предѣлахъ Мидійскихъ*; а предѣлы Мидійскіе оканчивались на Кавказѣ. 2) Разсѣяніе Евреевъ Іерусалимскихъ (Іудеевъ) при Навуходоносорѣ, царѣ Вавилонскомъ: плѣнные Евреи были поселены не только въ Вавилонѣ, но и въ отдаленныхъ провинціяхъ Вавилонскихъ, въ Сузахъ, въ Экбатанѣ и въ Рагахъ Мидійскихъ (т. е. въ Мидійской Россіи, иначе Arsacia), а городъ Экбатана и Раги были въ близкомъ сосѣдствѣ Кавказа. Вотъ отчего въ При-Каспійскихъ провинціяхъ нынѣшней Россіи, мы находимъ цѣлыя деревни Евреевъ, а на полуостровѣ Крымѣ цѣлую колонію Іудеевъ, извѣстную Византійцамъ еще въ VI вѣкѣ, и нашему Нестору подъ именемъ Жидовъ Козарскихъ («Жидове Козарстіи»). Вотъ основаніе преданія о Еврейскомъ царствѣ на Кавказѣ! Вѣроятно Еврейскія колоніи по всему Кавказу и Черноморью между народами распространили свое вѣроисповѣданіе, и такимъ образомъ сдѣлали ихъ, если не Евреями, то по крайней мѣрѣ еврействующими народами; подобный примѣръ мы видѣли въ покушеніи Евреевъ обратить въ свою вѣру весь Русской народъ при нашемъ Владимірѣ Святославичѣ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что еврействующіе народы Кавказа были древніе Моссиники, въ теченіи времени переименованные въ Хазаръ и въ Турковъ-башнеобитателей (теремниковъ, двóрянъ).

Къ поясненію значенія Кавказскихъ Турковъ и Гунновъ въ средніе вѣка, я приведу самое древнее историческое извѣстіе. Извѣстно всѣмъ, что у пророка Іезекіиля упоминается (гл. XXXVIII и XXXIX.) о Кавказскомъ народѣ *Росъ* (ср. Аорсовъ Страбона). Это мѣсто новѣйшими евреистами переводится такъ: «ты сынъ человѣческій изреки пророчество на Гога (*Гогъ* и *Магогъ* суть Кавказскіе или Горскіе Скиѳы) и скажи: такъ говоритъ Господь Іегова: вотъ я взгляну на тебя начальствующій надъ *Ремомъ*, *Мосохомъ* и *Туваломъ*..........» Очевидно, Мосохъ у пророка означаетъ Мосховъ, Тувалъ означаетъ Алано—Лестинскихъ булатныхъ ковачей (см. ниже), а Росъ означаетъ *Рема*, Кавказскій народъ. Сіе мѣсто у пророка Іезекіиля, упоминающее намъ о Кавказской землѣ *Росъ* или *Ремъ* не есть единственное въ Библейскихъ источникахъ. (Книга Юдиѳь гл. II. ст. 23) Олофернъ, воевода Навуходоносора «отыде оттуду въ *горняя* (т. е. въ горскія земли Кавказа) и изсѣче Фуда и

Луда (Лидiю?), и поплѣни всѣхъ сыновъ *Расоша.*» Кто же эти сыны *Расоша*? Пророкъ Исаiя, кажется, принимая сie названie земли за собственное имя лица, говоритъ: (глав. VI. ст. 1.) «взыде *Расинъ* царь на Iерусалимъ»; и далѣе (гл. VII. ст. 8) «но глава *Араму* (Арменiи?) Дамаскъ, и глава Дамаску *Расинъ.*» Гдѣ же этотъ *Расинъ* — земля, или царь? Въ книгѣ Паралипоменонъ читаемъ (гл. 1. ст. 17): «сынове же *Арамли:* Оузъ, Оулъ, Геѳеръ (Грузiя?) и Мосохъ.» Ясно, что Арамейскie народы и слѣдовательно народъ *Расинъ* суть народы Кавказскie. При словѣ *Ремъ* я сдѣлаю замѣчанie, что Арменiя (также Кавказская страна) въ древности называлась *Саказеною* и *Арамсею*, и имѣла городъ *Арзерумъ*, коего основанie едвали не старѣе владычества Римлянъ въ малой Азiи. Персидскiй поэтъ *Фирдусси* и другie магометанскie писатели Малую Азiю называютъ *Румъ.* У Персовъ простонародное названie Русскихъ есть *Румъ* и *Урумъ.* Боснiйская Русь (Басаней — Руссiя у Нестора), *Орзега*, или *Русагъ*, у Византiйцевъ называлась также *Ratia.* Римляне у Славянъ и у Немцевъ назывались *Волохами*, а Волохи называютъ себя Румунами, т. е. Римлянами (впрочемъ они Италiйскie Галлы, Бастарны). Древнie обитатели Рима назывались *Ramnes;* а основателями Рима были *Ромулъ* и *Ремъ.* Самое названie Этрурiи представляется весьма достопримѣчательнымъ. Этрурiя, Этрусцiя, Тирренiя, земля Тусковъ, называлась также *Расена* (см. Миллера—Die Etrusker); но Кавказскie Турки назывались въ древности также *Тусками* (Ptol. Geograph.) слѣдственно, и названie Этрурiи взято отъ деревянныхъ *башней* (*τύρος*, tour) или отъ *лѣсовъ.* —Что Этрурiя въ древности отличалась *дремучими лѣсами*, въ томъ свидѣтельствуетъ самъ Титъ Ливiй lib. IX. cap. XXXVI): «sylva erat *Ciminia* (въ Этрурiи на горѣ Ciminia) magis tum (во время Самнитской войны) invia atque horrenda, quam nuper fuere Germanici Saltus; nulli ad eam diem ne mercatorum quidem adita.»—Не только Этрурiя, но и самая Римская земля въ географическихъ названiяхъ заключаетъ въ себѣ много сходнаго съ Славянскими землями. Такъ наприм. Orthygia, или Orsiloche, *Orthosia* т. е. Diana Tavrica повторяется и въ Италiи въ городѣ Ариции: Silvarum potens Diana (Horat.) имѣла въ священной рощѣ храмъ. (*) Наконецъ Вильцы, или Волоты Бал-

(*) Но что въ особенности достопримѣчательно въ устройствѣ сего храма Дiаны: «по варварскому или Скиѳскому обычаю,» говоритъ Страбонъ, (Geograph. Lib V.) «въ *жрецы ея посвящается бѣглый*, который убъетъ прежняго жреца изъ своихъ рукъ.» Не отсюда ли обычай нѣкоторыхъ раскольническихъ приходовъ принимать къ себѣ *бѣглыхъ* поповъ? — По моему мнѣнiю, основанie многихъ Русскихъ расколовъ заключается въ развалинахъ грубаго Славянскаго язычества.

тійскіе въ лѣтописяхъ среднихъ вѣковъ назывались: *Slavi, Sylvii, Rami, Vitici, Verbiani, Лѣсичи* (Lencici, Lenciani) и т. п. Всѣ эти соотвѣтствія народныхъ названій для меня кажутся очень важными; но пусть ученые писатели объяснятъ сами себѣ причину сихъ соотвѣтствій.

Въ заключеніе всѣхъ сихъ наведеній я долженъ сказать, что названія *Росъ*, *Аорсъ* и *Релъ* суть основныя названія обитателей Кавказской горно-лѣсистой возвышенности. Что касается до названія *Турокъ*, то я, согласно съ мнѣніемъ г-на Эйхвальда, долженъ повторить здѣсь, что оно есть слово Греческое (отъ *ταύρος*, тождественное съ *ὄρος*) впрочемъ передѣланное изъ Турецкаго *Тау* или *Тавъ* гора (и *ὄρος*?) отчего Горцы Кавказскіе у Русскихъ и назывались *Тавлинцами* (ср. Пятигорскъ, Беш — *тау*). Но до какой степени вѣроятно, что имя Туркъ въ послѣдствіи времени означалъ башнеобитателя, я приведу еще слѣдующія извѣстія: у нашихъ Руссовъ употребительное стѣнобитное орудіе называлось *гуляй городъ* т. е. *деревянный городъ* (!) на колѣсахъ, иначе *туръ, таранъ, тарасъ, лѣсà*; у древнихъ Персовъ сіи орудія назывались *геррами* (Герод. кн. IX. гл. CII.); у Кавказскихъ народовъ, Турко-алановъ, тоже самое орудіе называлось *лѣсà* (*Λεσα*). Кавказскіе Гунно-Сабиры были отличные мастера дѣлать стѣнобитныя орудія и защищаться въ башняхъ. Они были отличные градостроители, плотники (Туркополы?). — Наконецъ, когда Арабскіе географы (см. Ибнъ-Фодланъ, Френа) описываютъ Скиѳскихъ народовъ по ихъ отличительнымъ признакамъ, то дѣлаютъ такое раздѣленіе: сіи народы (н. п. Печенеги) *кочуютъ*, а Саклабы живутъ по *Турецки* (!). *Жить по Турецки* не значить ли жить въ деревянныхъ городахъ, въ теремахъ? —

Если, такимъ образомъ, имя Аорсы тò же чтò Турки, а Турки тò же чтò Гунны, то чтожь будутъ значить самые Гунны? — Говорятъ, что *Гунну* у Китайцевъ значитъ *злой рабъ*. Ни допускать, ни опровергать этого словопризводства не почитаю нужнымъ: можетъ быть тутъ и есть какое нибудь соотношеніе съ значеніемъ Каспійскихъ Сербовъ наемниковъ, съ Рабастами Великой Россіи и съ Сербами Германіи; — соотношеніе, происходящее не отъ случайнаго созвучія словъ, а отъ первоначальнаго единства всѣхъ языковъ; но, въ настоящемъ дѣлѣ, мнѣ кажется, должно держаться наведенія отъ ближайшихъ обстоятельствъ. Я замѣтилъ, что *Руссъ* означаетъ *лѣснаго жителя*, народъ простый, *деревенскій*, и самое слово *Руссъ* Rouda, Roturier вездѣ значитъ *орача и плотника*. (*) Думаю, что

(*) Это же значеніе, кажется, давали сему названію и во времена Геродота (кн. I. гл. CXXV): «изъ поколѣній Персовъ Пасаргады суть благород-

и *Гуннъ* долженъ значить лѣснаго жителя (*). Іорнандъ именно утверждаетъ, что Гунны родились *въ лѣсной странѣ;* сличимъ же названія лѣсныхъ странъ. Мы нашли уже сходство въ народныхъ названіяхъ земель Кавказскихъ и нашей земли Древлянской: тамъ Гунны, Сабиры, Турки и Хазары, и здѣсь Сербы, Турки или Турцилинги, и Агазиры или Газы; мы знаемъ, что *Оногурія* въ Мидіи Византійцами считалась за прежнее поселеніе Гунновъ; что на границахъ Мидіи и Арменіи находился городъ *Иванъ Υυάν,* (*Υυαςταν*, Ibanum); что было, и есть, тамъ озеро *Ванъ*, иначе называвшееся у Птоломея *Arsissa palus* (**) (ср. въ Тульской губерніи озеро *Иванъ*). Мы знаемъ также, что Мидія въ въ глубокой древности (Геродотъ кн. VII. гл. LXII) называлась *Арія* и была земля возвышенная и изобильная густыми лѣсами (кн. I, гл. CX.), и Греки производятъ свой родъ отъ *Вана*, *Іована*, или *Іона*, а Римляне Сарматовъ Карпатскихъ (т. е. Славянъ) производятъ отъ Мидянъ; знаемъ также, что Амміанъ Марцеллинъ въ Аланахъ Дона и Оки нашелъ родство и большое сходство въ народномъ духѣ и вооруженіи съ Персами. Наконецъ мы знаемъ, что страна, лежащая на сѣверъ отъ Карпатскихъ горъ, т. е. Древлянская земля и Ляхія, названа у Плинія естествоиспытателя *царствомъ Вановъ* (regnum Vanniorum), у Тацита землею *Аріевъ* (Arii), а наконецъ у древнихъ же писателей землею *Вандаловъ*. Чтожь слѣдуетъ изъ всѣхъ этихъ соотношеній Мидіи и Арменіи (***) съ нашею Древлянскою землею? Мнѣ кажется, что Гунны должны означать *пустынниковъ* (****), *лѣсныхъ жителей!!!*

нѣйшіе, и составляютъ военный классъ, а Пафилеяне, *Дирусіены* и *Германяне* суть земледѣльцы (ἀροτῆρες).»

(*) Цеуссъ, въ сочиненіи Die Deutschen und Nachbarstämme (p. 9), говоритъ, что Галльское слово Buo-*hunna* значитъ буковый *лѣсъ*, Buchen-*wald;* слѣд. оправдываетъ мое мнѣніе, что имя *Гуннъ* значитъ *лѣсной житель.*

(**) Самая Мидія называлась Βαασπρακαν, *бѣлые Гунны*, *Бѣлоканъ.* Замѣчательно также, что Бахусъ называется у Грековъ иначе *Эванъ*, *Эвое;* а извѣстно изъ Геродота, что Скиѳы Алаунской возвышенности любили праздновать Бахусу. Видно и тогда было для «*Руси веселіе пити*». — Бахусъ, кажется, есть нашъ ярило (Ἄρης) — Руссы названы у древнихъ *Ваннами* (*Иванами?*) *Аріями*, т. е. тѣми же именами кои приличествовали Мидянамъ.

(***) Нынѣшные Армяне называются *Гайками*, земля ихъ *Гаŭ*станъ; сравните Нѣмецкое *Hain,* Малороссійское *гай* или роща, Татарское *Гаю* т. е. *Ursus,* Французское *ours* (!!), Кельтическое *Hall*-роща, Halli-cia, Galati, Галлы, Волохи и т. д.

(****) Древніе наши Руссы, составлявшіе *царство Вановъ* (regnum Vanio-

ХАЗАРЫ.

Объясненіе *Хазаръ* въ Русской исторіи столь трудно, что до сихъ наши ученые не соглашаются во мнѣніяхъ, кто были Хазары: Финны, Турки, Славяне, или Жиды? Между нашими писателями мы имѣемъ довольно защитниковъ для каждаго изъ этихъ мнѣній. Можно сказать, что всѣ наши писатели рѣшительно правы: ибо всѣ дипломатически выписываютъ свои доказательства изъ древнихъ писателей; и можно сказать, что всѣ они не правы: потому что судятъ односторонне; а Древнихъ не льзя считать совершенными невѣждами и пошлыми лгунами. Сообразивъ все, мы убѣдимся, что Хазары, Аланы, Козаки = Гусары, Уланы, Казаки, — прототипъ войскъ Славянскихъ!

Наши Хазары явились, какъ дѣйствователи на сценѣ міра, въ VII столѣтіи изъ страны Гунновъ, изъ Берилін (*Βερίλια*), называемой иначе *Верзилія, Барзилія, Беразія*. Такъ называлась маленькая землица, образуемая рукавами Волги при впаденіи сей рѣки въ Каспійское море. Они вышли оттуда въ слѣдъ за Болгарами, и утвердились на Дону и въ Крыму; съ тѣхъ-то поръ узнали ихъ подъ симъ именемъ Византійскіе писатели. Хазары скрылись послѣ пораженія Великимъ Княземъ Святославомъ Игоревичемъ. Вотъ начало отправленія, и точка пресѣченія исторіи Хазарскаго народа въ Русской землѣ. Еслибъ Хазары были только Усть-Волжское племя, маловажное, слабое, то ни кто не захотѣлъ бы доискиваться, отчего Хазары такъ скоро исчезли съ лица земли. Но Хазары были не маловажный народъ: они вступали въ родство съ Греческими Императорами, вели морскую торговлю съ Царемъ-градомъ, строили крѣпости на рубежахъ своей земли, были обладателями всея Руссіи (см. Іорнанда, «fortissima gens Agazirorum»), исключая, можетъ быть, Новагорода; они были повелителями отъ Балтійскаго моря

---

rum у Плинія) названны у Іорнанда *Овинами* или *Гунами*. Гг. Археологамъ я совѣтовалъ бы сравнить между собою слѣдующіе предметы древности: отрокъ (сынъ) Геркулеса *Гиласъ* похищенный Нимфами Озера (въ Малой Азіи) и утонувшій въ немъ; Русскій *Иванъ— Купало*, утонувшій въ Дунаѣ; *Русальная недѣля* (у Русскихъ); *Ваны*, божества у Скандинавовъ, обитавшія нѣкогда въ Донской землѣ, въ сосѣдствѣ Меотійскаго Озера, откуда и появились Гунны. Также отдаю на замѣчаніе, что члены секты Сабеевъ называются учениками *Іоанна*: ученые думаютъ, что это имя неимѣетъ ничего общаго съ Христіанскимъ именемъ *Святаго Іоанна*, и вѣроятно есть остатокъ древняго Халдейскаго баснословія о Божествѣ *Оаннѣ* (вѣроятно, лѣсномъ?). Важная задача для нашихъ Антикваріевъ!

до Каспійскаго; на Кавказѣ царство Хазаръ было могущественнымъ, благоустроеннымъ и славнымъ. Какъ все это согласить съ извѣстіемъ Византійцевъ, что Хазары вышли изъ Усть-Волжской Берилін? Отчего всѣ вышеисчисленныя страны находились въ предѣлахъ Хазаріи? Или отъ того, что Хазары были народъ храбрый, и потому завоевали и покорили Кавказскихъ Алановъ-Сабировъ, Волжскихъ и по-Оцкихъ Вятичей, Донскихъ и Днѣпровскихъ Алановъ и т. д.? — Непостижимая вещь! побѣдить всѣхъ Кавказскихъ народовъ и назвать ихъ своимъ именемъ, тогда какъ отъ начала міра никто ихъ не побѣждалъ и не покорялъ, ни Александръ Македонскій, ни Митридатъ, ни Помпей, никто рѣшительно?! Побѣдить Кавказскихъ народовъ, — тогда какъ всѣ Византійскіе писатели единогласно утверждаютъ, что это былъ народъ *многочисленнѣйшій, храбрѣйшій, свободнѣйшій, непокорявшійся никогда никакой чуждой власти* (*). А между тѣмъ и они назывались Хазарами! И это имя исчезло на Кавказѣ точно также, какъ исчезло на Дону, на Волгѣ, на Каспійскомъ морѣ. Какъ всё это согласить? Прежде всего, я ограничусь только наведеніемъ справокъ, которыя и доложу нашимъ историкамъ.

1) Древніе Алаунскіе Скиѳы называли Персовъ *Хорсорами;* а Персы, по Амміану Марцеллину, называли сами себя именемъ, которое значитъ *господинъ*, или *благородный.*

2) Геродотъ рядомъ съ царскими Скиѳами на Дону полагаетъ народъ *Катіаровъ* (*Κατίαροι*).

3) Іорнандъ, писатель VI вѣка, говоритъ, что между Балтійскимъ и Чернымъ морями до Болгаръ (Дунайскихъ) *живетъ храбрѣйшій народъ Агазиры*, не знающій земледѣлія, и питающійся отъ ловли и скотоводства; этотъ же народъ въ послѣдствіи названъ у Равенскаго географа *Хазарами.* Здѣсь должно обратить вниманіе на слѣдующія положенія: a) Агазиры Іорнанда живутъ въ Алаунской Скиѳіи еще до пришествія Хазаровъ съ Каспійскаго моря на Донъ, b) прежде Агазировъ Іорнанда на этомъ же пространствѣ жили: храбрѣйшее и красивое военное племя Алановъ, или Роксолановъ; далѣе въ древность, — народъ *Ары.* («Arii nigra scuta, tincta corpora» Tacit. de Germanis), *Турки въ обширныхъ лѣсахъ,* (Помпоній Мела); Василиды; наконецъ по Птолемею и Геродоту, *богатые люди, росписныя лица — Агатирсы,* подавшіеся глубоко на сѣверъ, народъ Скиѳскій, родственный Гелонамъ и Будинамъ.

4) До пришествія Хазаровъ на Донъ, — по Днѣпру, Волгѣ и Окѣ

(*) Но устоитъ ли Кавказъ противъ побѣдоноснаго оружія НИКОЛАЯ I-го? Русская храбрость есть родная дочь Кавказа (см. ниже)!!

жили народы: *Акациры*, *Кациры*, *Кацигеры*, *Катиссы*, называвшіеся у западныхъ писателей *Газали* (terra Gazorum eremosa!).

5) Турко-Гунновъ, прорывавшихся во II-мъ вѣкѣ (!) по Рождествѣ Христовѣ въ Каспійскія ворота для грабежа въ Персіи и Арменіи, Армянскій географъ называетъ *Хазарами*; да и всѣ восточные географы называютъ Турко-Гунновъ *Хазарами*, а Византійскіе лѣтописцы называютъ ихъ *Турками*, употребляя имя «Турокъ» въ томъ значеніи, въ какомъ оно объяснено у меня выше (см. о Россіи Поволжской или Туркестанской, с. 81—89, и о Гуннахъ с. 134.) И такъ,

6) По соображеніи всѣхъ древнихъ извѣстій должно заключить, что Турки и Хазары суть одинъ и тотъ же народъ. Но при этомъ не должно забывать Іорнандова извѣщенія, что Агазиры, т. е. *Хазаръ* и *Газы*, жили по рѣкамъ: Днѣпру, Западной Двинѣ, Волгѣ и Окѣ.

7) Несторъ опредѣлительно говоритъ: «пріидоша отъ Скиѳъ, рекше отъ *Козаръ*, рекоміи Болгаре» (!!).

8) По Саксонскому лѣтописцу (Annalista Saxo), Кириллъ проповѣдывалъ въ устьѣ Днѣпра Христіанскую вѣру *Хазарамъ*, а по *Четь-Минеѣ* бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ на *Славянскомъ языкѣ* (!!) (*).

(*) Въ подтвержденіе этого можно привесть еще: a) свидѣтельство Араба Ибнъ Фодлана, что *языкъ Хазаръ отличался отъ языка настоящихъ — Турковъ и Персіянъ*; но такъ какъ отсюда видно только то, что Хазары не были Азіятскаго происхожденія: то, для разрѣшенія вопроса — къ какому же изъ *Европейскихъ* нарѣчій принадлежалъ языкъ Хазаръ? — должно припомнить b) свидѣтельство Ибнъ-Хаукала (Истахри) что *языкъ Хазаръ сходенъ съ языкомъ Болгаръ*, а «языкъ и обычаи Болгаръ похожи на Русскіе», пишетъ Хаджи-Калфа. Замѣтимъ еще c) свидѣтельство самихъ Запорожцевъ, что *Казаки наши до XVIII вѣка назывались также Казарами*, и это извѣстіе переходя изъ рода въ родъ, дошло до нашего столѣтія, (см. «Изустныя преданія о Новороссійскомъ краѣ», А. А. Скальковскаго въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1828, т. XVIII, с. 492.) — Замѣтимъ еще важное обстоятельство: d) Членъ Парижскаго Азіятскаго общества, П. С. Савельевъ самъ слышалъ, какъ, въ разговорѣ съ нимъ, одинъ Узбекъ (*Гузъ*, *Газъ*), на своемъ грубомъ Туркскомъ нарѣчіи, слово *Казакъ*, произносилъ *Хазахъ*, почти какъ *Хазаръ*.—Наконецъ, e) *имя Хазаръ или Козаръ разсѣяно по всему пространству нашей Россіи и даже Польши*, какъ видно изъ замѣтокъ Ходаковскаго, помѣщенныхъ въ «Рус. истор. Сборникѣ» (т. I, кн. 3, стр. 107): *Козарь* село, *Козарское* озеро и *Козарскій* перевозъ на Окѣ, нѣкогда были на главной дорогѣ изъ Москвы и Переяславля въ старую Рязань; есть еще *Козарь* село въ Козельскомъ уѣздѣ, рѣчка *Козарка* въ Лихвинскомъ уѣздѣ, *Козаровичи* ниже Кіева на устьѣ Ирпени, *Козары* въ Волынской губерніи между Тетеревомъ и Случемъ, *Козара* въ

9) Новгородская вольница даже въ XI вѣкѣ ходила грабить Восточныя Закавказскія земли, и вѣроятно въ старину подъ именемъ *Хазаръ* («иде Улебъ на Желѣзныя врата,» т. е. *Темиръ-Капы*, Дербентъ).

Но какъ согласить сіи извѣстія, по видимому столь противорѣчущія между собою, со сказаніемъ Русской лѣтописи, что Кіевляне и Вятичи платили дань Хазарамъ?

Послѣ наведенныхъ мною справокъ, которыя совершенно вѣрны, кажется, можно приступить къ филологическимъ соображеніямъ объ имени Хазаръ. Начнемъ съ того, что Хазары у разныхъ Европейскихъ писателей называются *Хазграми*, *Газами*, *Агазирами*, *Газерами*. Въ войскахъ Византійскихъ встрѣчаются вспомогательныя войска Венгріи (!!), коихъ воины называются Chasi, можетъ быть *Гази* (см. Энциклопедическій Лексиконъ), иначе *vitesides* (витязи), что, объясненію Левклавія, по Турецки означаетъ *доблестныхъ воиновъ* по (Strenui et magnanimi milites). *Chasi* во множественномъ числѣ имѣетъ *Chasilar*. Арабское слово Хисаръ, *Chizar* (ср. Лат. *Casa*) означаетъ *крѣпость, замокъ* (!!); а Турецкое слово *Chas* значитъ изящный, красивый, (не отсюда ли Русское областное слово *хазить*, т. е. важничать, и еще *хазовый конецъ* въ красномъ товарѣ?). Арабское слово *Хазратъ* значитъ: 1) *присутствіе*, слѣд. *туземецъ*, 2) *господинъ*, хозяинъ. Кавказскіе Хазары у всѣхъ Византійскихъ писателей представлены народомъ *храбрѣйшимъ*, *свободнѣйшимъ*, *многочисленнѣйшимъ*, *неиспытавшимъ надъ собою никогда никакой чуждой власти*, *незнающимъ, что такое есть рабство*. Послѣ этаго нужно ли говорить, что за народъ Хазары? Каждый Русскій человѣкъ догадается самъ, что Хазары живутъ очень, очень близко къ намъ (*), или точнѣе: Хазары составляли часть древней нашей Руси; въ этомъ легко убѣдимся, собразивъ извѣстіе о набѣгахъ Руссовъ на Царьградъ въ половинѣ IX вѣка.

Многіе изъ Византійскихъ писателей сообщаютъ намъ свѣдѣніе, что въ царствованіе Греческаго императора Михаила, а по дру-

---

Чермной Руси подъ Жидачевымъ, *Козарки* за Варшавою около Равы, *Козары* и *Козыры* въ Череповскомъ уѣздѣ, и на многихъ другихъ мѣстахъ въ Россіи и Польшѣ; — изъ чего и слѣдуетъ заключить, что имя Козаръ было однимъ изъ *мѣстныхъ* именъ Славянскаго племена.

Примѣч. Н. В. Савельева.

(*) Но отчего Хазары Донскіе и Задонскіе исчезаютъ въ XI вѣкѣ; отчего за Дономъ съ сего времени до Татаръ было такъ тихо, такъ смирно, какъ будто бы Хазарская храбрость была очарована? — Отвѣтъ на это будетъ ниже; а впрочемъ, кажется, мы ищемъ самихъ себя; *Хазары — мы!*

тимъ Василья Македонянина, *Скиѳскій народъ, обитатели горы Тавра, безбожные Россы* сдѣлали нападеніе на Царьградъ и окрестности его съ моря, но были побѣждены, и просили крещенія; и что императоръ для Христіанскаго ихъ просвѣщенія далъ имъ епископа, поставленнаго патріархомъ *Игнатіемъ*. Это самое извѣстіе внесено въ Русскую лѣтопись подъ именемъ похода Кіевскихъ князей Оскольда и Дира подъ Царьградъ. Въ Никоновской лѣтописи оно упоминается трижды (*). Стр. 16: «въ лѣто 6374 отъ сотворенія міра (866 года отъ Рождества Христова) въ царствованіе Михаила III и Василія (Македонянина) *иде Оскольдъ и Диръ на Греки.*» Конецъ этого похода былъ тотъ, что, когда патріархъ *Фотій* погрузилъ ризу Влахернской Божіей Матери въ море, на морѣ возстала сильная буря, и потопила *безбожную Русь*. На страницѣ 21-й, той же лѣтописи, сказано: «Роди жъ нарицаеміи *Русіи*, иже и *Кумани*, живяху во Евксинѣпонтѣ и начаша плѣновати страну Римскую, и хотяху пойти въ Константинъ-градъ, но возбрани имъ вышній Промыселъ, паче же и приключися имъ гнѣвъ Божій, и тогда возвратишася тщіи князи ихъ Оскольдъ и Диръ. » Это было при царѣ *Василіѣ*, который заключилъ съ ними миръ, и по желанію ихъ далъ имъ архіерея. Когда же они хотѣли креститься, то «паки уныли», и требовали чуда во свидѣтельство истины Христова ученія; архіерей бросилъ Евангеліе въ огонь, и Евангеліе осталось невредимымъ. Руссы, увидѣвши чудо, крестились. — Въ этихъ извѣстіяхъ есть нѣкоторое несходство. Византійскія лѣтописи говорятъ, что это было при императорахъ Михаилѣ и Василіѣ, и епископъ Руссамъ поставленъ отъ патріарха Игнатія, предмѣстника Фотіева; а Русская лѣтопись говоритъ сперва, что это случилось въ царство Михаила и Ѳеодоры, потомъ при царяхъ Михаилѣ и Василіѣ и патріархѣ Фотіѣ; а въ третьемъ мѣстѣ — при царѣ Василіѣ. Въ особенности же замѣчательно здѣсь то, что Русь жила въ Евксинѣпонтѣ и была Скиѳскаго племени; напротивъ, когда Игорь напалъ на Константинополь, то его Русь въ Византійскихъ лѣтописяхъ названа «*отъ рода Франковъ*». Важное различіе! Я хочу воспользоваться этими извѣстіями къ поясненію отношенія Хазаръ къ Кіевскимъ Руссамъ, введенія христіанской вѣры въ Россіи и вліянія Евреевъ на образованіе Россійскаго Государства.

До похода Оскольда и Дира на Царьградъ сколько разъ ни

(*) Стр. 12. «Иногда пріидоша Русскіи князи Оскольдъ и Диръ на Царьградъ въ царство *Михаила и матери его Ѳеодоры*,» которой опекунство надъ Михаиломъ кончилось 856. Слѣдовательно здѣсь походъ Оскольда и Дира представленъ до 856 года (?). Меѳодій и Кириллъ путешествовали къ Хазарамъ, какъ видно, послѣ 856 года.

говорится въ Византійскихъ лѣтописяхъ о Черноморьѣ отъ Дуная до Дона, всегда оно упоминается подъ именемъ *Хазаріи*, по военнымъ, торговымъ и родственнымъ сношеніямъ Черноморскихъ владѣтелей съ Византійскимъ Дворомъ. О Хазарахъ, у нѣкоторыхъ писателей, говорится, что они составляютъ царство *Еврейское*, или по-крайней-мѣрѣ по вѣроисповѣданію народъ *жидовствующій*. Хазары не успѣли еще исчезнуть, какъ царство ихъ въ Черноморьѣ предается забвенію при первомъ появленіи имени *Русь*. Куда же дѣвалось это сильное царство, сопредѣльное Греческому Херсону, и обнимавшее всѣ сѣверные берега Чернаго моря и берега рѣкъ Дона, Днѣпра, Оки и Волги? Не объяснитъ ли намъ этого явленія жизнеописаніе Апостоловъ Славянскаго міра, Солунскихъ урожденцовъ Кирилла и Меѳодія. (См. Четью Минею Димитрія Ростовскаго, Мая 11 день). Я представлю здѣсь эту біографію въ сокращенномъ видѣ. Философъ Константинъ (въ монашествѣ Кириллъ), по совершеніи посольства къ Сарацинскому князю Амирмумнѣ для пренія о вѣрѣ, отправился въ Олимпъ къ старѣйшему брату своему Меѳодію, и началъ съ нимъ жить, въ иноческихъ подвигахъ, въ молитвахъ и въ чтеніи книжномъ. Въ то время «пріидоша къ царю Михаилу (III-му) послы *отъ Козаръ*, глаголюще: мы исперва Единаго Бога знаемъ, Иже есть надъ всѣми; Тому молимся, *кланяющеся на востокъ*, но обычаи нѣкіе содержимъ студныя: Евреи же увѣщаваютъ насъ, да ихъ вѣру пріимемъ, и уже *мнози отъ насъ къ Еврейстѣй вѣрѣ присташа*. Тако же и Сарацины на свою насъ вѣру преклоняютъ, глаголюще: яко наша вѣра добрѣйша есть паче всѣхъ языкъ; того ради отъ васъ, съ ними же старую дружбу и любовь держимъ, полезнаго намъ ищемъ совѣта, и просимъ, да послете къ намъ нѣкоего мужа книжна отъ васъ, иже бы возмоглъ препрети Евреевъ и Сарациновъ, и аще препретъ, то вашу вѣру пріимемъ. Тогда царь *Михаилъ съ святѣйшимъ патріархомъ Игнатіемъ*, иже бѣ по святомъ Меѳодіи, сотворивше взысканіе о Константинѣ философѣ, призваша его отъ Олимпійскія горы, и желаху, да идетъ въ Козары на проповѣдь Христову.» Онъ охотно на это согласился и наялъ итти съ собою брата своего Меѳодія блаженнаго, «*яко умѣюща отчасти языкъ Славянскій*». Достигше же до *Херсона града, Козаромъ сопредѣльнаго* (*), умедлиша тамо время довольное, дондеже изучишася добрѣ языку Козарскому: *бесѣдоваху же Козаре языкомъ Славянскимъ*. Тамо же и Жидовскому языку навыкоша.» Здѣсь на днѣ моря открыли они

(*) И Русь Оскольда и Дира (въ Евксинѣ-понтѣ), и Русь Олега и Игоря также сопредѣльны Херсону (!). См. договоры Олега и Игоря съ Греками.

мощи Святаго Климента, папы Римскаго, пострадавшаго во дни Траяна императора Римскаго, и послѣ отнесли ихъ въ Римъ (*). «По семъ идоша въ Козары, и пріяты быша честно отъ Кагана князя Козарскаго: ибо и писаніе отъ царя Греческаго къ Кагану имѣяху, и многое тамо бѣ преніе блаженному Константину съ Козары, и съ Іудеи, и съ Сарацыны.» Весьма замѣчательны были предметы преній. «Глагола къ нимъ нѣкій Козаринъ: вы Грецы, золъ обычай имате, поставляете бо вамъ *царя инаго*, *отъ инаго рода, отъ простаго, а не отъ царскаго*, яко же се: по Никифорѣ постависте царемъ Михаила Куропалата, единаго отъ бояръ бывша; таже остависте того, постависте Лѣва Арменина отъ простаго бывшаго рода: убивше же того, постависте Михаила Травлаго, иже бѣ родился отъ Аморіи: у насъ же не тако, *но имамы наши Каганы* (сіе есть цари) *отъ дому* (?!) *и отъ рода Каганскаго, и не инако кто у насъ воцарится, аще не отъ племени царскаго будетъ.*» Константинъ на это отвѣчалъ въ Библейскомъ смыслѣ, что Богъ даетъ царство тому, кому восхощетъ. «По семъ паки Козаринъ рече: вы, книги держаще въ рукахъ, сказуете отъ нихъ притчи: мы же не тако, но *отъ персей нашихъ вся мудрости износимъ, не гордящеся о писаніяхъ, яко же вы гордитеся; ибо внутрь имамы, яко поглощьшую въ насъ, мудрость.*» Константинъ отвѣчалъ на это вопросами о числѣ родовъ отъ Адама и отъ Моисея, и другими историческими вопросами. Козаринъ не могъ спорить съ философомъ и замолчалъ. »Егда же бяху на обѣдѣ у Кагана, веемъ Каганъ чашу, рече: піемъ во имя Бога Единаго, сотворившаго всю тварь. Христіанскій же философъ Константинъ, веемши чашу, рече: пію во имя Бога Единаго, и Слова Его, Имъ же небеса утвердишася, и Животворящаго Духа, Имъ же вся сила созданныя твари содержится. Глагола Каганъ: равно держимъ о Бозѣ создавшемъ всю тварь, токмо въ семъ разнствуемъ, яко вы Троицу славите, а мы Единаго Бога славимъ, яко же *Еврейскія учатъ книги.*» Здѣсь философъ Константинъ изложилъ чистое ученіе о Святой Троицѣ. «Бѣ же тамо отъ предстоящихъ Кагану множество Іудей,» кои сдѣлали Константину возраженіе о тайнѣ воплощенія Бога Слова; но философъ опровергъ сіе возраженіе книгами Ветхаго Завѣта, раскрывая притомъ обширную свою богословскую ученость. Таковыхъ преній было много съ Іудеями. Меѳодій, братъ

(*) О семъ важномъ событіи свидѣтельствуетъ и Саксонскій лѣтописецъ (Annalista Saxo): «Кириллъ, то есть, Константинъ, Апостолъ Славянъ, мощи Святаго Климента, по обмеленіи *Тризорскаго* моря (in Trisoria mari — Рускаго или Херсонскаго?), куда тѣло его было брошено, принесъ въ Римъ, гдѣ принятъ былъ отъ папы съ почестію.»

Константина, весь этотъ диспутъ расположилъ на *восемь словесъ* (бесѣдъ). Сарацины также спорили, но были такъ же побѣждены. «*И вѣрова во Христа Каганъ (князь Козарскій) и боляре его, и отъ народа множество*, и пріяша крещеніе святое, обаче не вси, но нѣкая часть.» Меѳодій и Константинъ, при возвращеніи во свояси, оставили Козарамъ священниковъ, пришедшихъ изъ Херсона. «Написа убо Каганъ къ царю Греческому благодарствіе» за присылку столь *учительныхъ мужей; повелѣлъ въ своей державѣ всякому произволяющему креститися*, надѣясь, что и вся земля его въ Христіанское пріидетъ совершенство, и изъявилъ готовность служить (т. е. помогать) царству Греческому. Каганъ одарилъ философовъ, отдалъ имъ плѣнниковъ Греческихъ, и отпустилъ ихъ въ путь радостныхъ и благодарящихъ Бога. Проходя сквозь *пустынныя и безводныя мѣста*, они изнемогали отъ жажды, ибо воды не было, а нашли только *Сланое озеро;* наконецъ они достигли Херсона (*). Посемъ и прочіе Славянскіе князья, Ростиславъ и Святополкъ Моравскій, и иные, просили императора Михаила для просвѣщенія христіанскаго прислать къ нимъ учителей.—Таковы были подвиги Константина и Меѳодія въ Славянской землѣ Козаръ.— Драгоцѣннѣйшее извѣстіе для Русской исторіи! По системѣ Шлёцера, прежде всего надо подвергнуть сомнѣнію это извѣстіе, разбранить Грековъ за ихъ глубокое невѣжество, и выкинуть этотъ предметъ вонъ изъ Русской Исторіи. Если бъ Шлёцеръ не имѣлъ сильнаго предубѣжденія противъ Византійской письменности, и вчитался хорошенько въ Житія Святыхъ Греческой Церкви, то онъ подивился бы: во-первыхъ, чистотѣ этихъ источниковъ исторіи; во-вторыхъ, исторической и географической ихъ вѣрности; въ-третьихъ, высокой христіанской образованности въ первыхъ вѣкахъ Россійской Церкви.—И такъ, что же мы должны думать о Козарахъ, объ ихъ крещеніи и послѣдствіяхъ этого крещенія? Редакторъ Четьи Минеи прежде насъ успѣлъ объяснить значеніе Козаръ въ нашей исторіи. «Козары,» говоритъ онъ, «у Грековъ называвшіяся *Хазарами*, у Римлянъ *Газарами*, были *народъ Скиѳскій, языка Славянскаго или Россійскаго*, и жили близъ Азовскаго моря. Въ этой странѣ жили сперва *Гемеры*, или *Кимвры*. Кимвры ушли въ полунощныя страны, въ Литву, Жмодь и въ Готѳы. Послѣ Кимвровъ въ Азовской странѣ сѣли *Аланы*, прозванные потомъ *Козарами*, въ теченіи долгаго времени расплодившіеся по Дону, Днѣпру, Волгѣ, Каспійскому морю, и до Панноніи, гдѣ они *Аварами и Гуннами назывались*. Старѣй-

(*) Вѣроятно, резиденція Кагана была далеко отъ Херсона; гдѣ же она была?

шина Козаръ назывался *Каганъ* (*), имя нарицательное, а не собственное. Козары, издавна, до крещенія своего имѣли власть надъ Кіевомъ и надъ другими Россійскими странами; но, когда Оскольдъ и Диръ овладѣли Кіевомъ, то Кіевляне перестали давать дань Козарамъ. Наконецъ Святославъ разрушилъ ихъ господство въ Европѣ. Козары нынѣ называются *Малороссійскими козаками*.»— Господство Козаръ могло изчезнуть въ слѣдствіе одного несчастнаго сраженія; но куда же дѣвалась масса народа, изъ которой состояло тѣло Хозарской державы? Масса была Славянская, или Русская; слѣдовательно, она вошла въ составъ княжествъ: Кіевскаго, Рязанскаго, Тмутараканскаго (на островѣ Тмутараканѣ и на Кубани) и Суздальскаго.

Между-тѣмъ, какъ время пребыванія Меѳодія и Константина у Козаръ, почти совпадаетъ съ нашествіемъ на Царьградъ и крещеніемъ Черноморской Руси при Оскольдѣ и Дирѣ (856—866 годъ по Рождествѣ Христовѣ), и даже главное дѣйствіе вѣрообращенія отнесено лѣтописями къ одному и тому же лицу патріарха Игнатія, то невольно раждается вопросъ: эти два, розно представленныя, событія не составляютъ ли одного событія, именно крещенія Козарскаго Кагана и областныхъ его начальниковъ Оскольда и Дира?— Въ самомъ дѣлѣ трудно понять, во-первыхъ, какимъ образомъ въ устьяхъ Днѣпра и Дона могли совмѣщаться въ одно и то же время двѣ державы: Козарская и Русская?—во-вторыхъ: какимъ образомъ Козары, какъ видно изъ лѣтописей, будучи народомъ сильнымъ и довольно благоустроеннымъ, допустили двухъ Варяжскихъ бродягъ овладѣть Кіевомъ, центральнымъ мѣстомъ всей Козаріи?— Какимъ образомъ выпустили ихъ флотилію въ море на Царьградъ, имѣя у себя ключь устья Днѣпровскаго?—Всё это останется слишкомъ непонятнымъ, если мы не допустимъ, что Тавроскиѳы-Русь и Козары, говорящіе языкомъ Славянскимъ, суть одинъ и тотъ же народъ, и что Оскольдъ и Диръ были только областными начальниками Кагана. Не принимая этого тождества Козаръ съ Россами, какъ мы можемъ понять *слова Фотія патріарха* о крещеніи *Россовъ*? Вв окружномъ посланіи (861 года?), Фотій пишетъ, что не только Болгаре, но, и «народъ, котораго столь часто превозносятъ по слухамъ и въ извѣстіяхъ, и *который какъ жестокостію, такъ и жаждою къ человѣческой крови, всѣ другіе народы превосходитъ*, я говорю, *такъ называемые Россы*, которые покоривъ окружные сосѣдніе

(*) Извѣстно, что *Каганами* назывались и Кіевскіе князья. Замѣчательно также, что Византійскія лѣтописи называютъ татарскихъ хановъ *Казанисъ*.

пароды, въ гордости своей и въ высокомъ о себѣ мнѣніи подняли оружіе на Римскую державу, теперь и сами преложили свое суевѣріе на чистую Христіанскую вѣру.» Не явно ли, что у патріарха Фотія разумѣются здѣсь Козары, народъ сильный и жестокій (древніе Тавроскиѳы), и посольство Меѳодія и Кирилла къ ихъ Кагану? Здѣсь замѣчательно выраженіе патріарха: «*такъ называемые Россы.*» Это напоминаетъ Геродотову *καλεμένη* Ὑλαία, *(такъ называемую Гилею)*, и ясно показываетъ, что названіе *Россъ* въ Черноморьѣ издревле знакомо было Грекамъ, но не употреблялось въ письменности потому, что его у Византійцевъ употреблялъ только простой народъ (vulgus). Сравните у Нестора: «еже море словетъ Русское,» *словетъ*, то есть, въ простонародіи называется такъ. Согласно съ нимъ объясняетъ и Левъ Діаконъ: (кн. II. стр. 2, изданіе Нибура): «Тавроскиѳовъ въ простонародіи (vulgaris lingua) *Россами* называютъ.» Левъ Діаконъ не сказалъ, что это названіе пришло съ Варягами, *ex gente Francorum*, какъ это пояснено въ Византійскихъ лѣтописяхъ относительно династіи великаго князя Игоря. Посему выраженіе нашего лѣтописца: «Начешу Михаилу царствовати, начаша прозывати *Руская земля*,» означаетъ только эпоху, съ которой простонародное названіе *Руси* вошло въ письменность.

Допустивши это, всю политику временъ Великаго Князя Владиміра мы созерцаемъ при дворѣ Хазарскаго Кагана: сильное дѣйствіе отчиннаго начала въ престолонаслѣдованіи, торговое движеніе въ резиденціи великаго князя. Евреи, Греки, Магометане имѣютъ свободное отправленіе торговли, богослуженія, — и даже видно домогательство каждаго изъ этихъ народовъ обратить князя въ свою вѣру. Видимъ также начало движенія въ тогдашней Византійской имперіи, счастливо переданное даже варварамъ, именно совопросничество о вѣрѣ, и стремленіе къ ея распространенію. Цивилизація княжескаго двора и княжеской резиденціи съ перваго раза является намъ въ успѣвающемъ, благонадежномъ состояніи. Однимъ словомъ, вокругъ Козарскаго Кагана мы видимъ сцены изъ Кіевской дворско-гражданской жизни великаго князя Владиміра: видимъ въ Русской землѣ сильную борьбу іудейства и исламизма противъ Христіанства и рѣшительное торжество послѣдняго; видимъ и первоначальное воспитаніе торговаго духа въ Россіи. Окончательною жь послѣдью (результатомъ) всѣхъ соображеній по сему предмету должно быть слѣдующее положеніе: Козары то̀ же что̀ Козаки, самое древнее военное сословіе Русской земли.

КОЗАКИ.

Имя древнихъ Скиѳовъ и Гунновъ древніе пришло въ забвеніе; Хазары Восточные провалили въ Каспійскіе ворота — основывать

Оттоманскую имперію, какъ увидимъ ниже; но имя *Козаковъ* со славою существуетъ въ Русской землѣ до настоящаго времени (*). Давно ли существуютъ наши Русскіе Козаки? вопросъ чрезвычайно важный въ нашей Исторіи, и никѣмъ положительно не рѣшенный. Только Карамзинъ основательно угадывалъ начало Козачества въ Россіи; да еще въ Одессѣ первое засѣданіе тамошняго Историческаго Общества отгласилось звучнымъ словомъ о древности Козаковъ (**); а

(*) Я буду говорить преимущественно объ Рязанскихъ и Волжскихъ Козакахъ. Усть-Днѣпровскіе Козаки, братья и ровесники Рязанскимъ и Волжскимъ, по увѣренію Византійцевъ, болѣе походили на *Морлаковъ, Мартелозовъ* и *Ускоковъ* Адріатическаго моря; или, говоря словами Новогородцевъ, они были *вольница, ушкойницы, разбойницы.* Рѣшеніе вопроса объ этихъ и еще о Черниговскихъ и Полтавскихъ Козакахъ предоставляю Одесскимъ ученымъ. Еще должны быть Волынскіе Козаки (древніе Василиды): есть ли объ нихъ какой нибудь слухъ въ лѣтописяхъ и преданіяхъ? Новгородскіе и Бѣлозерскіе Козаки объяснятся въ Волжскихъ.

(**) См. брошюру: *Торжественное собраніе Одесскаго Общества Любителей Исторіи и Древностей, 4 Февраля 1840 года* (Одесса, 1840), въ рѣчи Н. Н. Надеждена, стр. 55 и 56: «рѣшено ли до сихъ поръ: когда и откуда явился на нашихъ степяхъ этотъ дикій цвѣтъ Казацкаго «Лыцарства»? Обыкновенно считаютъ Казаковъ бѣглецами съ Русскаго сѣвера, искавшими убѣжища на вольномъ просторю степей отъ рабства Литвы и Монголовъ. Съ этой точки зрѣнія, происхожденіе ихъ относятъ много-много къ XIII вѣку. Полно такъ ли это, мм. гг? Если здѣсь не было этихъ удальцевъ прежде XIII вѣка, то о какихъ же Руссахъ — разбойникахъ, Руссахъ — наѣздникахъ, Руссахъ — корсерахъ, живщихъ при Черномъ морѣ, такъ обширно распространяются Арабскіе географы еще *до* нашествія Татарскаго? Руссы эти по свидѣтельству ихъ, были Христіане: они жили «на семи островахъ» безъ сомнѣнія плавняхъ образуемыхъ Днѣпромъ, имѣли множество деревень т. е. сѣчь, и въ томъ числѣ городъ *Русію*, котораго мѣстоположеніе опредѣлено весьма подробно, даже вычислено разстояніе отъ окрестныхъ городовъ, въ томъ числѣ отъ Требизонда (Димешки, Эдризи, Ибн — Эль Варди, см. Ibn — Fotzlan, von Frähn, S. 29 — 35). Чтожъ это какъ не наши казаки, наши вольные, степные «рыцари»? Я не упоминаю уже ни о Касогахъ древней нашей лѣтописи, ни о Касахіи Константина Порфирогенета, въ которыхъ еще въ X вѣкѣ слышится имя Казаковъ; и того что сказано мною, довольно уже къ возбужденію подозрѣній, что *Казаки наши были продолжителями древней, старобытной Руси въ нашемъ краю.* Еще не въ давнія времена, на своихъ утлыхъ дубахъ, они рыскали также безстрашно по волнамъ Чернаго моря, разносили такой же страхъ и трепетъ по берегамъ Анатоліи, какъ нѣкогда дружины Олега и Игоря на своихъ моноксилахъ. Въ нихъ продлилась до нашихъ временъ *древняя, богатырская Русь,* гарцовавшая подъ червленымъ стягомъ Стараго Владиміра, осушавшая турій рогъ на его свѣтлыхъ, разгульныхъ пирахъ.»

всѣ прочіе писатели стараются открыть начало сего народа въ XIII и XIV вѣкахъ. При изслѣдованіи происхожденія Козачества мы начнемъ съ начала, и остановимся на трехъ пунктахъ нынѣшней Россіи: на Дону, на Волгѣ, и на Кавказѣ; но важнѣйшій пунктъ для насъ — Донское порѣчье.

Геродотъ указалъ, что въ пространствѣ земель рѣки Танаиса (Дона) живутъ Царскіе Скиѳы (т. е. Скиѳы — Князья), почитающіе себя *благороднымъ племенемъ*, а всѣхъ прочихъ народовъ къ Востоку — *своими рабами*. Послѣ Геродота, у Римскихъ и Греческихъ писателей, эти Царскіе Скиѳы извѣстны были подъ именами Роксалановъ, Сарматовъ, Алановъ; подъ сими именами они сражались противъ Римскихъ Легіоновъ на Дунаѣ и Днѣстрѣ, какъ легкое кавалерійское войско, быстрое въ движеніи, вооруженное длинными мечами, луками, и защищаемое бронями или панцырями. Наконецъ, мракъ, покрывавшій Царскихъ Скиѳовъ Геродота, начинаетъ рѣдѣть. Царскіе Скиѳы, во времена Геродота, отличенные титломъ благородства, во всей чистотѣ сохранили свой характеръ въ первомъ и въ четвертомъ вѣкахъ по Рождествѣ Христовѣ (*). Амміанъ Марцеллинъ называетъ ихъ Аланами, родичами Персовъ (**) и описываетъ такимъ образомъ: «Аланы нѣсколько бѣлокуры, высоки ростомъ, красивы всѣ безъ исключенія (pulchri omnes), храбры всѣ безъ изъятія, считаютъ себя рожденными *отъ благородной* крови. Аланы не знаютъ, что̀ такое есть рабство. Они не занимаются земледѣліемъ, и ни какими работами. Ихъ всегдашнее занятіе — военное ученье, охота и война. Аланы жаждутъ войны и грабежа. Аланы, обремененные добычею, гибнутъ отъ собственной побѣды (см. Тацита и Анну Комнену). *Аланами усѣяно все пространство отъ Балтійскаго моря до Азійскихъ путей и до Гангеса;* Аланами *про-*

(*) Taciti Historiarum Lib. I. cap. 79. «Graves (Roxolani Sarmatica gens) onere *Sarcinarum* velut vincti caedebantur. Namque mirum dictu, ut sit omnis Sarmatarum virtus, velut extra ipsos. Nihil ad pedestrem pugnam tam ignavum: ubi per turmas advenere vix ulla acies obstiterit, et caet. Сравните Описаніе ихъ и Скиѳовъ у Анны Комненой).

(**) Что бы понять всѣ движенія варварскихъ народовъ до конца среднихъ вѣковъ, надобно помнить, что всѣ побѣдоносные народы были Козаки, дворянство своего племени. Такъ должно понимать и Персовъ: они были дворянство Каспійскихъ странъ; число ихъ было 140000 человѣкъ. Вотъ почему и воспитаніе у нихъ было военное, и образъ жизни военный. Всё, что говорится въ Киропедіи Ксенофонта о воспитаніи древнихъ Персовъ, совершенно справедливо, и Персы съ сей стороны удивительно сходны съ Аланами, военнымъ племенемъ Россіи! Аланы Днѣпровскіе и Донскіе больше ни чего не дѣлаютъ, какъ только занимаются военнымъ ученьемъ, охотою и войною.

никнуты народы живущіе на семъ пространствѣ!» Кто же не догадается, что Аланы эти не народъ, а *военное сословіе* народовъ нынѣшней Россіи, «сущая *Вольница*» Русской земли! Прокопій, писатель VI вѣка называетъ ихъ уже не *благороднымъ,* а именно *вольнымъ народомъ.* Впрочемъ одно съ другимъ согласно. Въ древнія времена, на Западѣ и на Востокѣ, слова — *вольный и благородный* значили одно и тоже; такъ въ старину наши Русскіе Князья и послы величали Ордынскаго Хана: «Вольный Царю!» и наши древніе бояре и слуги величались не благородствомъ, а вольностію: «а *Боярамъ и слугамъ Вольнымъ воля.*« (*)

Второе важнѣйшее урочище Алановъ (т. е. Горскихъ Князей) есть *нижняя Волга и Кавказъ.* Описаніе этихъ Алановъ или Албановъ у всѣхъ писателей Византійскихъ сходствуетъ въ слѣдующемъ: Аланы — народъ великаго духа, (**) народъ храбрѣйшій, искуснѣйшій въ битвахъ — самый боевой народъ. Аланы — народъ свободнѣйшій, неиспытавшій надъ собою никогда и никакой чуждой власти. *Аланы не любятъ сидѣть дома,* а всегда живутъ на чужой сторонѣ; *они нанимаются въ службу ко всѣмъ народамъ безъ изъятія;* ихъ храбрость извѣстна въ Римской Имперіи, въ Испаніи, въ Африкѣ, въ Египтѣ, въ Палестинѣ, въ Персіи до страны Индійской. Аланы сражались подъ всѣми климатами земли. Аланы готовы грабить всѣхъ и каждаго — союзниковъ (нанимателей) и враговъ. Аланы служатъ во всѣхъ авангардахъ Византійскихъ, Персидской и Арабскихъ войскъ — безъ нихъ не начинается бой, и побѣда не рѣшается (***). Послѣ этаго весьма не мудрено, что Гун-

(*) Дѣйствительно, только западнымъ рыцарямъ принадлежитъ титулъ *благородія,* хотя каждый изъ нихъ былъ только *mittelfrey* и даже *unfrey*; древнее народное имя Русскаго дворянства есть *вольница,* а титулъ его *вольность.* Въ этомъ заключается существенная разница Исторіи Русской отъ Германской и Французской.

(**) Замѣчательно, что и нынѣ Черкесы считаются у сосѣдей народомъ *высокаго духа* (см. Записки Броневскаго).

(***) Не надобно забывать, что они же описываются подъ именемъ Турковъ Гунновъ, Сабировъ, Алановъ и Хазаръ. Безъ сомнѣнія тѣже Кавказскіе Аланы, но только подъ именемъ Гунновъ, описаны такимъ образомъ у Іорнанда, Прокопія и Агаѳіи: «Гунны народъ свирѣпый и безнравственный, Гунны звѣрообразнѣе всякаго звѣрства, это народъ выходящій изъ всякихъ границъ звѣрства, окаянное племя.» Сравните сихъ Гунновъ съ Руссами Усть—Днѣпровской земли, Тавроскиѳіи, у Нестора и Византійскихъ писателей: «Свирѣпый народъ Русы, безбожные Россы». Сравните Гелоновъ Алаунскихъ: «они дѣлали футляры изъ человѣчьей кожи» говоритъ Геродотъ! Безъ сомнѣнія Христіанская любовь къ ближнему, проповѣдуемая ревностнымъ и просвѣщеннымъ Русскимъ Духовенствомъ

пы — Аланы казались Византійцамъ сущими *демонами*, существами, рожденными *въ лѣсной странѣ отъ брака чертей съ колдуньями*!! Отсюда же видно, что Кавказкіе Аланы сходны съ Донскими, какъ братья родные, съ тою разницею, что Донскіе Аланы были вообще бѣлокуры и кротче, а Кавказскіе свирѣпѣе и только половина изъ нихъ бѣлокуры, а прочіе черноволосы («черные»). Аланы, какъ Донскіе, такъ и Кавказскіе, были Христіане. — Кудажъ дѣвались эти доблестные воины, эти витязи Дона, Волги и Кавказа?

Обратимся къ *Византійскимъ лѣтописямъ*. Для большей твердости пути, ограничимся тѣмъ періодомъ времени, когда *древнія имена, данныя Скиѳамъ иностранцами,* переходятъ въ *Русскія національныя*: здѣсь ни спорить, не сомнѣваться болѣе не возможно! Въ этомъ переходномъ періодѣ Греки не переставали употреблять свою классическую географію, а Русскіе лѣтописцы начинаютъ употреблять Скиѳскую, и каждую вещь выражать на своемъ народномъ языкѣ. Русскій читатель долженъ теперь различать народовъ не по *именамъ*, а по ихъ *дѣйствіямъ*, и по *мѣстности*. Такъ, когда Греки въ XIII столѣтіи говорятъ еще о Массагетахъ, Туркахъ и объ Аланахъ Русской земли, читатель поступилъ бы весьма неблагоразумно, еслибъ онъ началъ, въ Русской географіи XIII вѣка искать народовъ подъ сими именами.

Византіецъ Георгій Пахимеръ, описывая происхожденіе Татаръ и вторженіе ихъ въ Европу, говоритъ: «могущественнѣйшій изъ *Тохаровъ* (т. е. изъ Татаръ) Ногай (*Νόγας*) съ родичами своими Тохарами, кои сами себя *Мугулами* (*Μουγοῦλοι*) называютъ..... напалъ на народы, живущіе къ сѣверу отъ Понта Эвксинскаго (Чернаго моря). Онъ покорилъ Кафу, основанную Латинянами. Видя обиліе сихъ земель и народовъ, способныхъ къ образованію царства, онъ отложился отъ своихъ государей, и основалъ свое собственное государство. Въ послѣдствіи времени народы, обитающіе здѣсь въ средиземныхъ мѣстахъ, какъ то: *Аланы* (*Ἀλάνοι*, Зикхи, Готѳы, и Россы и сопредѣльные имъ, приняли нравы ихъ, даже языкъ и одежду, *и причислены въ товарищи военной службы, и скоро составили безчисленныя войска.*» Кто жъ эти Аланы, какъ не Донскіе Хазары, не Донскіе Козаки — Руссы? Военно-наемный духъ, вольный общественный бытъ Аланъ, не указываютъ ли на самую сущность Русскаго Козачества?

Онъ же *Георгій Пахимеръ* въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «*на-*

умягчила сердца въ потомкахъ, имѣющихъ столь звѣрообразныхъ предковъ; а Гражданскіе законы — сему снѣдающему племени положили предѣлъ, котораго онъ прейти не можетъ.

родъ великаго духа Аланы» (Alanorum vero magnanima gens: сравните это выраженіе съ описаніемъ Алановъ у Амміана Марцеллина, и у всѣхъ Византійскихъ писателей) «въ числѣ 16,000 человѣкъ, изъ коихъ большая половина были уже навычны военному искуству, отложились отъ Ногая, освободились отъ *его службы*, и когда онъ палъ въ битвѣ, *просились въ службу къ Императору.* Они были въ родѣ *Тріаріевъ*, или *Преторіанцевъ у Ногая* и *составляли главную силу его войска (!!!).*» Весьма любопытное, и вмѣстѣ печальное извѣстіе: Донскіе Аланы XIV вѣка (??!) составляли лейбъ-гвардію Татарскихъ Хановъ! (Сравни это извѣстіе съ извѣстіемъ у Нестора, по Никонову списку, объ авангардѣ Монголо-татарскихъ войскъ при взятіи Кіева). Кавказскіе Аланы-Иберы, будучи равно Христіанами, были тѣлохранителями Аравійскихъ Калифовъ, а потомъ и Хановъ большой Татарской Орды. Дивный народъ! Какъ старо они служатъ въ лейбъ-гвардіи Азіатскихъ и Европейскихъ Монарховъ! Георгій Пахимеръ во многихъ другихъ мѣстахъ подтверждаетъ сію истину. — Ктовъ Донскіе Аланы-Христіане въ XIV вѣкѣ? — Разумѣется, Донскіе Козаки.

Анна Комнена свидѣтельствуетъ, что въ сраженіи Грековъ съ Богемондомъ въ Палестинѣ, когда мужественная, подобная подвижному городу, фаланга Галловъ, ударивъ своими страшными пиками, смяла отрядъ Турковъ; то Греческій полководецъ далъ приказъ командиру праваго крыла, *Росмичу*, напасть на непріятеля съ *храбрѣйшимъ отрядомъ Алановъ.* Росмичъ (*Ροσμήκης*) ударилъ съ обычною стремительностью, разбилъ великолѣпную и блестящую фалангу рыцарей, и многихъ изъ нихъ взялъ въ плѣнъ!

Вотъ извѣстіе *Лаоника Халкокондилы* о собратахъ Донскихъ витязей, Аланахъ Кавказскихъ: «Аланы простираются до самаго Кавказа (т. е. отъ запада) и считаются храбрѣйшими изъ всѣхъ другихъ, и искуснѣйшими въ битвахъ. Они дѣлаютъ превосходныя *брони* и исповѣдаютъ Христіанскую вѣру.»

Наконецъ привожу свидѣтельство *Никифора Грегоры* (который родился 1295 года отъ Рождества Христова) для полнаго удостовѣренія, что Донскіе Аланы были Козаки: «Въ слѣдующемъ году........ нѣсколько Массагетовъ, — тѣхъ, кои живутъ за Истромъ (за Дунаемъ), и вообще *Аланами* называются, — возвратившись въ городъ (въ Царь-градъ) тайно отправляютъ посольство къ Императору Андронику съ такимъ предложеніемъ: такъ какъ они *изстари Христіане*, и потомъ насильно подчинены Татарамъ, и по неволѣ служатъ имъ своими тѣлами, въ душѣ же всегда питали мысль о свободѣ, и всегда гнушались нечестивыми повелителями; то нынѣ, въ числѣ болѣе 10000 человѣкъ, просятъ Императора, дать имъ

землю для поселенія съ женами и съ дѣтьми; а они, съ своей стороны, даютъ ему обѣщаніе служить ревностно противъ Турковъ (Оттомановъ).» Далѣе Никифоръ Грегора говоритъ о сраженіяхъ сихъ Алановъ съ Турками въ Малой Азіи и въ Филадельфіи, и потомъ о возвращеніи ихъ въ отчизну *черезъ Гемусъ* (Балканскія горы). Кажется, этимъ ясно доказывается, что Задунайскіе (отъ Греціи къ сѣверу) Аланы или Массагеты, были Козаки же (Кайсаки *). Амміанъ Марцеллинъ правъ! Аланы Массагеты Амміана Марцеллина и Никифора Грегоры совершенно сходствуютъ, по описанію, съ Волжскими (по р. Араксу) Массагетами Геродота и Страбона, равно во всемъ сходствуютъ съ позднѣйшими Донскими Козаками!

Теперь станемъ читать *Русскія Лѣтописи.* Въ нихъ, подъ 1147-мъ годомъ отъ Р. Х. въ первый разъ, встрѣчается имя *Бродника* иначе *Бронника.* Покойный Арцыбышевъ обратилъ вниманіе на это названіе военнаго Русскаго человѣка; онъ истолковалъ, что надобно читать: «*Бродника*», и понимать подъ симъ названіемъ *Козака,* бездомнаго кочеваго человѣка. Но поелику имя: *Бродникъ,* или *бездомный человѣкъ* далеко не замѣняетъ и не выражаетъ сущности *Козака;* то, по моему мнѣнію, скорѣе должно допустить чтеніе: *Бронникъ,* ибо, по изъясненію Академика Френа родные братья нашихъ Рязанскихъ или Донскихъ Козаковъ, Кавказскіе Аланы—Кувечи, въ Русскихъ лѣтописяхъ называемые *Горскими Козаками*, называются по-персидски *Зиргеранъ,* что значитъ *панцырникъ, бронникъ.* Именованіе нѣкоторыхъ людей *бронниками* или *панцырниками*, въ Скиѳской землѣ ведетъ свое начало изъ глубокой древности. Геродотъ (кн. I, гл. CCXV.) говоритъ о Массагетахъ: «Массагеты носятъ одежду Скиѳскую, ведутъ образъ жизни подобно Скиѳамъ. Они сражаются на коняхъ и пѣшіе: искусны въ обоихъ родахъ сраженіяхъ. Они хорошо владѣютъ лукомъ и копьями, и употребляютъ бердыши. Они на все употребляютъ золото и мѣдь . . . . . головные уборы, поясы, ожерелья украшаютъ золотомъ. Равнымъ образомъ *грудь коней своихъ покрываютъ мѣдными латами;* повода, узды, удила украшаютъ золотомъ. Желѣза и серебра въ дѣлѣ вовсе не употребляютъ. Сихъ металловъ нѣтъ въ ихъ странѣ. Мѣди, золота, у нихъ несмѣтное число.» По всѣмъ признакамъ, сіи Массагеты, *жившіе по Араксу, великой рѣкѣ, текущей на востокъ* солнца, были Нижне-Волжскіе и Уральскіе Скиѳы, описанные Страбономъ подъ именемъ Массагетовъ же (изъ буквальнаго подражанія Геродоту), но точнѣе подъ именемъ многочисленнічхъ *Аорсовъ,* у которыхъ было множество золота и другихъ драгоцѣнностей. Они-то блистали золотой

(*) Въ Русской географіи называвшіеся *Казачьею Ордою.*

конской збруею въ войскѣ Аттилы на Дунаѣ подъ именемъ *Гунновъ,* и послѣ Аттиллы — подъ именемъ *Сабировъ.* Этотъ обычай, употреблять *панцыри*, или *брони,* кажется исключительно принадлежалъ Мидійской цивилизаціи. Въ числѣ войскъ В. Антіоха, воевавшаго противъ Римлянъ, между вспомогательными войсками изъ Мидянъ, Эмипеевъ и Кадашей (Cadusii) были *панцырпаки* (Loricati), называемые *Катафрактами* (Cataphractos hos appellant, говоритъ Титъ Ливій Lib. XXXVII, cap. XL.). Тацитъ о Сарматахъ Днѣпровскихъ, сражавшихся съ Римскими Легіонами, говоритъ, что Князья сихъ Сарматовъ, и вообще знатные, были *Бронники* (Cataphracti). Безъ всякаго сомнѣнія эти древніе *Катафракты*, или *Лорикаты,* сохранились въ Русской землѣ подъ именемъ *Бронниковъ* и *панцырныхъ Бояръ,* кои давно утратили свой военный бытъ въ Козачье — одподворческомъ состояніи, хотя и сохранили древнее, почетное названіе Бояръ. *Панцырные бояре* начинаютъ быть извѣстны въ XV столѣтіи въ Бѣлостокѣ и въ Бѣлоруссіи. Никакъ нельзя считать ихъ учрежденіемъ Литовскаго владычества; безъ сомнѣнія, они суть остатки древнѣйшихъ военныхъ силъ Россіи (см. Полн. Собр. Зак. Ук. 1788 года Января 21.). — И такъ, я думаю не безъ основанія, что должно читать *Бронники*, а не *бродники.* — Потомъ, подъ 1216 годомъ отъ Р. Хр. въ дружинахъ нашихъ Князей показываются воины съ названіемъ *Муролицы* и *Бронницы.* Но самое важное извѣстіе въ Русскихъ лѣтописяхъ для исторіи Козаковъ есть слѣдующее: Ник. Лѣт. ч. II. стр. 353 подъ 1225 годомъ: «быша же съ Татары (при взятіи Кіева) *Бронницы,* а воевода у нихъ *Плоскыня,* и той *окаянный цѣлова крестъ (!!)* къ великому князю Мстиславу Романовичу Кіевскому и сущимъ съ нимъ, яко не избити ихъ, но окупъ взяти на нихъ, и тако предашася ему; онъ же окаянный предаде ихъ Татарамъ.» Сіе мѣсто лѣтописца ясно показываетъ, что сіи *Бронники* были древніе Аланы (кому же другому здѣсь быть?), что они были Христіане и служили въ авангардахъ и парламентёрами во войскахъ Монголо-Татарскихъ (срав. выше Визант. лѣт). Остается знать: Донскіе ли (Рязанскіе ли *) то были Козаки, или

(*) Читатель не долженъ удивляться, что я Донскихъ Козаковъ называю Рязанскими, а Рязанскихъ Донскими. Онъ долженъ знать, что была въ старину Рязанская земля: извѣстно, что *Донъ* (нынѣшняя Рязанская, Воронежская, Тамбовская губерніи, и даже земля Донскихъ Козаковъ) *и Ока,* или земля Вятичей, Витязей (губерніи Орловская, Тульская, часть Владимірской и Нижегородской) *и Восточная Россія* (не опредѣленно) *заключались въ предѣлахъ древней Рязанской земли.* Однимъ словомъ, земля Рязанская совпадаетъ съ землею храбрыхъ Донскихъ и Поокскихъ Роксолановъ, или Алановъ (см. Амміана Марцеллина).

Кавказскіе, называемые въ нашихъ лѣтописяхъ *Ордынскими* и *Горскими Козаками* и просто Князьями (т. е. Царскими Скиѳами) и Козаками (*). Что Козаки Рязанскіе (Донскіе) были Христіане, и что они назывались *Бронниками*, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, н. п. *Муромцы* и *Бронницы* и проч. Но одно это не служитъ доказательствомъ того, что Бронники Татарскаго войска были Донскіе Козаки; ибо и Кавказскіе Козаки — Бронники были большею частію Христіане же, и только въ весьма недавнее время отпали отъ Христіанства. Но если это доказательство соединимъ съ извѣстіемъ Никифора Грегоры, что Аланы XIII вѣка жили за Дунаемъ, служили гвардіею при Ногайскомъ Ханѣ и были Христіане: то едвали остается какое либо сомнѣніе, что Бронники Батыя были Козаки — Аланы Дона. Впрочемъ нельзя сомнѣваться, чтобъ среди самыхъ Кавказскихъ Козаковъ не было довольно Славянъ, ибо тамъ изстари были народы: Сабиры (Сербы), Славяне близь Дербента, Гелы и Леги Страбона, вышедшіе, по словамъ его, отъ Скиѳовъ; а извѣстно, что Леги (Лиги Зосимы) Страбона суть Лесгинцы—Кубечи, по Арабскимъ извѣстіямъ, — народъ бѣлокурый, Христіане, происхожденіемъ *Френги*, т. е. съ Запада; въ Гелахъ же нельзя не видать Кавказскихъ Гелоновъ. Всѣ эти народы у Страбона названы *Аорсами* т. е. Россами, — имя, подъ которымъ извѣстны у древнихъ писателей и Донскіе Аланы, или Роксоланы. Должно сознаться, что всѣ извѣстія Византійцевъ, и въ особенности неопредѣленность земли Рязанской по древней Русской географіи, приводятъ къ той мысли, что Рязанскіе и Кавказскіе Аланы—Козаки составляли нѣкогда одну великую націю *Царскихъ Скиѳовъ* или *Горскихъ Князей* (отъ Alavnii montes) (**), и, можетъ быть, здѣсь заключается

(*) Извѣстно, что Осетинцы Черкесовъ называютъ *Казаками*, а землю ихъ *Казакіею*, имя напоминающее *Касоговъ* во времена Ярослава, и Задонскую землю *Казакію* Константина Багрянороднаго.—Очень вѣроятно, что все это одно и то же слово *Казакъ*, которое, по свидѣтельству оріенталистовъ, различнымъ образомъ произносится въ разныхъ Турецкихъ нарѣчіяхъ: *Казакъ*, *Хазахъ*, *Хасахъ* и т. п.

(**) Замѣчательно, что у Донскихъ и Оцкихъ Алановъ былъ городъ *Рязань*, а у Кавказскихъ *Рэцu* на Каспійскомъ морѣ, у Византійскихъ писателей называвшійся *Artze* (Арзе), и былъ многолюднѣйшимъ, самымъ торговымъ и богатѣйшимъ городомъ той страны. Вѣроятно, онъ былъ столицею *Аорсовъ* Страбона, народа весьма торговаго и богатаго золотомъ и другими драгоцѣнностями. — Названіе же *Горскихъ Князей* въ старину едвали принадлежало однимъ Кавказскимъ Козакамъ: надобно вспомнить, что и Донскіе Аланы названы такъ отъ *Алаунскихъ горъ* (см. Птолемея и Аммiана Марцеллина). По крайней мѣрѣ всѣ древніе писатели насъ къ тому приводятъ: и въ Византійскихъ и въ Рус-

причина, почему Московскій Царь называется *Бѣлымъ Царемъ* (т. е. Албанскимъ вольнымъ царемъ), и въ большомъ титулѣ имѣнуетъ себя: «*земли Кабардынскія, Черкасскихъ и Горскихъ Князей Наслѣдникъ и Дѣдичъ.*» Наслѣдникъ и Дѣдичъ древнѣйшаго и храбрѣйшаго въ мірѣ народа!

скихъ лѣтописяхъ сохранилось преданіе, что Кавказскіе Аланы вышли отъ Дона, отъ Скиѳовъ, (см. Никифора Грегору и Леон. Халкокондилу)! П. Г. Бутковъ въ своей «Оборонѣ Русской лѣтописи» приводитъ весьма любопытное извѣстіе по сему предмету: «въ 1595 году Московской бояринъ говоритъ Крымскому Хану: Кабардынскіе Черкесы *искони вѣчные холопи Государевы*, а бѣжали съ Рязанскихъ предѣловъ изъ прародительской Государя нашего земли, и въ горы вселилися». Извѣстно, что Черкесы называютъ Русскаго Царя *Бѣлымъ Царемъ* (зачѣмъ же они отпадаютъ отъ своего древняго законнаго государя!). Ср. Геродота *Царскіе Скиѳы*. — Непонятно, почему наши историки и географы до сего времени не хотятъ заняться розысканіемъ о *Черкесской землѣ* Подонья и Поднѣпровья. Мысль, что Черкесы появились въ Россіи со времени призванія Черкасъ Пятигорскихъ Княземъ Олегомъ Курскимъ въ XIII вѣкѣ, неосновательна: не можетъ быть, чтобъ горсть воиновъ могла дать названіе цѣлому Украинскому народу и странѣ имъ обитаемой. И еще менѣе основательна мысль, что съ прибытіемъ Пятигорскихъ Черкасъ въ земли нынѣшней Украины и Малороссіи началось въ Россіи знаменитое, могущественное Козачество Дона и Днѣпра. Наконецъ, можно назвать чистою нелѣпостію мнѣніе тѣхъ, кои начало Козачества думаютъ открыть въ ватагахъ бродягъ, выброшенныхъ въ XIII вѣкѣ изъ среды сопредѣльныхъ народовъ Россіи, Польши, странъ Задунайскихъ и Крыма. Безспорно, въ станицахъ Козаковъ изстари былъ притонъ всѣмъ бродягамъ міра; но съ этимъ вмѣстѣ необходимо должно признать, что, для образованія сихъ бродягъ въ однородную массу вольнаго народа, существовали вѣковыя, изстаринныя формы козачества. Пройдите всѣ лѣтописи *отъ Геродота до трактатовъ Турецкаго Султана съ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ*, и вы убѣдитесь, что во все это продолженіе времени, *на нижнемъ Днѣпрѣ и Донѣ, по всему Черноморью*, держались *общества смѣлыхъ морскихъ и сухопутныхъ удальцовъ, сходныхъ между собою Уставами общества, образомъ мирной и военной жизни*.

Если Козаки произошли дѣйствительно отъ скопища бродягъ въ XIII или XIV вѣкахъ, или отъ Пятигорскихъ Черкасъ, какъ утверждаютъ другіе, то куда же дѣвалось древнее дворянство Кіевской земли, Бояре, Мужи, Дружина, Мечники, Гридни и т. п. Или они были выгнаны, побиты, или низведены въ состояніи смердовъ — одною горстію Пятигорскихъ Черкасъ, или толпами Нижне Днѣпровскихъ бродяхъ? Лѣтописи объ этомъ ничего не говорятъ; а между тѣмъ, лѣтъ четыреста тому назадъ, Украйна и Малороссія уже полны были Козачьими полками. Чтожъ за народъ эти *Малороссійскіе Козаки?*—Очевидно, изстаринное дворянство южной Россіи, *чубоносные Хазары*, бравшіе дань съ Кіева и съ Вятичей по бѣлой веверицѣ съ дыма, — *дворянство Святослава и Свя-*

Наконецъ и Бронники исчезаютъ изъ нашихъ лѣтописей; прямо своимъ лицемъ являются Козаки: a) *Рязанскіе* подъ 1444 год. b) *Азовскіе* (Азы—Аланы) подъ 1500 год. c). *Волжскіе Козаки — Воры.* Вѣроятно, сіи послѣдніе образовались изъ древнихъ Варовъ

таго Владиміра, нѣсколько перемѣшанное съ Балтійскими Варягами, — однимъ словомъ, народное Малороссійское дворянство.

Но мы знаемъ, что Украйна и даже Малороссія носятъ названіе *Черкасской земли.* Какое же отношеніе имѣютъ Малороссійскіе Козаки и Украинцы къ Черкасамъ?—Или, въ самомъ дѣлѣ, названіе Черкасъ занято ими отъ Пятигорскихъ Черкасъ, между ими разсѣянныхъ?—Наведемъ справки, и посмотримъ, правда ли это: 1) Настоящіе Черкасы Кавказскіе въ нашихъ лѣтописяхъ называются *Ордынскими* или *Горскими Козаками и Черкесами.* Во время междуцарствія, и даже при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, *Черкасы* и *Козаки,* по видимому единоплеменные между собою, грабятъ Заволожскія сѣверныя земли и все Поволжье, и производятъ тамъ гнуснѣйшія неистовства (см. Ник. лѣт.), весьма похожія на тѣ, кои произведены Русью Оскольда и Дира подъ Царемградомъ, и Руссами X вѣка на берегахъ Каспійскаго моря въ Персидскихъ провинціяхъ. 2) Осетинцы, вѣроятно племя Русское, нынѣшнихъ Горскихъ Черкасовъ называютъ *Козаками.* 3) Тамъ, гдѣ лежитъ Черкасія по Русской географіи, Константинъ Багрянородный полагаетъ страну, называемую *Козахією.* Изъ всего этого явствуетъ, что *Козаки* и *Черкасы,* означая одинъ и тотъ же народъ, *суть два названія для одного и того же предмета.*—Впрочемъ этой очевидной истинѣ противорѣчатъ нѣсколько Русскіе указы. Хотя Малороссія называется въ нихъ *землею Черкасскою,* и права Малороссійскихъ Козаковъ названы *Черкасскими обычаями;* однакожь Малороссійскіе и Донскіе козаки почти во всѣхъ указахъ отличены отъ *Украинскихъ Черкасовъ* (Харьковской, Екатеринославской, Курской и Воронежской губерніи). На прим. указы 1763 года, Сент. 18 и Дек. 16, показываютъ, что сіи Украинскіе Черкасы суть *люди вольные,* служили службу вмѣстѣ съ Донскими Козаками; повинности ихъ состояли въ личной военной службѣ, и уже послѣ они обложены податями и введены въ общую систему рекрутскаго набора. Изъ указовъ видно, что Украинскіе Черкасы были многочисленнѣе Донскихъ Казаковъ. Въ 1775 году (см. Указъ 1775 г., Сент. 9), когда велѣно было образовать изъ нихъ Ахтырскій, Изюмскій и другіе гусарскіе полки, то ихъ по переписи оказалось 360,297 душъ (безъ сомнѣнія мужеска пола). Ктожь эти Украинскіе Черкасы? На вопросъ о Бахмутскихъ и Торкскихъ Черкасахъ (древніе Торки и Берендеи?) Украинская губернская канцелярія отвѣчала: «когда они на тѣхъ земляхъ поселены и на какомъ основаніи, точнаго свѣденія въ губернской канцеляріи не имѣется». Хорошо бы изслѣдовать на мѣстѣ языкъ, внѣшній видъ, нравы и обычаи Черкасскаго—Украинскаго народа; тогда бы можно было лучше рѣшить: кто онъ? и откуда онъ? — На сей разъ я скажу свое отрицательное сужденіе о Черкасахъ. *Черкасы не суть разноплеменный съ Русскими Славянами народъ:* ибо, составляя около

(см. у Византійцевъ *Ουάρ* и *Χὲνοι*), и по выраженію Новогородцевъ были Волжская *вольница*, *ушкойницы* (ср. Ускоки, Cursarii, Dromiti) *разбойницы*; d) Козаки *Яицкіе* и т. д.

Но изъ всѣхъ храбрѣйшіе Козаки были Рязанскіе, покрывшіе

миллiона Украинскаго народонаселенія, онъ представляетъ весьма не важное различіе въ языкѣ, очертаніи лица, съ Великороссійскими и еще болѣе съ Малороссійскими Славянами. Я полагаю, что въ глубокой древности, именно при Страбонѣ, Тацитѣ, Плиніѣ и Птолемеѣ, Украинскій народъ составлялъ одно великое племя *Сираковъ* (Siraci), сродное и сопредѣльное съ Тавро-Донскими Аорсами (Руссами), обитавшее отъ нижняго Днѣпра къ нижнему Дону, и такъ далѣе по Задонской и Кубанской землѣ до Кавказскихъ, а по Русской географіи до Черкасскихъ горъ. Тацитъ прямо полагаетъ ихъ на Восточной сторонѣ Нижняго Дона, и по нынѣшней Кубани, тамъ гдѣ въ послѣдствіи мы видимъ Косоговъ, или Казаховъ Константина Багрянороднаго, Тмутараканское княжество съ городомъ *Тамиракомъ*, или нынѣшнимъ *Темрюкомъ* (Тами — рокъ, Таманскій градъ?), и наконецъ собственно Черкасовъ и Азовскихъ Козаковъ. Видно также, что все пространство отъ Днѣпра до Кавказскихъ горъ и до Каспійскаго моря занято было народомъ, составлявшимъ нѣкогда одну великую державу Царскихъ Скиѳовъ, Алановъ, или Горскихъ Князей. Видно также, что *Горскіе Черкасы были переселены съ Рязанско-Донскихъ предѣловъ.* Броневскій (въ Описаніи Кавказа) замѣтилъ, что Горскія Черкасы, по видимому, состоятъ изъ двухъ племенъ: Князья производятъ себя отъ Аравитянъ, черноволосы, и употребляютъ, сверхъ обще-Черкасскаго, имъ однимъ извѣстный языкъ; а простые Черкасы и Дворяне въ образѣ жизни сходны съ Малороссіянами, частію бѣлокуры, впрягаютъ въ плугъ по нѣскольку паръ воловъ (совершенно по Малороссійски!), носятъ на головѣ хохолъ и т. д. Говорятъ, будто и Донскіе козаки, кромѣ Русскаго языка, употребляютъ какой-то особенный языкъ условный или самородный. Теперь сравнимъ же три разнородныя преданія объ отношеніи Кавказскихъ народовъ (и въ особенности Черкесовъ) къ Черкесамъ и Козакамъ Украинскимъ, т. е. къ Днѣпровскимъ и Разанско-Донскимъ: a) Византійскія лѣтописи говорятъ, что Кавказскіе народы суть переселенцы изъ Алаунской Скиѳіи; — b) Кавказскіе Черкасы имѣютъ преданіе, что они обитали нѣкогда на полуостровѣ Тавридѣ (Броневскаго Записки о Кавказѣ, част. II, стр. 75); — c) Русское преданіе гласитъ, что *Горскіе Черкасы искони вѣчные холопи государевы бѣжали съ Рязанскихъ предѣловъ и въ горы вселилися.* — Лѣтъ 80 тому назадъ они перестали быть Христіанами, и сдѣлались врагами Россійской Имперіи. Русскіе государственные люди временъ Петра Великаго и позднѣе сдѣлали важную политическую ошибку отъ незнанія исторіи: Горскіе Черкасы съ покоренія царствъ Казанскаго и Астраханскаго были весьма привержены къ Русскому престолу; цѣлыми эскадронами служили въ царской гвардіи въ Москвѣ и въ походахъ, вступали въ родственныя связи съ боярами, и даже съ Царскимъ домомъ. Наши Русскія дьяки навели справку о Черкесахъ Горскихъ, а по справкѣ оказалось: «что они ис-

Донъ вѣчною неувядаемою славою и *красными своими городами,* отъ коихъ *въ XIV вѣкѣ видны были только одни усадбища и городища* (*). Не смотря на это важное обстоятельство, одинъ только Князь Андрей Курбскій понялъ значеніе Рязанской земли въ Русской исторіи. Вотъ какъ онъ отзывается объ Рязанскомъ отрядѣ, бывшемъ при взятіи Казани: «поспѣша шляхта Муромскаго повѣту (т. е. Рязанскія земли): *та шляхта зѣло храбра и мужественна; мужіе сущіи стародавніи (!!!) въ родѣхъ Русскихъ.*» Какъ глубокомысленно указываетъ Князь Курбскій на доблесть Рязанцевъ въ періодъ Алановъ и Царскихъ Скиѳовъ (Горскихъ Князей)! Не иначе понималъ Рязанцевъ самый бойкій и хитрый народъ Русской земли, народъ Московскій. Вотъ какъ москвичи описывали своихъ сосѣдей въ XIV вѣкѣ: «сурове суще человѣцы (Рязанцы), сверѣпіи, высокоумніи, палаумніи людища.» Эта брань вынуждена была обстоятельствами: Рязанцы грозились выдти на Москвичей не съ мечами, а съ *веревками!* Храбрый народъ! Народъ, изъ среды коего вышли: пламенный вождь Князь *Пожарскій*, мужественный гражданинъ *Мининъ*, и львообразный воинъ *Ляпуновъ*. Земля Русскаго баснословія! Земля Еруслана Лазаревича, Ильи Муромца Добрынича — *златаго пояса,* земля медвѣдя — мѣднаго зуба и соловья разбойника; земля осѣмененная зубами драконовъ, воино-родная земля (**)!!!

Много еще не всё сказано о Козакахъ. Ихъ военная исторія не ограничивается Днѣпромъ, Волгою, Дономъ и Кавказомъ. Что̀ такое есть Турецкая Имперія? есть ли она нація, сама себя возраждающая, саму себя восполняющая? На первый разъ, чтобъ не-оставить сіи вопросы брошенными на вѣтеръ, я предлагаю истину, извѣстную каждому историку, что военные резервы Египетскихъ Сул-

---

коин вѣчные холопи Государевы, жили въ Украйнѣ, бѣжали съ Разанскихъ предѣловъ, и въ горы вселилися.» На какомъ актѣ основана эта выписка, неизвѣстно; но *Іоаннъ Грозный превосходно умѣлъ пользоваться подобными справками и историческою критикою своихъ Думныхъ Дьяковъ.* Въ Астраханскомъ царствѣ онъ тотчасъ узналъ отчину свою — древнее Тмутараканское княжество. (*о временъ Байера* мы какъ-то *разучились* узнавать въ себѣ соплеменность съ окрестными народами! А соплеменность есть лучшій союзъ большаго государства!

(*) См. Путешествіе Пимена по Дону.

(**) Но при семъ нельзя не пожалѣть, что эта отличная храбрость, эта отвага безпримѣрная не всегда освящалась нравственными идеями, безъ которыхъ самый героизмъ человѣка походитъ болѣе на звѣрство; нельзя не пожалѣть, что вольные сыны Дона составляли нѣкогда гвардію Монголо-Татарскихъ Хановъ, и что Рязанская же земля была отчизною Петрушки, Стеньки и Емельки!

натовъ главнѣйшее строились въ порѣчьѣ Дона и на Кавказѣ, — въ этимъ удостовѣряютъ насъ Византійскія и даже Русскія лѣтописи. Далѣе, извѣстно всѣмъ и каждому, что зерно Турецкой Имперіи до нашихъ временъ составляли *привратники*, или преторіанцы Султана (Янычары), кои набирались изъ людей всѣхъ народовъ, всѣхъ языковъ, соединенныхъ между собою Исламизмомъ. Наконецъ Турецкая Имперія имѣетъ особаго рода преданіе о себѣ самой. Всѣ эти признаки показываютъ, что Турецкая Имперія есть произведеніе Козачества, что она есть не нація, а станица Казаковъ, предводительствуемая атаманомъ, при томъ не на своей землѣ, а на чужбинѣ; (*) чтобъ она могла дѣлаться націею, ей неизбѣжно надлежитъ принять Христіанскую вѣру, слиться съ народомъ и такимъ образомъ завоевателей превратить въ высшее народное сословіе. Когда же и какимъ образомъ она основана?

Не справедливо думаютъ, будто Турецкая Имперія основана Турками *Золотой Горы* (*Ελταγ*, Алтай, золотая орда); напротивъ, всѣ Византійскія лѣтописи согласно утверждаютъ, что Турки Кавказскіе и Задонскіе составили первое зерно ея. Въ удостовѣреніе сего, предлагаю прочесть извѣстія объ этихъ Туркахъ у Кедрена, Зонары, Лаоника Халкокондилы, Ѳеофана, Ѳеофилакта и другихъ. Всѣ они согласно говорятъ, что сіи Турки жили на сѣверной сторонѣ Кавказа и на Дону, назывались Гуннами, Хазарами, потомками Скиѳовъ, Массагетами, и были народъ *храбрѣйшій*, *вольный* и *многочисленный*. Мы теперь знаемъ, что исчисленные Задонскіе народы были Козаки, и что между ними было множество Славянъ.— Но отчего же нынѣшніе Турки говорятъ Турецкимъ, а не Русскимъ языкомъ? — Оттого, что Турки не родятся, а дѣлаются таковыми; можно сказать: *Russi nascuntur, Turcae fiunt*. — Впрочемъ на все отвѣтитъ намъ Византійскій писатель *Никифоръ Цесарь Бріенній*: «Кто такіе Турки, и откуда пришли, и какъ потомъ начали

(*) И Россія есть созданіе древняго доблестнаго Козачества; но между Турецкою Имперіею и Россіею лежитъ безконечная разница. Козачество въ Турціи есть привитое, посаженное на чуждую почву, которая отказываетъ ему въ жизненныхъ сокахъ; изъ пораженія Турецкаго войска необходимо возникнетъ Греко—Славянская нація. Напротивъ, въ Россіи Козачество есть своеземное произведеніе: гранитное лоно Русской земли напитано стихіями Козачества! по первому зову Русскаго Царя, земля покроется безчисленными полчищами *Козаковъ*, востанутъ на службу всѣ древнія военныя силы, отъ вѣка спящія во глубинѣ имперіи! Потомки будутъ завидовать намъ, что мы видѣли подобное торжественное востаніе Русской земли на защиту Царя и Царства! Восхитительное зрѣлище! Русское Царство, во вѣки живи!!!

воевать насъ, я считаю нужнымъ объяснить: первое отечество ихъ было за Дономъ и Босфоромъ (Ѳеофанъ начинаетъ тотчасъ отъ Дона, говоря, что они древле назывались *Массагетами*), недалеко отъ Кавказскихъ горъ. Сей народъ издревле жилъ по своимъ законамъ, питался молокомъ, и *былъ народъ многочисленнѣйшій и воинственнѣйшій, никогда не испытавшій надъ собою никакой чуждой власти.* Когда Персидская Имперія поступила къ потомкамъ Агари, и когда умножилась сила Сарациновъ, такъ что не только Персія, Мидія, Вавилонъ и Ассирія имъ покорились, но и самый Египетъ и Африка и не малая часть Европы начали имъ принадлежать....... въ это время (при императорѣ Василіѣ, въ X вѣкѣ) одинъ изъ правителей Персіи, Мидіи и Абританіи, по имени Магомедъ, сынъ Имбраиловъ, послалъ къ князю Гунновъ (т. е. Турковъ, обитавшихъ на сѣверной сторонѣ Кавказа) просить у него помощи. Избранные для сего послы, отправившись туда съ богатѣйшими дарами, привели оттуда за собою 3,000 воиновъ подъ предводительствомъ вождя *Тангролипа* или *Странголипа* и *Мукалета, сына Макеилова*, кои, перешедши рѣку Араксъ по мосту, защищаемому двумя башнями (т. е. Каспійскія ворота), прибыли въ Персію. Магомедъ, присоединивъ къ своему войску Турковъ, разбилъ и обратилъ въ бѣгство Тисарія, Вавилонскаго правителя. Полагаясь на храбрость Турковъ, онъ предпринялъ походъ противъ Индійцевъ: но Турки, утомленные великими походами, начали проситься въ отчизну; и когда Магомедъ имъ въ томъ отказывалъ: то они взбунтовались, и стали грабить Сарацинскія владѣнія. Магомедъ послалъ противъ нихъ 20,000 войска; но Турки разбили сіе войско. Турецкій вождь Странголипъ разграбилъ богажъ Магомеда, занялъ крѣпкую позицію, и открылъ у себя притонъ всѣмъ удальцамъ. Отвсюду стеклись къ нему воры, избѣгающіе смертной казни, и искатели добычи, такъ, что подъ знамя Странголипа собралось не менѣе 50,000 войска. Магомедъ вступилъ въ сраженіе съ Странголипомъ; но Персы передались непріятелю и провозгласили Странголипа *Царемъ Царей* (т. е. «Султаномъ»). При семъ извѣстіи Турки (т. е. оставшіеся въ отчизнѣ) *толпами переходили въ Азію къ Странголипу*, исключая немногихъ, коихъ *сладость роднаго неба и любовь къ отеческой землѣ удержали на своихъ мѣстахъ.* Каспійскія ворота не могли уже защищать Персовъ и Арабовъ отъ Турковъ. Турки сперва боялись Римской Имперіи; но потомъ.... открылась война, продолжающаяся до сего времени.» Это мѣсто *Бріеннія* отмѣнно важно и для Русской Исторіи. Куда дѣвались Хозары, и отъ чего на Дону съ XI вѣка было такъ тихо, такъ смирно??! От-

чего богатырскія игры при дворѣ Св. Владиміра болѣе *не повторялись* (*)??! Рѣшеніе этихъ вопросовъ не можетъ быть затруднительно, когда сообразимъ разсказъ Византійца.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Основныя положенія моихъ Историко-Критическихъ Изслѣдованій всѣ заимствованы изъ дипломатическихъ актовъ и изъ свидѣтельства самыхъ достовѣрныхъ классическихъ писателей. Чѣмъ болѣе изучалъ я древнія классическія сочиненія, тѣмъ болѣе усиливалась во мнѣ вѣра въ истинность извѣстій въ нихъ содержащихся; напротивъ, невѣріе современныхъ критиковъ казалось мнѣ слѣдствіемъ поверхностнаго изученія древнихъ писателей. Я много разъ перечитывалъ нѣкоторыя мѣста Геродота, Страбона, Тацита, Птолемея и другихъ о Скиѳіи, и полагалъ, что можно возстановить ихъ географію въ самомъ полномъ и правильномъ видѣ; казалось мнѣ, что можно соединить новый Русскій міръ съ міромъ древнимъ, Геродотовскимъ, непрерывною связію; что есть надежда вырыть изъ земли всѣ народы и всѣ города древняго Скиѳскаго Міра, и такимъ образомъ положить начало *новой*, *полнѣйшей* исторіи Русскаго Народа.

Всегда основываясь на фактахъ, я дозволялъ себѣ умствовать какъ и всѣ другіе историческіе критики; употреблялъ филологію, но не для того, чтобъ *искажать* факты, а чтобъ дать имъ *жизнь*, чтобы *проникнуть въ смыслъ древней географіи и исторіи*. Надѣюсь, что между моими филологическими объясненіями есть и такія, коихъ не отвергнетъ самый строгій историческій критикъ. Я не слѣдовалъ никому изъ новыхъ критиковъ, разсматривавшихъ Скиѳскій міръ: мнѣнія Байера и Шлецера мнѣ казались односторонними, слѣдовательно ложными; статьи Герена, посему предмету, слабыми и поверхностными; изслѣдованія нашихъ Русскихъ критиковъ, исключая весьма немногихъ, мелочными. Въ моихъ критическихъ соображеніяхъ всё мнѣ принадлежитъ: и истина и заблужденіе; трудъ мой, смѣю сказать, оригинальной и добросовѣстный — это сокъ изъ большаго и внимательнаго чтенія. Объяснить Геродотову *Гилею* (т. е. Древлянскую или Русскую землю); доказать, что народъ *Аорсы*

(*) По Лаонику Халкокондилѣ (Lib VIII) Турки были отличные волтижёры, мудрецы, ходили по вéревкѣ и прыгали черезъ сабли! Козаки на всемъ скаку поднимаютъ гривенники, а Черкесы стрѣляютъ въ цѣль! Вотъ что могли значить *богатырскія игры* при Дворѣ Св. Владиміра, Краснаго Солнца Земли Русской!

не иной кто какъ Россы: это одно уже весьма важно! Недавно (въ Ноябрѣ 1840 года, когда и послѣдняя глава моихъ изслѣдованій была уже окончана и отправлена въ Петербургъ), извѣстный нашъ Астрономъ г. *Перевощиковъ* показалъ мнѣ въ запискахъ Берлинской Академіи статью о *происхожденіи названій странъ, рѣкъ, городовъ и фамилій*, сочиненіе *Аббата Денины* (Mémoires de l'Académie Royale des Sciences et des belles Lettres, 1799 и 1800 an. Berlin, 1800). Статья читана въ Академіи Марта 13 дня 1800 года, и заключаетъ въ себѣ взглядъ, совершенно сходной съ моимъ. Аббатъ старается объяснить имя каждагѣ народа отъ мѣстности имъ занимаемой, и въ самыхъ приложеніяхъ сего начала не рѣдко сходится со мною: такъ на прим. много представлено имъ народныхъ названій, заимствованныхъ отъ *горъ;* много рѣчныхъ названій отъ кореннаго слова *ὕδωρ вода*, со всѣми его измѣненіями; — и Берлинскаго Академика никто не упрекалъ за смѣлость его предположеній . . . Что касается до меня, то я желалъ пріобрѣсти собственное убѣжденіе въ истинахъ о существѣ Россіи, о стихіяхъ, изъ коихъ составлено Россійское Государство; въ истинахъ, которые необходимы для Юриста, столькоже какъ и для Политика, Стратега и Литератора. Мои изысканія удовлетворяютъ, по крайней мѣрѣ, моему собственному разумѣнію. Такъ я удостовѣрился, что *Русское Государство въ главныхъ своихъ стихіяхъ существовало еще при Геродотѣ и Θукидидѣ,* и что *мудрые Аѳинскіе политики* (Θукидидъ кн. II, гл. 98) *весьма прозорливо мыслили о будущемъ колосальномъ государствѣ*, имѣющемъ произойти *изъ нѣдръ Сѣвернаго Скиѳскаго Міра:* «не одинъ народъ въ мірѣ,» замѣчаетъ Θукидидъ, «не можетъ равняться могуществомъ съ Скиѳами. Если бъ Скиѳы были между собою согласны, то никакой народъ не могъ бы устоять противъ нихъ. Они мужественнѣе всѣхъ народовъ.» Византійцы усердно повторяли сіи лестныя для насъ предсказанія Θукидида. Никифоръ Грегора пишетъ (т. I кн. II кн. II.): «въ Скиѳіи обитаютъ мужественнѣйшіе народы, кои никогда и никѣмъ не были покорены». Предчувствія Аѳинянъ сбылись: вотъ мы живемъ между собою согласно. Какой же народъ въ силахъ бороться съ Русскимъ народомъ!

При подобныхъ изслѣдованіяхъ раждается убѣжденіе, что начало движенія въ Русской исторіи, и даже въ исторіи Востока и старѣющаго Рима заключалось *въ вольныхъ Козакахъ.* Въ нихъ зачинается Русское дворянство; древнія формы его суть: Царскіе Скиѳы, Аланы, Хазары и Козаки, *древнѣйшее дворянство Всемірной Исторіи.* — Скажу смѣлую и вѣрную мысль: Русское дворянство есть порожденіе мужества и хитрости; и это отнюдь не есть пустая ораторская поговорка, но чистое преданіе, сохраненное

намъ образованнымп Эллинамп (с. 62, о Россіи Черноморской). Европа имѣетъ своихъ рыцарей, коихъ оружіе освящено вѣрою: тамъ Христіанство въ среднихъ вѣкахъ проникло въ умы и сердца военнаго народа; въ Сарматахъ древней, до-христіанской Скиѳіи *virtus velut extra ipsos*, замѣтилъ глубокомысленный Тацитъ. (Tacit. Histor. Lib. I cap. 79). Наша храбрость *внѣ насъ;* это, можетъ быть, отчасти справедливо и донынѣ; но гдѣ чище выразился пламень войны, войны губительной и творческой, какъ не въ дворянствѣ Дона, Волги и Кавказа? — Русскій военный классъ, будучи началомъ движенія для Русской исторіи, въ тоже время является началомъ общественнаго и художественнаго образованія. -- Русскія дружины подъ именами Скиѳовъ, Массагетовъ, Алановъ, Хазаръ и Турковъ принимали самое дѣятельное участіе въ паденіи и возстаніи Азійскихъ Монархій; они держали совѣтъ съ мудрыми людьми Востока, слыхали умныя бесѣды при великолѣпныхъ Дворахъ царей Мидійскихъ, Вавилонскихъ, Персидскихъ (*) и Багдадскихъ; подражали нравственно—военному воспитанію Мидійскаго и Персидскаго дворянства. Сколько оттуда перенесено въ среду Русской земли знаній, художествъ, ремеслъ и обычаевъ жизни! Черноморскія торговыя сношенія съ Греціею, и потомъ гвардейская служба нашихъ предковъ при Византійскомъ дворѣ, военныя сношенія Роксолановъ, Сарматовъ—Аорсовъ и Сираковъ съ Римлянами, сколько пролили свѣта въ глубину Русской земли! Русской народъ, разсматриваемый съ сей стороны, представляется достойнымъ самыхъ глубокихъ изслѣдованій, и мнѣ кажется, *Русская исторія должна служить точкою отправленія для всѣхъ Европейскихъ исторій!*

Вмѣстѣ съ Дворянствомъ, и Купечество Русское принадлежитъ къ древнѣйшимъ сословіямъ міра. Пути (tractus) Греческій, Балтійскій, Восточный, объемлющіе двѣ великія части свѣта, издревле разливали по Русской землѣ драгоцѣнности Востока, искусства и образованность Юга. Съ товарами Волго-Каспійскихъ Аорсовъ и Черноморскихъ Тавро-Скиѳовъ разпространялись среди насъ идеи нравственности, духъ бережливости, хозяйства и порядокъ внутренней

(*) Это мнѣніе о службѣ нашихъ Римскихъ дружинъ при дворѣ Персидскомъ можно подтвердить свидѣтельствомъ Римскихъ писателей III-го вѣка, которые говорятъ, что, во время Діоклитіана, Персидскій принцъ Ормисъ (Ormies), воюя съ братомъ, привлекъ на свою сторону *Саковъ Геловъ* и *Руссовъ;* а Sacae и Gelae, какъ доказываетъ Ѳ. Л. Морошкинъ, суть синонимы имени Руссовъ. Ipsos Persas ipsumque regem, ascitis Sacis et *Russis* et Gelis, petit frater Ormies. *Panegyr. Veter.* vol. III. p. I. Важное свидѣтельство современника, которое никакъ не въ состояніи будутъ объяснить поклонники Байеро-Шлёцеровой Скандинавоманіи.

Прим. Н. В. Савельева.

жизни. Русскій купеческій духъ, духъ градозиждительный и ремесленный, издревле противодѣйствовалъ разрушительному духу военнаго порабощенія! Въ степяхъ свирѣпствовали война и плѣнъ; на Днѣпрѣ, на Дону и на Волгѣ цвѣли слободы и города. Купеческій классъ опирался на безмѣрной массѣ простаго Русскаго народа. И Русскій народъ, издревле *плотникъ, орачъ и древодѣля*, получилъ для меня особенное значеніе: изъ глубины его выходила Вольница Русской земли: Аланы, Хазары и Козаки; въ немъ скоплялись тучи, гремѣвшія на Востокѣ и на Западѣ. Безъ сомнѣнія, Русскій военный классъ издревле имѣлъ исключительное притязаніе на благородство. Царскіе Скиѳы и высокородные Аланы однихъ себя считали благородными, а всѣхъ другихъ своими рабами. Но эта изстаринная спѣсь военнаго класса не препятствовала врожденной храбрости и талантамъ простолюдиновъ совершать блистательные военные подвиги, служить на совѣтѣ Князьямъ и достигать почетнаго званія богатырей, бояръ, мужей и т. п. Дворъ Владиміра Равноапостольнаго украшаетъ Янъ *Сыромятникъ;* въ дружинѣ В. К. Ярослава блистаютъ военными доблестями: Петръ *Мясниковичъ*, Илья *Дехтяревъ*, Измаилъ *Кузнецъ;* Александръ Невскій, благороднѣйшій образецъ Русской военной доблести, не отвергалъ храбрости простолюдиновъ: *Миша* Новгородецъ, Гаврило Олексинъ, Сбыславъ Якуповичъ, Яковъ Полочанинъ, Савва *отъ убогихъ*, Ратмиръ отъ *убогихъ же*, Нездило *кожевниковъ сынъ* — всё славные богатыри, все удалая дружина Невскаго побѣдителя. Такъ .... и въ простомъ Русскомъ народѣ никогда не угасала военная доблесть! никогда не умирало сознаніе въ себѣ человѣчества! Какая же судьба ожидаетъ такой народъ въ грядущихъ временахъ! При столь огромныхъ нравственныхъ и физическихъ силахъ чего не въ состояніи онъ совершить для Всемірной Исторіи?! — Чтожь еще должно прибавить къ драгоцѣннымъ дарамъ, коими природа украсила душу Русскаго человѣка? Природа создала насъ войно-любивыми, мужественными, въ высокой степени разумными; воспитаніе должно утвердить насъ въ правилахъ человѣколюбія, братолюбія, мудрости и справедливости. Да процвѣтутъ правда и миръ въ предѣлахъ Русской земли!

ПРИЛОЖЕНІЕ.

(ИЗЪ ЗАПИСОКЪ Г. МАКАРОВА О ПЕРВОБЫТНЫХЪ НАРОДАХЪ ВЪ РОССІИ).

Въ незапамятное время, завѣряютъ Азіятскія сказанія (*), *быстрое* умноженіе жителей на островахъ Индійскаго Океана и съ ними, довольно близкихъ имъ и только еще симъ островитянамъ извѣстныхъ, *дикихъ* жителей Новой Голландіи (**), равно умноженіе же безчисленныхъ обитателей еще и доселѣ мало постигнутаго Китая, въ восточной половинѣ Индійскаго Полуострова, обратили завистливое вниманіе всѣхъ сихъ разнородцевъ на цвѣтущія поселенія и благоденствующій народъ западной половины Полуострова.

Туземцы сего края, умножаясь въ лѣсахъ и пустыняхъ Королевства Сіямпы (Съямпа), сначала населяли тамъ пространную область *Дунайскую* (***), и, по догадкамъ нѣкоторыхъ ученыхъ, едва ли не были родоначальниками всѣхъ племенъ *Славяно-Русскихъ*... Этотъ *Дунайскій* народъ, такъ сказать, вдругъ выросъ изъ народовъ неизвѣстныхъ. Можно полагать, что крѣпкіе дикари Южно-

---

(*) Такъ замѣчено въ запискахъ Французскаго Народнаго Института, изданныхъ подъ надзоромъ Лаланда и Ментейля, въ V годъ Французской Республики, книгопродавцемъ Тардье.

(**) Не только *Новая Голландія*, но даже Америка, какъ нѣкоторые полагаютъ, издревле были извѣстны всѣмъ сосѣднимъ съ ними прибрежнымъ жителямъ Азіи. Каждый Камчадалъ имѣлъ понятіе о Сѣверной Америкѣ; всякій Индіецъ, Борнеецъ и другой островитянинъ давно уже постигали пятую часть *свѣта*.

(***) Вотъ единственное извѣстіе, которое я могу дать о нынѣшнемъ положеніи области *Дунайской*... Ученый Англійской Географъ Вильямъ Гютри говоритъ о ней: «Le Royaume de Ciampa, au midi, est rempli de bois et de deserts, de tigres, d'elephans etc. La Province de *Dounay* est la plus grande.»

Индійскіе и Сѣверные туземцы Ново-Голладскіе, ни кѣмъ еще непостигнутые, были первыми его отцами. Сторонніе люди прозвали этотъ народъ *Сіямскрытомъ* (по его *самоскрытности?*); самъ же себя онъ раздѣлялъ на двѣ части и называлъ осѣдлыхъ своихъ жителей *Сильванами*, *Салвенами*, *Славянами* и проч., а своихъ воиновъ, большею частію, удалыхъ мореходцевъ—*Русью*. Это названіе дано было симъ удальцамъ въ отличіе отъ *черноголовыхъ* жителей Азіятскихъ. По крайней мѣрѣ такъ, или почти такъ, говорятъ (по завѣренію *старыхъ* путешественниковъ) сказки туземныя (*). Мы не знаемъ сихъ сказокъ (**); но позволяемъ себѣ вѣрить ихъ существованію, по ихъ близости къ очевидной истинѣ.

Славяне составляли собою украшеніе древней земли своей; они, для сбереженія себя отъ звѣрей и дикарей сосѣдей, кои были лютѣе самыхъ звѣрей, тотчасъ оградились *Горами* или *Городами* (*Gora*, *Gorodas*) и вмѣстѣ съ тѣмъ, ранѣе всѣхъ народовъ, засѣвали въ сихъ *Горахъ* или *Городахъ* (*Ogorodas*) какую-то особую образованность, начально предпочтительно касавшуюся дѣлъ богослужебныхъ и домовитости. Однородцы сихъ Славянъ, *Русь* или *Русье*, укрѣпляя такими же *Горами* или *Городами* родимые берега морей, озеръ и рѣкъ, скоро содѣлались страшнѣйшими и смѣлѣйшими удальцами на всѣхъ водахъ окружныхъ (***), и съ той поры морское удальство *Руси* почиталось непобѣдимымъ.

Но, не взирая, однакожь, на всѣ могучія осторожности *Славяно*-или-*Сильвано-Русовъ*, дикари-сосѣди, ихъ завистники, безпрестанно, или, какъ только возможно было, вели войну съ ними; дрались съ *Сил'вано-Русью*, грабили *Сил'вано-Русь*, разрушали все ею созидаемое, и наконецъ сіи же несмѣтныя толпы дикихъ: *чернокожихъ*, *широкорожихъ*, *курносыхъ*, *плосконосыхъ* и проч. и проч., сломили трудолюбивыхъ. И вотъ одна главная часть *осѣд-*

(*) Богемскій (Чешскій) историкъ Иванъ Меригнула, жившій около 1374 года, думаетъ также, что родоначальники первыхъ народовъ давали себѣ названія именно по цвѣту волосъ, такъ наприм. *Чернь*, *Русь*, *Черминь*, *Бѣлуши* и проч. (*Tcherniy*, *Rousiy*, *Tchermniy*, *Belouchy etc*). Другіе отличались лицами и другою особенностію волосъ, таковы: *Плосконосы*, *Широкорожи* (*Kallamouky*), *Кудряки*, *Мурины* (*черные*) и проч.

(**) Сколько мнѣ извѣстно первыми свидѣтелями существованія сихъ сказокъ были: Арабъ *Ягойнъ* (*Ягунъ*) Турецкій сказочникъ, и нашъ Ханжа (Хаджи) *Пѣтунъ Зимковичъ*.

(***) И до сей поры еще простой древесной челнъ (дубъ) дикаря нестрашится никакихъ морскихъ напастей; въ союзномъ же дѣлѣ, сіи лодки, сцѣпляясь или связываясь между собою, переплываютъ неизмѣримыя пространства морскія. Такимъ точно образомъ Олеги и другіе удальцы могли ходить подъ Константинополь.

лыхъ должна была разстаться съ *Дунаемъ*, страною, рожденною *Сильваномъ* (*) или *Сильфомъ* (богомъ лѣсовъ). Съ тѣмъ же вмѣ-

(*) Вотъ отчего въ одной древнѣйшей Русской пѣсни сохранился еще припѣвъ: «Дунай мой, Дунай!» но вмѣсто «Сильвановичь» не должно ли говорить «*Соловеновичъ* Дунай!» Эта пѣсня вотъ такъ начинается:

Ахъ! звали молодца,
Подзывали удальца,
На игрищѣ поиграть.
Дунай, мой Дунай!
Селивановичь Дунай!
Шелъ молодчикъ удалой,
По дорожкѣ столбовой,
Во кафтанѣ голубомъ!
Дунай, мой Дунай
Селивановичь Дунай!
Во кафтанѣ голубомъ,
Въ красной шапкѣ на бекрень,
Машетъ шелковымъ платкомъ!
Дунай, мой Дунай!
Селивановичь Дунай!
Встрѣли дѣвки молодца,
Взяли дѣвки удальца
Подъ могучія плеча.
Дунай, мой Дунай!
Селивановичь Дунай!
Попросили молодца,
Посадили удальца
За дубовые столы!
Дунай мой Дунай!
Селивановичь Дунай!
Угощали молодца,
Угощали удальца
Сладкимъ медомъ и виномъ
Дунай мой Дунай!
Селивановичь Дунай!
«Не напьюся я вина,
«Сладка меду не хочу:»
Доброй молодецъ сказалъ.
Дунай мой Дунай!
Селивановичь Дунай!
«Красну дѣвицу хочу!
«Дастъ мнѣ дѣвка поцѣлуй,
«Поцѣлуемъ буду сыть.»
Дунай мой Дунай!
Селивановичь Дунай!

И дѣвки бросаются кормить молодца поцѣлуями; но ему бываетъ не сладко!

стѣ оставлены ими были и всѣ ихъ *Горы, Городы, На-Городы* и проч. Бѣдные *Сил'вано-Русы* должны были бѣжать изъ отчизны въ горы, въ лѣса, куда глаза глядятъ! Можетъ быть, у нихъ была уже надежда и въ дали неизвѣстной, гдѣ-нибудь, найдти для себя покойную осѣдлость. Они въ своихъ устахъ несли имя *Дуная* и всѣ имена роднаго; и на мамонтахъ, слонахъ и вельблюдахъ, вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, везли изображенія своихъ домовъ и капищъ, юныхъ и несовершенныхъ архитектурою, но для другихъ многихъ народовъ, и въ самомъ своемъ младенчествѣ, премудрыхъ и непостижимыхъ (*).

«Такъ было, или почти такъ было съ нашими древними отцами!» говорю я; тоже согласіе изъявляютъ со мною ученые Германцы, Французы и даже важные глубокомысленностію Англичане: какъ давно они указывали намъ *Индію*, какъ давно они роднили съ языкомъ нашимъ языкъ *Самскритскій!..* Заглянемъ же въ настоящую Индію. Эта Индія еще и до сей поры сохраняетъ мертвый языкъ Самскритскій, и въ этой же Индіи есть еще многія города, села, урочища, которые по своимъ именамъ весьма близки намъ Русскимъ.

Пойдемъ по землямъ Самскритскимъ. И вотъ въ провинціи *Богорской (Bogor—Бугорской*, отъ слова: *Бугоръ—Бугристый)* есть и городъ *Бугоръ (Bougor)*; вотъ и другой, тамъ же, городъ *Рам-Горъ (Ramgor—Рамо* или *Вѣнецъ Горъ)*; третій *Нагоръ (Nagor—Нагорный)*; четвертый *Напоръ* или *Нахпоръ (Napor* ou *Nachpor)*; пятый *Шарнигоръ* или *Черногоръ (Charnigor* ou *Chernigor)*. А вотъ и всѣмъ извѣстная *Калькута* или *Калакута (Сутолока)*: эта *Колокута* еще очень, очень знакома нашимъ простолюдинамъ: кто изъ нихъ, на своемъ вѣку, не *покалакутилъ?*

Замѣчательно, что всѣ вышеупомянутые города, получившіе свои именованія отъ *горъ* (**), именно и до сего времени находятся

(*) Въ баснословіи и въ сказкахъ принесены ими: богъ *Сива*, полу-богиня *Ягая-Баба* и проч; а съ домашнимъ бытомъ перенеслись къ намъ: Индійскія куры, кролики и проч. цвѣты подсолнечники, кукуруза, просо и проч.

(**) Селенія: *Нагорье, Загорье, Напорье, Черногорье, Угорье, Подгорье, Вугры, Бугоръ* и проч., у насъ на Руси, какъ говорится, *сплошь да рядомъ!* За симъ нельзя ли здѣсь поставить и словъ Нестора. Вотъ какъ онъ говоритъ въ своей Лѣтописи по Лаврентьевскому списку (с. 3): «Бысть языкъ Словенескъ отъ племени Афетова, *Нарци*, иже суть Словене. По мнозѣхъ же времянѣхъ сѣли суть Словене по *Дунаеви*, гдѣ есть нынѣ *У-горска* земля и *Бол-гарска..»* — Нѣтъ ли тутъ намека на Индію?... Время скажетъ: какъ и откуда бралъ Несторъ разсказъ о *Дунаеви*, о земляхъ *У-горской* и *Бол-гарской (Boggard* Индіи)? что

сице въ горахъ, на горахъ, или подлѣ горъ Индійскихъ; чтожъ касается до *Калькуты*, то это самое лучшее торговое мѣсто, самый лучшій Индійскій рынокъ: тамъ народы еще не преставали быть на *сутолокъ*, не преставали *калакутить*.

Выше въ *Тибетъ* есть еще рѣка *Буром-Путъ* (*Bourom-Pouty* — *Бурямъ-Путь*); а ниже во владѣніи *Непауль* (*Nepooиly* — *Напольe*) существуетъ еще, съ древности, весьма крѣпкій городокъ *Горка*; а выше сей *Горки*, съ самою страною *Nepooиly* (*Напольемъ*) граничитъ страна *Сар-на-Горъ* (*Tsar na Hory* — *Царь-Нагорный*), и тутъ же еще цвѣтетъ городокъ съ чисто Славяно-Рускимъ именемъ: его называютъ: *Бѣлоспоръ* (*Bialospoor*).

По одну сторону Ганга въ Имперіи Великаго Могола, между разными городами и владѣніями, кромѣ *Калькуты* (*Калокуты*), мы находимъ еще провинцію *Гоограхтскую* и даже городъ *Ноограхтъ* (*Noochgrachte*); *Новгородъ* на Самскритскомъ языкѣ произносится, какъ *Noograd*. Далѣе видимъ: *Рай-Споръ* (*Raiy-Spor*), *Кабулу* (*Kaboula*) или *Кабулій* (*Кобылій*) — *Станъ* (*Kabouly-Stan*), *Рати-Споръ* (*Ratys-Spore*) и проч. За всѣмъ симъ, по сю же сторону Ганга, мы знаемъ городъ: *Коній-Мѣръ* (*Koniy-Mere*), далѣе: *Поле-Катъ* (*Polia-Kate*), а еще далѣе: *Коній-Моръ* (*Koniy-Moor*) и проч. Жители *Полеката* не родоначальники ли поселенцевъ Польскихъ?

И нынѣшній Славяно-Росъ, странствуя по Индіи, еще много найдетъ для себя близкаго и роднаго. Въ странѣ *Гидробадъ* (*Chitroboud-Хитробудь*), остановятъ его столько же родныя мѣста, какъ и выше. Вотъ городъ *Живни-Міръ* перековерканный въ *Ciziemile* (*Жизъміръ*): сколокъ съ него у насъ еще хранится и до нынѣ; эти нашъ *Жить-Миръ* или *Жито-Миръ*. Въ самомъ сердцѣ Индостана рѣка *Нерыб-Уда* (*Neribouda*) также довольно замѣчательна своимъ названіемъ, какъ и выше оной къ Сѣверу провинція *ЯсъМіръ* (*Jaz-Mir* — *Азъ-Міръ*) и городъ *Chutor* (*Хуторъ*).

Въ Гузаратѣ, при самой головѣ или начаткѣ горъ Индостана, мы находимъ еще городъ *Жина-Горъ* (*Gena-Gor*, *Жена-Горъ*); а въ самыхъ горахъ Индостанскихъ города: *Турровъ* (*Tourrow*), *Нагоръ* (*Nagor*), *Ратигоръ* переиначенный въ *Routingor* (не *Rousingor* ли?). Замѣчательны также провинція *Лук-новъ* или *Луг-новъ* (*Lougnow*) и провиція же *Удъ* (*Oude*) съ городомъ тогоже имени. Все это весьма близко Славяно-Руси.

Не подалеку отъ *Голконды* и *Tinyara* (*Тинь-Яра*), встрѣча-

---

это: подлинники ли самобытные, или только *сколки* съ подлинниковъ Азіятскихъ?..

емъ городокъ *Трясинны-Поля*, какъ выражаютъ туземцы, а иностранцы называютъ его *Triatchinno-Polé*.

Наконецъ посмотримъ на остатки отъ древнѣйшихъ властелиновъ Индійскаго моря. Берегъ *Малабаръ* на языкѣ туземцевъ называется еще *Malaporousse (Мало-по-Русъ)*; и точно также одинъ изъ заливовъ того же моря сохранилъ, на томъ же языкѣ, туземномъ имя *Manaross (Мана-Россъ)*. При заливѣ Бенгальскомъ замѣчателенъ городъ *Bialawzor (Бѣловзоръ)*, а на берегу Малабарскомъ городъ *Koleche* или *Kalyche (Калишъ?)*.

Между *Гидробадомъ* и *Гузаратомъ* всякаго наблюдателя остановятъ: заливъ *Кучій* (туземцамъ извѣстный подъ именемъ залива *Кущей*), а противъ него мысъ *Россладъ (Rossklade)*; тамъже другой мысъ сохранилъ названіе: *Мути-Валъ (Moutyval)* или *Мутный Валъ (Moutnywal)*.

Теперь пойдемъ по горамъ, въ разныхъ ихъ направленіяхъ къ Сѣверу, за вытѣсненнымъ народомъ здѣшнихъ прежнихъ туземцевъ. И вотъ по ихъ слѣдамъ, на пути къ Кавказу еще встрѣчаемъ отмѣтки тѣхъ же близкихъ намъ туземцевъ въ названіяхъ озеръ: *Царей (Tzarey)*, *Кіефа (Kiefe)* или *Кіефта (Kiefte)*; въ городахъ: *Градъ* (Grade), *Комъ (Kome)*, *Совъ (Cowa)*; а противъ самаго *Кіевскаго* озера, за горами, найдете даже и *Велес-Гердъ (Weles Gerd)* или *Волосъ-Градъ (Wolosgrëd)*. Теперь все это во владѣніяхъ Персидскихъ и лежитъ на путяхъ горныхъ отъ Индіи вверхъ къ Сѣверо-Западу, — гдѣ, можетъ быть, наши Индійскіе странники думали еще удержать свою осѣдлость и пожить, по крайней мѣрѣ, не въ дальнемъ разстояніи отъ отчизны; но они тутъ не удержались, а все были гонимы далѣе и далѣе въ неизвѣстность!..

Непроходимые переходы Кавказа успѣли скрыть *Славяно-Руссовъ* отъ напора сильныхъ — и *Славяно-Руссы* явились наконецъ въ нынѣшнихъ земляхъ Русскихъ — и мы ихъ потомки!...

Но какъ далеко, иногда, могутъ завлечь насъ мысли о прошедшемъ?..

Впрочемъ кромѣ архитектуры, извѣстной нашимъ предкамъ, хранящейся еще въ образѣ нашихъ храмовъ; кромѣ нашихъ городовъ, не изгладившихъ со своихъ стѣнъ *названія* своей древнѣйшей отчизны, Индіи: остались у насъ и другія отличительныя замѣтки (посылки къ той же Индіи). Это: одежда многихъ изъ нашихъ простолюдиновъ; въ Молдавіи — названіе земледѣльцевъ *царанами (Saraany)*; одно изъ названій верхней части города Кишинева — *Русскою Моголою*; названія женской одежды, какъ у Русскихъ, такъ и у Молдаванокъ по Индійски, на прим. *сарафанъ (sara-faniy)*, *рокія* или *рукія*

(*roukia* ou *rousky* — одежда Молдаванская); именованія кушанья, какъ-то: *кукуруза* (*koukouroussiy*), *мамальıга* (*mamaligiy*), *каша* (*kacha*) и проч. Припишемъ также древнему обычаю Индійцевъ и большее разведеніе у насъ такъ называемыхъ *Индійскихъ куръ* (*индъекъ*), право содержанія которыхъ наши древніе предоставляли только *именитымъ* людямъ и жрецамъ. Напослѣдокъ много въ себѣ Индійскаго заключаютъ еще имена большой части нашихъ рѣкъ и урочищъ.

Столько же замѣчательны еще почти живые обычаи нашихъ нѣкоторыхъ Сибирскихъ поселенцевъ. Кто не помнитъ, какъ эти Сибиряки, подвѣшивая гробы на высокихъ деревьяхъ, въ нихъ хоронили своихъ усопшихъ: они, предполагая себя твореніемъ неба, небесамъ же жертвовали и мертвыми. Ихъ слово было: «отъ Незримаго данъ, и Незримый да пріиметъ тебя къ себѣ на лоно; по лучамъ Солнца, къ Солнцу дойдетъ твое тѣло за твоей душею!» (*). У насъ въ нѣкоторыхъ Великороссійскихъ Областяхъ сохранился еще остатокъ, конечно, тогоже обычая: тамъ послѣ умершихъ привѣшиваютъ къ деревьямъ оставшееся платье, пояса, ленты и проч. Нѣкоторые на могилахъ оставляютъ шубу, палку, кушанье и проч. Добрые люди увѣрены, что все это перебирается на *тотъ свѣтъ* само собою и проч.

Разные остатки неизвѣстныхъ каменныхъ идоловъ и камней испещренныхъ знаками, весьма нерѣдко находимые въ степяхъ и поляхъ Русскихъ, также имѣютъ форму Индійскую (**).

Русской филологъ столько же можетъ обратить свое особенное вниманіе на слово *Станъ* (*stane*), родоначальное словамъ: *станица*, *становище*, *станище*, *пристань*, *разстань* и проч. Никто не поспоритъ, чтобы всѣ эти слова не принадлежали издревле Русскимъ. У древнихъ обитателей Индіи тѣже самыя слова имѣютъ одно и тоже значеніе съ нашими; да и до сего времени это же значеніе осталось въ самомъ названіи Индо-*Стана*, Авги-*Стана*, Бѣл-Удши-*Стана*, Лари-*Стана*, Курды-*Стана*, Рати-*Стана* и проч. Въ первоначальныхъ словахъ, слитныхъ или соединяющихся со *Станомъ*, вѣроятно скрывается значеніе имени Старшинъ или

(*) Тутъ видимое поклоненіе Солнцу; тоже подтверждаютъ наши праздники ожиданія Солнца подъ Ивановъ день, прыганье черезъ огонь и проч. Все это Индійское!

(**) Таковыя оставались еще въ губерніяхъ: Тамбовской, Воронежской, Саратовской, въ Крыму и проч. Статуи сіи почти вездѣ называются просто *Бабами* (безъ различія изображаемаго ими пола). Въ Козловскомъ Уѣздномъ Судѣ нѣкогда было дѣло о сведеніи одной изъ таковыхъ бабъ съ поля въ садъ.

Вождей Народныхъ. Изъ сихъ *значеній*, по видимому, не всѣ близки *Славяно-Руссамъ;* но можно, однакожъ, слѣдуя произношенію нѣкоторыхъ Горскихъ Народовъ, приспособить, напримѣръ: *Индо-Станъ* къ *Индъ*-или къ *Иныхъ*-Стану? а въ Бѣл-Удши-*Станѣ* нѣтъ ли чего близкаго Стану *Бѣлыхъ-Ушей?* Есть одно поколѣніе Горцевъ, которое и до нынѣ извѣстно Русскимъ подъ имянемъ *Бѣлоухихъ (Beloouttchy)*. Но гораздо замѣчательнѣе то, что всѣ сіи *Станы* расположены, начиная отъ Западной Индіи, по протяженію берега Аравійскаго пролива, къ одной сторонѣ, мимо пролива Ормуса, по берегу залива Персидскаго, и наконецъ касаясь сухопутныхъ границъ Персіи съ Азіятскою Турціею, всѣ оканчиваются сею послѣднею въ сосѣдствѣ съ Арменіею.

Названіе Становъ, сколько намъ извѣстно въ точности, наше *родное:* мы на Руси еще часто встрѣчаемъ *Станъ* такой-то или *Станица* такая-то, далѣе: то-то *Становище* и проч.; наприм: *Станъ Окологородный* (въ Рязани), *Ермачково Становище* (близь д. Перекола подъ Рязанью), *Станъ Зарѣчный* (нынѣшнее Замоскворѣчье), *Станъ Нагорный* (за Волгою, около Саратова), *Станы Немецкіе* (подъ Москвою), *Княжій Станъ* (въ Черниговской губерніи) и проч. Все это можно встрѣтить и по другимъ нашимъ Великороссійскимъ губерніямъ.

По означеннымъ *Станамъ,* — какъ по *полкамъ,* какъ по *ротамъ;* или, въ другомъ смыслѣ, какъ по владѣніямъ, какъ по областямъ и по округамъ,—древніе наши предки дѣлили и означали своихъ владѣльцевъ или начальниковъ народныхъ, принадлежавшихъ роду того или другаго соплеменнаго или союзнаго съ ними народа. Но вообще масса всѣхъ сихъ народовъ управлялась однимъ только главнымъ Старшиною или *Паномъ,* всѣ же прочіи назывались *под-Панами,* и въ послѣдствіи *Су-Панами.* До сей поры у Малороссіянъ сохранилось еще названіе одежды сихъ послѣднихъ: *Жу-Панъ.* Въ упоминаемыхъ мною *Станахъ,* кромѣ Индо-*Стана* и другихъ нѣкоторыхъ областей, внутри Курди-*Стана* есть еще также *что-то* близкое Русскимъ. На прим. *Малый Курдъ* туземцамъ еще извѣстенъ подъ именемъ *Малы-Курда;* тамъ же есть городокъ *Мужъ,* урочище *Бид-Лисъ (Бѣдъ Лѣсъ)* и проч. Все это глядитъ *по-Русски.*

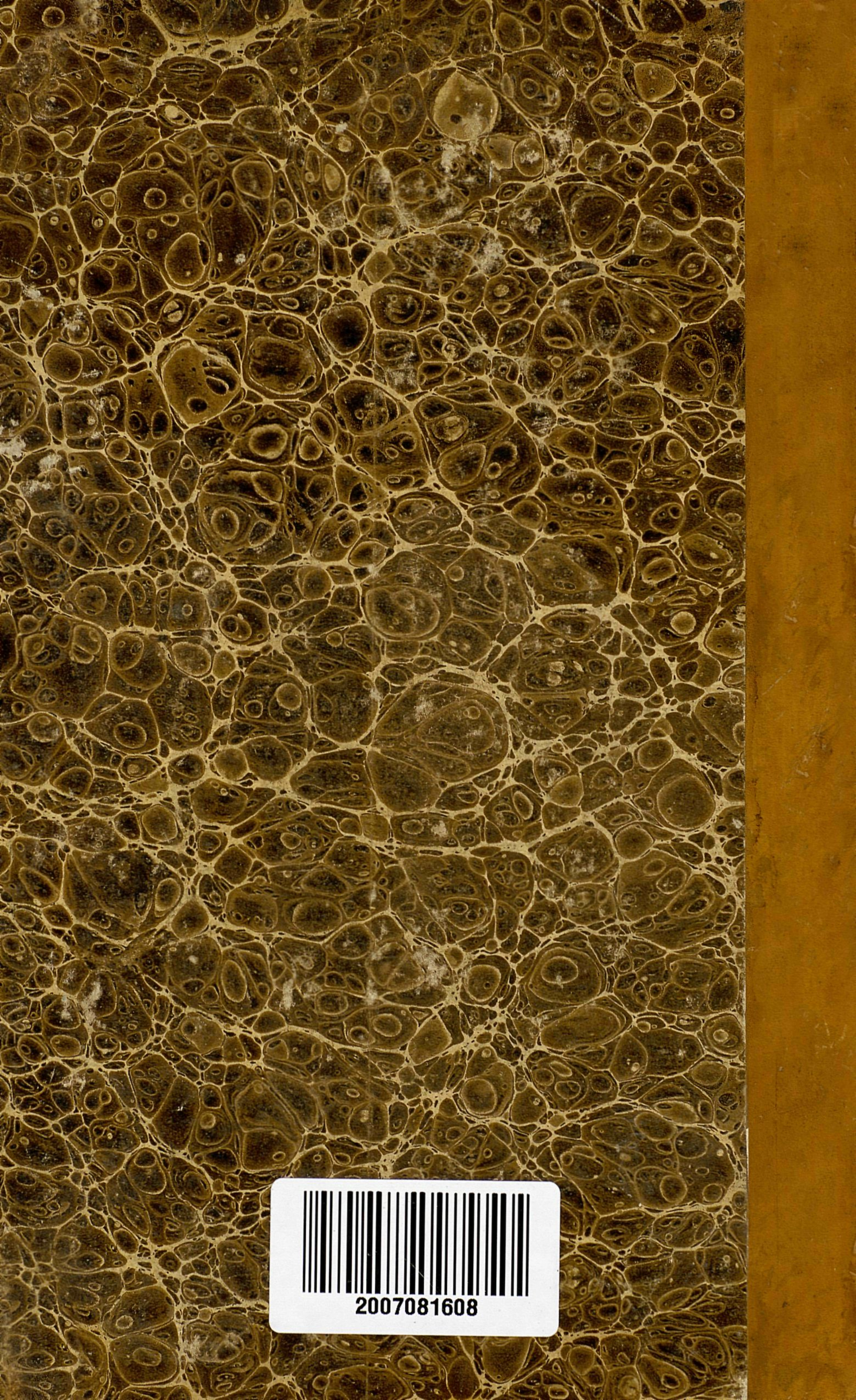
Рѣки Тигръ и Евфратъ, о которыхъ упоминаютъ почти всѣ нашія лѣтописцы, какъ о рѣкахъ намъ пограничныхъ, текутъ черезъ Арменію и Кавказъ. И вотъ до сихъ-то рѣкъ, во времена нашихъ прапраотцевъ (какъ они оставили намъ память) простирались владѣнія Индо-*Стана.*

Наконецъ, сами Кавказскія горы своимъ протяженіемъ докажутъ всякому (на каждой картѣ) свое соединеніе и слитное протяженіе съ горами Индостанскими. Это одинъ и тотъ же корень, семейство однихъ и тѣхъ же горъ—радушныхъ проводниковъ въ нынѣшнія наши земли, древнихъ отцевъ нашихъ, угнѣтенныхъ сильными народами.

ОПЕЧАТКИ.

СТРАН.	СТРОК.	НАПЕЧАТАНО:	ДОЛЖНО БЫТЬ:
9	12	о значеніе	о значеніи
—	41	Ѳ. А.	Ѳ. Л.
11	21	частица	Членъ τα
12	26	мнoжство	множество
25	9	Rusciae	Rugiae
41	25	Матцѣевскаго	Мацѣевскаго
42	35	Schildigung frau	Schildjungfrau
54	12	Руссовъ	Руговъ
—	25	Алонорсія	Аланорсія
56	10 (снизу)	Михаилолъ	Михаиломъ
74	19	погомъ	потомъ
—	27	Амадкскихъ	Амадокскихъ
75	3	Подонскою	Подонскую
92	25	Лгги	Леги
104	1	sobitudo	solitudo
—	33	Горсы	Аорсы
108	2 (снизу)	Томовины	Таліовины
109	15 (снизу)	orsi-loch	Orsi-loche
111	30	Ломоновъ	Ломоносовъ
120	3	утѣшаемо	утѣсняемо
128	28	класъ	классъ
—	31	Утигоромъ	Утигорамъ
—	35	въ IV	въ VI-мъ
130	3 (снизу)	съ	но
131	3 (снизу)	облснимъ	объяснимъ
134	17	на колѣсахъ	на колесахъ
139	15	объясненію	по объясненію
140	16	по (Strenui	(strenui
141	6 (снизу)	манилъ	склонилъ
144	8 (снизу)	Вь	Въ
145	2	древніе	давно
146	20	Надеждена	Надеждина
—	23	просторю	просторѣ

СТРАН.		СТРОК.	НАПЕЧАТАНО:	ДОЛЖНО БЫТЬ:
146	———	39	нати	наши
148	———	3 (снизу)	кажи	кожи
149	———	2 (снизу)	племени	пламени
150	———	11	Никонову, списку,	Никонову списку,
152	———	3	употрсблять	употреблять
—	———	6	панцырнаки	панцырники
154	———	7	состояніи	состояніе
155	———	11	изъ нихѣ	изъ нихъ
158	———	4	султанатовъ главнѣйшее	султановъ главнѣйшие
—	———	2	этимъ	этомъ
—	———	11	дѣлаться	сдѣлаться
—	———	12	надлежитъ	предлежитъ
159	———	27	богажь	багажь
161	———	24	государьствѣ	государствѣ
—	———	25	не одинъ	ни одинъ
171	———	4 (снизу)	нашя	наши


2007081608